

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ 2019

**ΕΠΙΤΡΟΠΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ
ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ**

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΠΡΟΛΟΓΟΣ	13
1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ	15
1.1. Το νέο νομικό πλαίσιο προστασίας των προσωπικών δεδομένων στην Ε.Ε. - Ευρωπαϊκός Γενικός Κανονισμός Προστασίας Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679	15
1.2. Η Επιτροπή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα	15
1.3 Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων	17
1.4. Ο περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων Αυτών Νόμος του 2018, Νόμος 125(Ι)/2018	20
1.5. Μεταφορά στο εθνικό δίκαιο της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/680 που αφορά την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από αρμόδιες αρχές για τους σκοπούς της πρόληψης, διερεύνησης, ανίχνευσης ή δίωξης ποινικών αδικημάτων ή της εκτέλεσης ποινικών κυρώσεων και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών, με το Νόμο 44(Ι)/2019	20
1.6. Το Γραφείο της Επιτροπής	20
2. ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΜΕΝΟΣ ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΗΜΕΔΑΠΩΝ ΝΟΜΟΘΕΣΙΩΝ ΠΟΥ ΕΜΠΙΠΤΟΥΝ ΣΤΙΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ, ΜΕΧΡΙ ΚΑΙ ΤΗΝ 31 ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ, 2019	21
3. ΠΑΡΑΠΟΝΑ	35
3.1 Δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων	35
3.1.1. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε γραπτά εξέταση από τις Κεντρικές Φυλακές	35
3.1.2. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης προσωπικού φακέλου δεσμοφύλακα από τις Κεντρικές Φυλακές.....	35
3.1.3. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από ξενοδοχείο	36
3.1.4. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από ξενοδοχείο	37
3.1.5. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε προσωπικά δεδομένα που αφορούν την υγεία από εργοδότηρια εταιρεία	37
3.1.6. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος ενημέρωσης και δικαιώματος πρόσβασης από όμιλο.....	38
3.1.7. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από τραπεζικό ίδρυμα	38

3.1.8. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Ιερά Αρχιεπισκοπή Κύπρου	39
3.1.9. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το Σώμα Προσκόπων Κύπρου	39
3.1.10. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το Σώμα Προσκόπων Κύπρου	39
3.1.11. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από αθλητικό σωματείο.....	40
3.1.12. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε προσωπικά δεδομένα που αφορούν την υγεία από ιδιωτικό νοσηλευτήριο	40
3.1.13. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από τραπεζικό ίδρυμα	40
3.1.14. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από μέσο κοινωνικής δικτύωσης (Instagram)	41
3.1.15. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε τηλεφωνικές συνδιαλέξεις και αρχεία.....	41
3.1.16. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από εταιρεία ..	41
3.1.17. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος ενημέρωσης, δικαιώματος συγκατάθεσης και δικαιώματος διαγραφής από εταιρεία.....	41
3.1.18. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από εταιρείας τηλεπικοινωνιών.....	42
3.1.19. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος ενημέρωσης και δικαιώματος διαγραφής από την ΚΕΔΙΠΕΣ.....	42
3.1.20. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από τον Κυπριακό Οργανισμό Αθλητισμού.....	42
3.2. Δημοσίευση - Κοινοποίηση - Διαρροή προσωπικών δεδομένων	43
3.2.1. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων ακαδημαϊκού προσωπικού στις ιστοσελίδες των ιδρυμάτων Ανώτερης Εκπαίδευσης.....	43
3.2.2. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων από την Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας	43
3.2.3. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων σε κυβερνητική ιστοσελίδα από το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού	44
3.2.4. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων σε τηλεοπτική εκπομπή.....	44
3.2.5. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων σε ειδησεογραφικές ιστοσελίδες.....	45
3.2.6. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων σε ΜΜΕ.....	46
3.2.7. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων σε πίνακα ανακοινώσεων καφενείου.....	46

3.2.8. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων σε σελίδα Συλλόγου σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης (Facebook)	47
3.2.9. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων εργαζόμενης σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης (Facebook).....	47
3.2.10. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων μέσω ανάρτησης και σχολίου σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης (Facebook).....	47
3.2.11. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων ανήλικου τέκνου σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης (Facebook και Instagram)	48
3.2.12. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από Αστυνομικό Σταθμό και Επαρχιακό Κτηνιατρικό Γραφείο.....	48
3.2.13. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από το Κτηματολόγιο	49
3.2.14. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από ιδιώτη επιδότη	49
3.2.15. Παράπονο για κοινοποίηση στην Αστυνομία και χρήση από την Αστυνομία σχολίων που αναρτήθηκαν σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης (Facebook)	50
3.2.16. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων σε τρίτους από ασφαλιστική εταιρεία.....	51
3.2.17. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων σε λίστα οφειλόμενων κοινοχρήστων	51
3.2.18. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων από διαχειρίστρια εταιρεία συγκροτήματος διαμερισμάτων σε λίστα οφειλόμενων κοινοχρήστων .	52
3.2.19. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων με ανάρτηση πίνακα εσόδων πολυκατοικίας και πρακτικών συνέλευσης.....	53
3.2.20. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων σε ηλεκτρονικό μήνυμα μέσω λίστας οφειλόμενων κοινοχρήστων.....	53
3.2.21. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από το Κτηματολόγιο, εκκρεμότητας δικαστικής διαδικασίας	54
3.2.22. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από εταιρεία πώλησης μεταχειρισμένων οχημάτων.....	54
3.2.23. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων που αφορούν την υγεία από οδοντίατρο	55
3.2.24. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από τραπεζικό ίδρυμα	56
3.2.25. Παράπονο για κοινοποίηση στοιχείων προσωπικής συνομιλίας με ασφαλιστική εταιρεία.....	57
3.2.26. Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων Πολιτικώς Εκτεθειμένου Προσώπου (ΠΕΠ).....	57

3.2.27. Παράπονο για διαρροή πιστοποιητικού ασθενείας από Δήμο και μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης.....	58
3.2.28. Παράπονο για διαρροή πληροφοριών από τραπεζικό ίδρυμα.....	59
3.2.29. Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων μέσω τηλεομοιότυπου.....	59
3.2.30. Παράπονο για διοχέτευση μηνυμάτων sms σε τρίτο άτομο	59
3.2.31. Παράπονο για αίτηση παραχώρησης μητρώου μελών συντεχνίας στην Έφορο Συντεχνιών	60
3.3. Συλλογή - Επεξεργασία υπερβολικών προσωπικών δεδομένων	60
3.3.1. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών δεδομένων σε έντυπα του Υπουργείου Οικονομικών, Τμήμα Φορολογίας	60
3.3.2. Παράπονο για κατακράτηση πολιτικής ταυτότητας από το Πανεπιστήμιο Κύπρου	61
3.3.3. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών προσωπικών δεδομένων από την Υπηρεσία Διαχείρισης Επιδομάτων Πρόνοιας	61
3.3.4. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών προσωπικών δεδομένων που αφορούν την υγεία από ασφαλιστική εταιρεία	62
3.3.5. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών προσωπικών δεδομένων σε αίτηση πρόσληψης.....	62
3.3.6. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών προσωπικών δεδομένων από τον κινηματογράφο KCiperlex	63
3.4. Μέτρα Ασφαλείας.....	64
3.4.1. Παράπονο για απώλεια διαβατηρίου επιβάτη στο αεροδρόμιο Λάρνακας από τη LGS Handling Limited	64
3.4.2. Παράπονο για φύλαξη αρχείου εναντίον κοινοτάρχη.....	64
3.4.3. Παράπονο για χρήση εφαρμογής Viber στον επαγγελματικό χώρο	65
3.5. Κλειστά Κυκλώματα Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ).....	65
3.5.1. Παράπονο για εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ στο Επαρχιακό Κτηματολογικό Γραφείο Αμμοχώστου.....	65
3.5.2. Παράπονο για εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ στους γραφειακούς χώρους των Κεντρικών Φυλακών.....	66
3.5.3. Παράπονο για εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ σε κέντρο αποκατάστασης.....	66
3.5.4. Παράπονο για εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ σε πολυκατοικίες	68
3.5.5. Παράπονο για χρήση ΚΚΒΠ για παραπομπή εργαζομένων σε πειθαρχική διαδικασία	68
3.5.6. Παράπονο για εγκατάσταση ΚΚΒΠ από Ιερά Μονή	69
3.5.7. Παράπονο για εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ από φαρμακείο	69

3.6. Άλλα Θέματα	69
3.6.1. Παράπονο για αναγκαστική συγκατάθεση για λήψη ενημερωτικού φυλλαδίου	69
3.6.2. Παράπονο για επεξεργασία προσωπικών δεδομένων εμπλεκόμενης σε ατύχημα	70
3.6.3. Παράπονο για επεξεργασία προσωπικών δεδομένων υποψήφιου αγοραστή ακινήτου	70
3.6.4. Παράπονο για χρήση φωτογραφιών, που λήφθηκαν χωρίς συγκατάθεση, σε δικαστική διαδικασία	71
3.6.5. Παράπονο για λήψη από φωτογραφιών αυλής οικίας.....	71
3.6.6. Παράπονο για επεξεργασία προσωπικών δεδομένων κατά τη διάρκεια ταξιδιού στο εξωτερικό	71
4. ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ (ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ / ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΙΣ)	73
4.1. Μεταφορά εξυπηρετητών και υπηρεσιών από το κέντρο δεδομένων του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού στο κέντρο δεδομένων της CYTA	73
4.2. Ενημέρωση Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων της Ελληνικής Δημοκρατίας αναφορικά με υπηρεσιακή κατάσταση δημόσιου εκπαιδευτικού λειτουργού	73
4.3. Νομιμότητα επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων από την Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας.....	74
4.4. Παραχώρηση Μητρώου Ιατρών στην Ελεγκτική Υπηρεσία.....	74
4.5. Διάθεση Μητρώου αδειοδοτημένων φαρμακείων ή/και των φαρμακοποιών και καταλόγου φαρμάκων που διαθέτουν άδεια κυκλοφορίας σε ισχύ	75
4.6. Έρευνα κάλυψης εμβολιασμών των παιδιών ηλικίας 17 - 24 μηνών	75
4.7. Φύλαξη ακτινογραφικών πλακών ασθενών από Δημόσιο Νοσηλευτήριο	76
4.8. Συλλογή προσωπικών δεδομένων στην «Αίτηση για εγγραφή δότη μυελού των οστών» του Καραϊσκάκειου Ιδρύματος	77
4.9. Κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην υγεία του καταγγέλλοντος χωρίς τη συγκατάθεσή του	77
4.10. Μεταπτυχιακή διπλωματική έρευνα με προσωπικά δεδομένα που αφορούν στην υγεία	78
4.11. Εξασφάλιση των ανά πελάτη πληροφοριών πωλήσεων κτηνιατρικών φαρμάκων που ζητήθηκαν από τους χονδρέμπορους.....	78
4.12. Αποχώρηση εργαζομένου από εταιρεία	79

4.13. Ανάρτηση των αδειών και της μισθοδοσίας προσωπικού ξενοδοχείου	80
4.14. Επεξεργασία βιομετρικών δεδομένων εργαζομένων τραπεζικού ιδρύματος	81
4.15. Απαίτηση τραπεζικού ιδρύματος για προσκόμιση αντιγράφου φορολογικής δήλωσης.....	82
4.16. Ιδιότητα εκτιμητών ακίνητης ιδιοκτησίας	82
4.17. Αξιολόγηση των έννομων συμφερόντων του υπεύθυνου επεξεργασίας σε συναλλαγή μεταβίβασης χαρτοφυλακίου	83
4.18. Μεταβίβαση ακινήτου ενυπόθηκου οφειλέτη.....	84
4.19. Κοινοποίηση/αποκάλυψη προσωπικών δεδομένων στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς.....	85
4.20. Ερώτημα από Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για σχόλια σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης	86
4.21. Τηλεφωνικές κλήσεις από εταιρείες δημοσκοπήσεων	86
4.22. Διατήρηση αρχείων αντιγράφων ασφαλείας για τα ηλεκτρονικά μηνύματα πελατών της CYTA	87
4.23. Λήψη φωτοαντιγράφων δελτίων ταυτότητας πελατών από παρόχους υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών και ζητήματα εξ αποστάσεως πώλησης.....	88
4.24. Παροχή υπηρεσιών νεφοϋπολογιστικής (υπολογιστικό νέφος/cloud)	89
4.25. Δικαίωμα πρόσβασης στα δεδομένα που τηρούνται από τους παρόχους ηλεκτρονικών επικοινωνιών	89
4.26. Εγκατάσταση και λειτουργία Κλειστού Κυκλώματος Βιντεοπαρακολούθησης σε οικοτροφείο ιδρύματος.....	90
4.27. Εγκατάσταση και λειτουργία Κλειστού Κυκλώματος Βιντεοπαρακολούθησης σε νηπιαγωγείο	90
5.1 ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ	92
5.1.1 Καταγγελία εναντίον της Εφημερίδα «Πολίτης», για δημοσιοποίηση ονομάτων και φωτογραφιών αστυνομικών-ανακριτών στο αεροδρόμιο Λάρνακας.....	92
5.1.2 Καταγγελία για δημοσίευση ευαίσθητων δεδομένων σε τηλεοπτική εκπομπή.....	92
5.1.3 Καταγγελία για παραβίαση προσωπικών δεδομένων από τον Δήμο Έγκωμης	93
5.1.4 Καταγγελία για δημοσιοποίηση και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από Breikot Management Ltd	93

5.1.5 Καταγγελία για δημοσιοποίηση και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από τη Sigma Live Ltd	93
5.1.6 Καταγγελία για παραβίαση προσωπικών δεδομένων από το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού	94
5.1.7 Καταγγελία για αποστολή διαφημιστικών μηνυμάτων sms από την εταιρεία Altius Insurance Ltd.....	94
5.1.8 Καταγγελία για αποστολή διαφημιστικών μηνυμάτων email από την ιστοσελίδα Skroutz.com.cy.....	94
5.1.9 Καταγγελία για μη τήρηση μέτρων ασφαλείας κατά τη μετακίνηση φακέλων και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από το Υπουργείο Υγείας	95
5.1.10 Καταγγελία για επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από το Συμβούλιο Υδατοπρομήθειας Λεμεσού	95
5.1.11 Καταγγελία για διαρροή ειδικών κατηγοριών προσωπικών δεδομένων	95
5.1.12 Καταγγελία για εκτεθειμένους φακέλους στην Επαρχιακή Επιτροπή Ειδικής Αγωγής και Εκπαίδευσης Λευκωσίας (ΕΕΕΑΕ)	96
5.1.13 Καταγγελία εναντίον Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου αναφορικά με τη δημοσιοποίηση στην ιστοσελίδα Cylaw συγκεκριμένης απόφασης του Επαρχιακού Δικαστηρίου.....	96
5.1.14 Καταγγελία για παραβίαση προσωπικών δεδομένων από δημοπράτη.....	97
5.1.15 Καταγγελία για παραβίαση του δικαιώματος προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από την Αστυνομία Κύπρου	97
5.1.16 Καταγγελία εναντίον της εταιρείας IQ OPTION EUROPE LTD για μη ικανοποίηση του δικαιώματος διαγραφής.....	98
5.1.17 Καταγγελία για επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από Δήμο Αραδίππου	98
5.1.18 Καταγγελία για επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από Δημοτικό Σύμβουλο	99
5.1.19 Καταγγελία για δημοσίευση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων από γιατρό στο Instagram	99
5.1.20 Καταγγελία εναντίον των Εταιρειών Louis αναφορικά με βαθμολόγηση αδειών ασθενείας των εργοδοτούμενων χρησιμοποιώντας τον Συντελεστή Bradford	99
5.1.21 Καταγγελία για διαρροή προσωπικών δεδομένων από την Αστυνομία Κύπρου, τη CYTA και τις Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων.....	101

5.1.22 Καταγγελίες εναντίον της εταιρείας HOSTINGER INTERNATIONAL LTD για μη ικανοποίηση των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων	102
5.1.23 Καταγγελία εναντίον της εταιρείας Sea Chefs Cruises Ltd για μη ικανοποίηση του αιτήματος διαγραφής από υποκείμενο των δεδομένων	103
5.1.24 Καταγγελίες για εγγραφή σε προσωπικό ιατρό του ΓΕΣΥ χωρίς της συγκατάθεση των δικαιούχων.....	103
5.1.25 Καταγγελία εναντίον της εταιρείας Marikit Holdings Ltd (22bet.com) για μη ικανοποίηση του αιτήματος διαγραφής από υποκείμενο των δεδομένων	104
5.1.26 Καταγγελία για διαρροή/κοινοποίηση ονόματος σε τρίτους από την Αστυνομία Κύπρου	104
5.1.27 Καταγγελία για διαρροή δεδομένων σε τρίτα πρόσωπα από το Τμήμα Οδικών Μεταφορών	105
5.1.28 Καταγγελίες εναντίον πολιτικών κομμάτων και/ή υποψηφίων Ευρωβουλευτών αναφορικά με την αποστολή μηνυμάτων ενόψει των Ευρωεκλογών.	105
5.1.29 Καταγγελία για λήψη ανεπιθύμητου διαφημιστικού μηνύματος από eShop for Sports	107
5.1.30 Παράπονο για λήψη διαφημιστικού μηνύματος sms από QuickSpa.....	107
5.2 ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ/ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ	107
5.2.1 Απόρριψη Προσφυγής της ALPHA PIZZA.....	107
5.2.2 Απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου αναφορικά με την έφεση Επιτρόπου εναντίον ΕΚΔΟΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ ΔΙΑΣ ΔΗΜΟΣΙΑ ΛΤΔ	108
5.2.3 Απόρριψη Προσφυγής Εταιρείας Gluckness Ltd.....	108
6. ΓΝΩΜΕΣ/ΟΔΗΓΙΕΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ	110
6.1. ΓΝΩΜΗ 1/2019 ημερομηνίας Μαΐου 2019, για την Πρόσβαση στον λογαριασμό ηλεκτρονικού ταχυδρομείου των εργοδοτούμενων/ πρώην εργοδοτούμενων και την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων που είναι αποθηκευμένα σε αυτά, από τον εργοδότη.	110
7. ΕΛΕΓΧΟΙ.....	116
7.1 Έλεγχος του επιπέδου συμμόρφωσης του Δημόσιου και ευρύτερου Δημόσιου Τομέα, σε σχέση με τις πρόνοιες του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, που διενεργείται από την Επίτροπο, δυνάμει της Εγκυκλίου Αρ. 1/2019 – 04.07.2019.....	116
7.2. Πορίσματα Διοικητικού Ελέγχου που αφορούν σε δείγμα της Ξενοδοχειακής Βιομηχανίας	117

8. ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΕΙΣ.....	118
8.1 Τρεις ανακοινώσεις στην σειρά, αναφορικά με την Ελεγκτική Υπηρεσία, ημερ. 20 και 21 Δεκεμβρίου, 2018 καθώς και 2 Ιανουαρίου, 2019.	118
8.2 Ανακοίνωση σε σχέση με την χρηματική ποινή ύψους 50 εκατομμυρίων ευρώ στην Google LLC από την επιτροπή «Restricted Committee» της Γαλλικής Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (CNIL), ημερομηνίας 22 Ιανουαρίου, 2019	121
8.3 Ανακοίνωση σε σχέση με το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων – Έκτη συνεδρίαση ολομέλειας: Ασπίδα προστασίας της ιδιωτικής ζωής, Brexit, Ερωτήσεις & Απαντήσεις για τις κλινικές δοκιμές, κατάλογοι ΕΑΠΔ, κατευθυντήριες γραμμές για την πιστοποίηση, απάντηση του ΕΣΠΔ στην αυστραλιανή εποπτική αρχή σχετικά με τη γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων, ημερομηνίας 24 Ιανουαρίου, 2019	121
8.4 Ανακοίνωση αναφορικά με τα στατιστικά στοιχεία μετά την εφαρμογή του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων, ημερομηνίας 30 Ιανουαρίου, 2019	123
8.5 Ανακοίνωση σε σχέση με την Ημέρα Προστασίας Δεδομένων – 28 Ιανουαρίου 2019, ημερομηνίας 1 Φεβρουαρίου, 2019	124
8.6 Ανακοίνωση σε σχέση με την «Εκπαίδευση σχετικά με τον ΓΚΠΔ σε Δικαστές στα πλαίσια του Ευρωπαϊκού προγράμματος TRAIN_GR_CY», ημερομηνίας 11 Φεβρουαρίου, 2019	124
8.7 Ανακοίνωση σε σχέση με την «Εκπαίδευση σχετικά με τον ΓΚΠΔ σε δικηγόρους και DPO στα πλαίσια του Ευρωπαϊκού προγράμματος TRAIN_GR_CY», ημερομηνίας 21 Φεβρουαρίου, 2020	125
8.8 Ανακοίνωση σε σχέση με την Απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου αναφορικά με την έφεση Επιτρόπου εναντίον ΕΚΔΟΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ ΔΙΑΣ ΔΗΜΟΣΙΑ ΛΤΔ, ημερομηνίας 13 Μαρτίου, 2019	126
8.9 Ανακοίνωση σε σχέση με τη δημοσίευση στοιχείων Πολιτικά Εκτεθειμένων Προσώπων (ΠΕΠ), ημερομηνίας 14 Μαρτίου, 2019.....	127
8.10 Ανακοίνωση σε σχέση με την συμμετοχή της Επιτρόπου στην 9η συνεδρίαση της Ολομέλειας του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (ΕΣΠΔ/ EDPB) την 9 και 10 Απριλίου 2019, ημερομηνίας 15 Απριλίου, 2019.....	128
8.11 Ανακοίνωση σε σχέση με τα προληπτικά μέτρα για το WhatsApp, ημερομηνίας 14 Μαΐου, 2019	128
8.12 Ανακοίνωση αναφορικά με την 29η Σύνοδο των Ευρωπαϊκών Αρχών Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων στην Τιφλίδα την 9 – 10 Μαΐου 2019, ημερομηνίας 15 Μαΐου, 2019	129

8.13 Ανακοίνωση σε σχέση με τη διαδικασία ψηφοφορίας και παρουσία αντιπροσώπων των κομμάτων στα εκλογικά κέντρα κατά τις εκλογές για την ανάδειξη των μελών Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, ημερομηνίας 20 Μαΐου, 2019.....	130
8.14 Ανακοίνωση σε σχέση με τον Έλεγχο του συστήματος βιομετρικών διαβατηρίων στο αεροδρόμιο Λάρνακας, ημερομηνίας 21 Μαΐου, 2019	130
8.15 Ανακοίνωση σε σχέση με τα Πορίσματα Διοικητικού Ελέγχου που αφορούν στον Ασφαλιστικό Τομέα, ημερομηνίας 27 Μαΐου, 2019	131
8.16 Ανακοίνωση σε σχέση με την “Έρευνα Απολαβών” που διενεργεί η Στατιστική Υπηρεσία και η προστασία Προσωπικών Δεδομένων, ημερομηνίας 28 Μαΐου, 2019	131
8.17 Ανακοίνωση αναφορικά με την πάροδο ενός έτους από την εφαρμογή του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 (GDPR) - Στατιστικά στοιχεία από την εφαρμογή του Κανονισμού, ημερομηνίας 28 Μαΐου, 2019	132
8.18 Ανακοίνωση και στατιστικά στοιχεία από την εφαρμογή του Κανονισμού, ημερομηνίας 28 Ιουνίου, 2019.....	133
8.19 Ανακοίνωση σε σχέση με την Εγκατάσταση Κλειστών Κυκλωμάτων Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) σε χώρους που έχει πρόσβαση το κοινό, ημερομηνίας 28 Ιουνίου, 2019	133
8.20 Ανακοίνωση σε σχέση με την αρμοδιότητα εξέτασης της νομιμότητας της επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων ενώπιον Δικαστηρίου στα πλαίσια της διεξαγωγής της δικαστικής διαδικασίας, ημερομηνίας 1 Ιουλίου, 2019	134
8.21 Ανακοίνωση σχετικά με παράπονα που υποβλήθηκαν κατά την προεκλογική περίοδο των Ευρωεκλογών, ημερομηνίας 15 Ιουλίου, 2019	135
8.22 Ανακοίνωση και καθοδήγηση της Επιτρόπου αναφορικά με εφαρμογές επεξεργασίας φωτογραφιών, ημερομηνίας 23 Ιουλίου, 2019	136
8.23 Ανακοίνωση σε σχέση με την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης, ημερομηνίας 24 Ιουλίου, 2019.....	137
8.24 Ανακοίνωση σχετικά με τη χρήση Cookies από ιστοσελίδες, ημερομηνίας 30 Ιουλίου, 2019	138
8.25 Ανακοίνωση σχετικά με τη χρήση dash cams (καμερών-ταμπλό), ημερομηνίας 9 Σεπτεμβρίου, 2019.....	139
8.26 Ανακοίνωση αναφορικά με την ιστοσελίδα του Γραφείου, ημερομηνίας 3 Οκτωβρίου, 2019	139
8.27 Ανακοίνωση σχετικά με τις Καταστάσεις εσόδων και εξόδων πολυκατοικιών και ανάρτηση αυτών σε χώρους εντός της πολυκατοικίας από Διαχειριστικές Επιτροπές, ημερομηνίας 9 Σεπτεμβρίου, 2019.....	140

8.28 Ανακοίνωση σε σχέση με τον Έλεγχο του επιπέδου συμμόρφωσης του Δημόσιου Τομέα σε σχέση με τις πρόνοιες του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων, ημερομηνίας 11 Οκτωβρίου, 2019	141
8.29 Ανακοίνωση σε σχέση με την Αξιολόγηση Schengen, ημερομηνίας 20 Νοεμβρίου, 2019.....	143
8.30 Ανακοίνωση αναφορικά με το «BAN», ημερομηνίας 26 Νοεμβρίου, 2019	144
8.31 Δελτίο Τύπου - EDPB (Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων) – 16η σύνοδος ολομέλειας, ημερομηνίας 18 Δεκεμβρίου, 2019	144
8.32 Ανακοίνωση αναφορικά με το Ευρωπαϊκό πρόγραμμα "Problem-based training activities on data protection reform" (TRAIN GR-CY), Εκδήλωση δικτύωσης και ενημέρωσης, ημερομηνίας 19 Δεκεμβρίου, 2019	145
9. ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΕΙΣ.....	147
9.1. Κυβερνητική Αποθήκη Πληροφοριών (ΚΑΠ).....	147
9.2. Γενικό Σύστημα Υγείας.....	147
9.3. Συνδυασμός Συστημάτων Δημοσίων Αρχών	147
9.4. Προηγούμενη Διαβούλευση δυνάμει του άρθρου 36(1) του Κανονισμού.....	149
9.5. Προηγούμενη Διαβούλευση δυνάμει του άρθρου 36(4) του Κανονισμού.....	149
9.6. Κάρτα Φιλάθλου.....	150
9.7. Δημοσίευση στοιχείων Πολιτικά Εκτεθειμένων Προσώπων (ΠΕΠ)	150
10. ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ	152
10.1. Παρουσιάσεις, χαιρετισμοί, ομιλίες, διαλέξεις Επιτρόπου στο δημόσιο και ιδιωτικό τομέα και νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, κατά το έτος 2019	152
10.2. Δράσεις Γραφείου που αφορούν στα παιδιά.....	153
11. ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ	154
12. ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ	157
12.1. Παράπονα	157
12.1.1. Ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα (spam).....	157
12.1.2. Προεκλογική περίοδος των Ευρωεκλογών του 2019	158
12.1.3. Αριθμός παραπόνων ανά κατηγορία που υποβλήθηκαν	158
12.1.4. Κατηγορία Καθ' ου το παράπονο.....	159
12.2. Αποφάσεις	159

12.3. Γνώμες/Οδηγίες.....	160
12.4. Έλεγχοι	161
12.5. Ανακοινώσεις	161
12.6. Γνωστοποιήσεις παραβιάσεων προσωπικών δεδομένων ανά μήνα.....	163

ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Το 2019 είναι ο χρόνος που βιώσαμε αισθητά τις δραστικές αλλαγές που έφερε μαζί του το νέο Ευρωπαϊκό και εθνικό πλαίσιο προστασίας δεδομένων. Το Γραφείο μου αφενός κλήθηκε να ανταποκριθεί στις νέες και ενισχυμένες υποχρεώσεις που απαιτεί η καθολική εφαρμογή του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679, αφετέρου να ανταποκριθεί επαρκώς στους πολίτες οι οποίοι φάνηκαν να εμπεδώνουν και να υιοθετούν την αλλαγή κουλτούρας που προσπαθήσαμε να εμφυσησούμε και να διεκδικούν τα ενισχυμένα και διευρυμένα τους δικαιώματα.



Ενδεικτικά το 2019 υποβλήθηκαν 421 Παράπονα και εκδόθηκαν 34 Αποφάσεις. Για τις 15 εκ των 34 Αποφάσεων, επιβλήθηκε διοικητικό πρόστιμο συνολικού ποσού €142.600.

Η προσπάθεια για αδιάλειπτη καθοδήγηση της κοινωνίας εντείνεται χρόνο με το χρόνο, καθότι πιστεύω ακράδαντα ότι ο σεβασμός στην ιδιωτικότητα αποτελεί την απαρχή του σεβασμού και άλλων θεμελιωδών αρχών και δικαιωμάτων των πολιτών.

Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου
Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων
Προσωπικού Χαρακτήρα

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1.1. Το νέο νομικό πλαίσιο προστασίας των προσωπικών δεδομένων στην Ε.Ε. - Ευρωπαϊκός Γενικός Κανονισμός Προστασίας Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679

Στις 25 Μαΐου 2018 τέθηκε σε εφαρμογή ο νέος Ευρωπαϊκός Κανονισμός για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, ο οποίος αποβλέπει στο να εναρμονίσει το νομοθετικό καθεστώς προστασίας δεδομένων σε όλα τα κράτη μέλη της ΕΕ. Ο νέος Κανονισμός έχει επίσης σχεδιαστεί για να αντιμετωπίσει τεχνολογικές και κοινωνικές αλλαγές που έλαβαν χώρα την τελευταία εικοσαετία, ιδιαίτερα λόγω της διαρκούς εξέλιξης του διαδικτύου και τις νέες υπηρεσίες που παρέχει, την ανάπτυξη της ψηφιακής οικονομίας και την ευρεία χρήση των μέσων κοινωνικής δικτύωσης.

Ο νέος Κανονισμός εφαρμόζεται και σε οργανισμούς που εδρεύουν εκτός ΕΕ, αν αυτοί προσφέρουν αγαθά ή υπηρεσίες σε πολίτες της ΕΕ ή παρακολουθούν τη συμπεριφορά των πολιτών της ΕΕ. Πολλοί οργανισμοί που δεν υπόκεινται στην ήδη υφιστάμενη ευρωπαϊκή οδηγία για την προστασία των δεδομένων, θα υπόκεινται στον νέο Κανονισμό, ιδιαίτερα οι διαδικτυακές επιχειρήσεις.

Ο Κανονισμός προάγει τη διαφάνεια, ενισχύει τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων, εισάγει την αρχή της λογοδοσίας στην αρμόδια Εποπτική Αρχή (Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα) με την έννοια της απόδειξης της συμμόρφωσης με τις πρόνοιες του Κανονισμού, ενισχύει την ασφάλεια των προσωπικών δεδομένων και εισάγει αυστηρές και αποτρεπτικές διοικητικές κυρώσεις.

1.2. Η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα

Η Επίτροπος είναι Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή επιφορτισμένη με την εποπτεία της εφαρμογής του Κανονισμού και της εθνικής νομοθεσίας περί προσωπικών δεδομένων και άλλων ρυθμίσεων που αφορούν στην προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Η Επίτροπος ασκεί τις αρμοδιότητες που της ανατίθενται από τον Κανονισμό και από την εθνική νομοθεσία ή οποιοδήποτε άλλο Νόμο.

Η Επίτροπος εκπροσωπεί την Κυπριακή Δημοκρατία στα αρμόδια Όργανα και Επιτροπές της Ευρωπαϊκής Ένωσης, του Συμβουλίου της Ευρώπης, καθώς και άλλων Διεθνών Οργανισμών.

Κυριότερες Αρμοδιότητες της Επιτρόπου

- ▶ Παρακολουθεί και επιβάλλει την εφαρμογή του Κανονισμού.
- ▶ Προωθεί την ευαισθητοποίηση του κοινού και την κατανόηση των κινδύνων, των κανόνων, των εγγυήσεων και των δικαιωμάτων που σχετίζονται με την επεξεργασία. Ειδική προσοχή αποδίδεται σε δραστηριότητες που απευθύνονται ειδικά σε παιδιά.
- ▶ Συμβουλευεί το εθνικό κοινοβούλιο, την κυβέρνηση και άλλα όργανα και οργανισμούς για νομοθετικά και διοικητικά μέτρα που σχετίζονται με την προστασία των δικαιωμάτων και ελευθεριών των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας.
- ▶ Παρέχει πληροφορίες στα υποκείμενα των δεδομένων όσον αφορά στην άσκηση των δικαιωμάτων τους δυνάμει του Κανονισμού.

- ▶ Διερευνά καταγγελίες που υποβάλλονται από το υποκείμενο των δεδομένων ή από φορέα ή οργάνωση ή ένωση.
- ▶ Διενεργεί έρευνες σχετικά με την εφαρμογή του Κανονισμού.
- ▶ Τηρεί εσωτερικά αρχεία των παραβάσεων του Κανονισμού και των μέτρων που λαμβάνονται.
- ▶ Εγκρίνει πιστοποιητικά και κριτήρια πιστοποίησης.
- ▶ Επανεξετάζει τα πιστοποιητικά.
- ▶ Παρέχει διαπίστευση σε φορείς πιστοποίησης.
- ▶ Εκδίδει γνώμες για σχέδια κωδίκων δεοντολογίας και τα εγκρίνει.
- ▶ Εγκρίνει δεσμευτικούς εταιρικούς κανόνες.
- ▶ Εγκρίνει τυποποιημένες ρήτρες.
- ▶ Επιβάλλει αυξημένα διοικητικά πρόστιμα.
- ▶ Συνεργάζεται με άλλες Αρχές Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων.

Πρόσθετες αρμοδιότητες

Στα πλαίσια εναρμόνισης της Κυπριακής νομοθεσίας με το κοινοτικό δίκαιο, οι διατάξεις της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών έχουν μεταφερθεί στο Μέρος 14 του περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου του 2004 (Νόμος 112(I)/2004), όπως τροποποιήθηκε.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 107 του Μέρους 14 του Νόμου αυτού παρέχονται στην Επίτροπο πρόσθετες αρμοδιότητες πέραν από εκείνες που προβλέπονται από το Νόμο.

Συγκεκριμένα, η Επίτροπος έχει εξουσία να επιλαμβάνεται υποθέσεων και καταγγελιών για πιθανές παραβιάσεις των άρθρων 99, 100, 101, 105 και 106 τα οποία αφορούν στο απόρρητο των επικοινωνιών, στα δεδομένα κίνησης και χρέωσης, στα δεδομένα θέσης, στους τηλεφωνικούς καταλόγους συνδρομητών και στις αυτόκλητες κλήσεις (με σκοπό την απ' ευθείας εμπορική προώθηση). Επιπρόσθετα, για την εφαρμογή του άρθρου 98Α, η Επίτροπος συνεργάζεται με τον Επίτροπο Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων.

Στα πλαίσια της εφαρμογής του άρθρου 98 Α, κατά το 2017 είχε υπογραφεί μνημόνιο συναντίληψης και κοινής δράσης από την Επίτροπο και τον Επίτροπο Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων.

Τον Δεκέμβριο του 2017, ψηφίστηκε ο περί του Δικαιώματος Πρόσβασης σε πληροφορίες του Δημόσιου Τομέα Νόμος του 2017 (Νόμος 184(I)/2017), ο οποίος θα τεθεί σε εφαρμογή τον Δεκέμβριο του 2020. Σκοπός του εν λόγω Νόμου είναι η ενίσχυση των Αρχών της Διαφάνειας και της Λογοδοσίας στο Δημόσιο και ευρύτερο δημόσιο τομέα. Με βάση το άρθρο 35, η εποπτεία της εφαρμογής του Νόμου αυτού ανατίθεται στην Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, που θα ενεργεί και ως Επίτροπος Πληροφοριών.

Ο Νόμος αυτός κατοχυρώνει το δικαίωμα των πολιτών να ζητούν και να λαμβάνουν, υπό προϋποθέσεις, πληροφορίες που κατέχουν Δημόσιες Αρχές με σκοπό τον έλεγχο των Πράξεων και Αποφάσεων της Διοίκησης. Παράλληλα, δημιουργεί υποχρέωση στις Αρχές αυτές όπως δημοσιεύουν κάποιες πληροφορίες στις ιστοσελίδες τους, ώστε να μην χρειάζεται η υποβολή αιτημάτων, εκ μέρους των πολιτών, για τη λήψη τους.

1.3 Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων

Το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων (ΣΠΔ) που συστάθηκε βάσει του Άρθρου 68 του ΓΚΠΔ αποτελεί θεσμικό όργανο της ΕΕ με νομική προσωπικότητα και δυνατότητα λήψης νομικά δεσμευτικών αποφάσεων. Απαρτίζεται από τις εθνικές εποπτικές Αρχές και τον Ευρωπαϊό Επόπτη. Κατά το 2019 το ΣΠΔ είχε έντεκα διήμερες συνεδρίες στις Βρυξέλλες, μία κάθε μήνα πλην τον Αύγουστο και συμμετείχα στις επτά από αυτές. Κατά το 2019, το ΣΠΔ υιοθέτησε κατόπιν δημόσιας διαβούλευσης, τα εξής έγγραφα τα οποία είναι αναρτημένα στην ιστοσελίδα του, www.edpb.europa.eu:

- Guidelines 5/2019 on the criteria of the Right to be Forgotten in the search engines cases under the GDPR (part 1) - version adopted after public consultation
- Guidelines 4/2019 on Article 25 Data Protection by Design and by Default - version adopted after public consultation
- Guidelines 3/2019 on processing of personal data through video devices - Adopted after public consultation
- Recommendation 01/2019 on the draft list of the European Data Protection Supervisor regarding the processing operations subject to the requirement of a data protection impact assessment (Article 39.4 of Regulation (EU) 2018/1725)
- Guidelines 2/2019 on the processing of personal data under Article 6(1)(b) GDPR in the context of the provision of online services to data subjects - version adopted after public consultation
- Guidelines 1/2019 on Codes of Conduct and Monitoring Bodies under Regulation 2016/679 - version adopted after public consultation
- EDPB contribution to the consultation on a draft second additional protocol to the Council of Europe Convention on Cybercrime - 13/11/2019
- EU - U.S. Privacy Shield - Third Annual Joint Review report – 12/11/2019
- EDPB pleading before the CJEU in Case C-311/18 (Facebook Ireland and Schrems) - 9th July 2019
- EDPB LIBE Report on the implementation of the GDPR - 26/02/2019
- EDPB Statement 3/2019 on an ePrivacy regulation
- EDPB Statement 2/2019 on the use of personal data in the course of political campaigns

- Annex I to Statement 2/2019 on the use of personal data in the course of political campaigns
- EDPB Statement 01/2019 on the US Foreign Account Tax Compliance Act (FATCA)
- Information note on data transfers under the GDPR in the event of a no-deal Brexit - 12/02/2019
- Information note on BCRs for companies which have ICO as BCR Lead Supervisory Authority - 12/02/2019
- Opinion 3/2019 concerning the Questions and Answers on the interplay between the Clinical Trials Regulation (CTR) and the General Data Protection regulation (GDPR) - 23/01/2019
- EU - U.S. Privacy Shield - Second Annual Joint Review report – 22/01/2019
- Opinion 17/2019 on the UK data protection supervisory authority draft accreditation requirements for a code of conduct monitoring body pursuant to article 41 GDPR
- Opinion 16/2019 on the draft decision of the Belgian Supervisory Authority regarding the Binding Corporate Rules of ExxonMobil Corporation
- Opinion 15/2019 on the draft decision of the competent supervisory authority of the United Kingdom regarding the Binding Corporate Rules of Equinix Inc.
- Opinion 14/2019 on the draft Standard Contractual Clauses submitted by the DK SA (Article 28(8) GDPR)
- DK SA Standard Contractual Clauses for the purposes of compliance with art. 28 GDPR (January 2020)
- Opinion 13/2019 on the draft list of the competent supervisory authority of France regarding the processing operations exempt from the requirement of a data protection impact assessment (Article 35(5) GDPR)
- Opinion 12/2019 on the draft list of the competent supervisory authority of Spain regarding the processing operations exempt from the requirement of a data protection impact assessment (Article 35(5) GDPR)
- Opinion 11/2019 on the draft list of the competent supervisory authority of the Czech Republic regarding the processing operations exempt from the requirement of a data protection impact assessment (Article 35(5) GDPR)
- Opinion 10/2019 on the draft list of the competent supervisory authority of Cyprus regarding the processing operations subject to the requirement of a data protection impact assessment (Article 35(4) GDPR)
- Opinion 9/2019 on the Austrian data protection supervisory authority draft accreditation requirements for a code of conduct monitoring body pursuant to article 41 GDPR
- Opinion 8/2019 on the competence of a supervisory authority in case of a change in circumstances relating to the main or single establishment

- Opinion 7/2019 on the draft list of the competent supervisory authority of Iceland regarding the processing operations subject to the requirement of a data protection impact assessment (Article 35.4 GDPR)
 - Opinion 6/2019 on the draft list of the competent supervisory authority of Spain regarding the processing operations subject to the requirement of a data protection impact assessment (Article 35.4 GDPR)
 - Opinion 5/2019 on the interplay between the ePrivacy Directive and the GDPR, in particular regarding the competence, tasks and powers of data protection authorities
 - Opinion 04/2019 on the draft Administrative Arrangement for the transfer of personal data between European Economic Area ("EEA") Financial Supervisory Authorities and non-EEA Financial Supervisory Authorities
 - Draft administrative arrangement for the transfer of personal data
 - Opinion 2/2019 on the draft list of the competent supervisory authority of Norway regarding the processing operations subject to the requirement of a data protection impact assessment (Article 35.4 GDPR)
 - Opinion 01/2019 on the draft list of the competent supervisory authority of the Principality of Liechtenstein regarding the processing operations subject to the requirement of a data protection impact assessment (Article 35.4 GDPR)
-
- EDPB Response to the MEP Sophie in't Veld's letter on unfair algorithms
 - EDPB Response to BEREC request for guidance on the revision of its guidelines on net neutrality rules
 - EDPB Response to the LIBE Committee on the EU information systems
 - EDPB letter to the MEP Sophie in't Veld on PNR
 - EDPB letter to the Presidency of the Council of the EU on WADA
 - EDPB-EDPS Joint Response to the LIBE Committee on the impact of the US Cloud Act on the European legal framework for personal data protection
 - EDPB letter to DG MOVE regarding C-ITS (5 June 2019)
 - EDPB letter to the MEP in 't Veld on connected vehicles
 - EDPB response to the Australian Information Commissioner and Privacy Commissioner
 - EDPB letter on Spanish electoral law
 - EDPB letter to Civil Society Organisations on Romanian DPA investigation
 - EDPB letter on Romanian DPA investigation

1.4. Ο περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων Αυτών Νόμος του 2018, Νόμος 125(Ι)/2018

Στις 31 Ιουλίου 2018, δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας ο περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων Αυτών Νόμος του 2018 (Νόμος 125(Ι)/2018). Ο Νόμος αυτός θεσπίστηκε για την αποτελεσματικότερη εφαρμογή ορισμένων διατάξεων του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, ο οποίος τέθηκε σε εφαρμογή στις 25 Μαΐου 2018.

1.5. Μεταφορά στο εθνικό δίκαιο της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/680 που αφορά την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από αρμόδιες αρχές για τους σκοπούς της πρόληψης, διερεύνησης, ανίχνευσης ή δίωξης ποινικών αδικημάτων ή της εκτέλεσης ποινικών κυρώσεων και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών, με το Νόμο 44(Ι)/2019

Στις 27/03/2019 τέθηκε σε ισχύ ο περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα από Αρμόδιες Αρχές για τους Σκοπούς της Πρόληψης, Διερεύνησης, Ανίχνευσης ή Δίωξης Ποινικών Αδικημάτων ή της Εκτέλεσης Ποινικών Κυρώσεων και για την Ελεύθερη Κυκλοφορία των Δεδομένων αυτών Νόμος του 2019. Ο Νόμος αυτός μεταφέρει στην εθνική νομοθεσία τις διατάξεις της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/680 και καθορίζει ως αρμόδιες Αρχές για την εφαρμογή του, την Αστυνομία, την Μονάδα Καταπολέμησης Αδικημάτων Συγκάλυψης, το Τμήμα Τελωνείων και το Τμήμα Φορολογίας και ως εποπτική Αρχή την Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

1.6. Το Γραφείο της Επιτρόπου

Κατά την ενάσκηση του έργου της, η Επίτροπος έχει Γραφείο, το προσωπικό του οποίου αποτελείται από λειτουργούς που είναι μέλη της δημόσιας υπηρεσίας.

Το Γραφείο Επιτρόπου συστάθηκε το Μάιο 2002 και κατά τη διάρκεια του 2019 είχε την ακόλουθη στελέχωση:

6 Λειτουργοί Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα	1 Γραμματειακός Λειτουργός
1 Ανώτερος Διοικητικός Λειτουργός	2 Βοηθοί Γραμματειακοί Λειτουργοί
2 Διοικητικοί Λειτουργοί Α΄	4 Έκτακτοι Υπάλληλοι για Γραφειακά Καθήκοντα
2 Διοικητικοί Λειτουργοί	1 Ωρομίσθιος Αχθοφόρος / Κλητήρας
1 Λειτουργός Πληροφορικής	1 Ωρομίσθια Καθαρίστρια
2 Λειτουργοί με Απόσπαση	

2. ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΜΕΝΟΣ ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΗΜΕΔΑΠΩΝ ΝΟΜΟΘΕΣΙΩΝ ΠΟΥ ΕΜΠΙΠΤΟΥΝ ΣΤΙΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ, ΜΕΧΡΙ ΚΑΙ ΤΗΝ 31 ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ, 2019

A/A	Εναρμονιστική Πράξη	Εθνική Νομοθεσία	Σχόλια
1	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2016/679 της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων)	Ο περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων Αυτών Νόμος του 2018, Νόμος 125(Ι)/2018	Ο Κανονισμός δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 4 Μαΐου 2016 και τέθηκε σε εφαρμογή στις 25 Μαΐου 2018. Ο Νόμος για την αποτελεσματική εφαρμογή ορισμένων διατάξεων του Κανονισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα στις 31 Ιουλίου 2018. Ο Νόμος 125(Ι)/2018 καταργεί το Νόμο 138(Ι)/2001
2(α)	Σύμβαση 108 του Συμβουλίου της Ευρώπης για την προστασία του ατόμου από την αυτοματοποιημένη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων	Κυρωτικός Νόμος 28(ΙΙΙ)/2001	Η Επιτροπή Υπουργών του Συμβουλίου της Ευρώπης υιοθέτησε Τροποποιητικό Πρωτόκολλο, το οποίο άνοιξε για υπογραφή. Το Συμβούλιο της ΕΕ κάλεσε τα ΚΜ να υπογράψουν και να κυρώσουν το Τροποποιητικό Πρωτόκολλο της Σύμβασης 108.
2(β)	Πρόσθετο Πρωτόκολλο της Σύμβασης 108	Κυρωτικός Νόμος 30(ΙΙΙ)/2003	Δείτε σχόλιο 2(α)
2(γ)	Σύσταση R(87) 15 του Συμβουλίου της Ευρώπης	Μεταφέρθηκε στην εθνική έννομη τάξη με Εγκύκλιο του Αρχηγού Αστυνομίας, δεσμευτική προς τα Μέλη της	Η παράγραφος 20 του Προοιμίου της Απόφασης 2007/533/ΔΕΥ προνοεί ότι, οι αρχές που εμπεριέχονται στη Σύσταση (87) 15 για τη χρήση προσωπικών δεδομένων στον αστυνομικό τομέα θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη όταν οι αρχές επιβολής του νόμου επεξεργάζονται

			προσωπικά δεδομένα κατ' εφαρμογή της παρούσας Απόφασης.
3	<p>ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΛΑΙΣΙΟ 2008/977/ΔΕΥ της 27ης Νοεμβρίου 2008 για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που τυγχάνουν επεξεργασίας στο πλαίσιο της αστυνομικής και δικαστικής συνεργασίας σε ποινικές υποθέσεις</p> <p>ΟΔΗΓΙΑ (ΕΕ) 2016/680 της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από αρμόδιες αρχές για τους σκοπούς της πρόληψης, διερεύνησης, ανίχνευσης ή δίωξης ποινικών αδικημάτων ή της εκτέλεσης ποινικών κυρώσεων και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της απόφασης-πλαίσιο 2008/977/ΔΕΥ</p>	<p>Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 75.927 της 23^{ης} Οκτωβρίου 2013.</p> <p>Ο περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα από Αρμόδιες Αρχές για τους Σκοπούς της Πρόληψης, Διερεύνησης, Ανίχνευσης ή Δίωξης Ποινικών Αδικημάτων ή της Εκτέλεσης Ποινικών Κυρώσεων και για την Ελεύθερη Κυκλοφορία των Δεδομένων αυτών Νόμος του 2019, Νόμος 44(Ι)/2019.</p> <p>Ο Νόμος δημοσιεύθηκε στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 27.3.2019.</p>	<p>Η παράγραφος β(ιι) της Απόφασης του Υπουργικού Συμβουλίου ορίζει την Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ως αρμόδια εποπτική Αρχή.</p> <p>Η Οδηγία δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 4 Μαΐου 2016. Με βάση το Άρθρο 63, τα κράτη μέλη θεσπίζουν και δημοσιεύουν, το αργότερο έως τις 6 Μαΐου 2018, τις αναγκαίες νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές διατάξεις για να συμμορφωθούν προς την παρούσα οδηγία. Κοινοποιούν αμέσως στην Επιτροπή το κείμενο των εν λόγω διατάξεων και εφαρμόζουν τις διατάξεις αυτές από τις 6 Μαΐου 2018.</p>
4	<p>ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2016/794 της 11ης Μαΐου 2016 για τον Οργανισμό της ΕΕ για τη Συνεργασία στον Τομέα της Επιβολής του Νόμου (Ευρωπόλ) και την αντικατάσταση και κατάργηση των αποφάσεων του Συμβουλίου 2009/371/ΔΕΥ, 2009/934/ΔΕΥ, 2009/935/ΔΕΥ, 2009/936/ΔΕΥ και 2009/968/ΔΕΥ</p>	<p>Ο περί της Σύστασης και Λειτουργίας Εθνικής Μονάδας Ευρωπόλ Νόμος του 2018, Νόμος 126(Ι)/2018</p>	<p>Το άρθρο 15 του Νόμου προβλέπει ότι η Επίτροπος αποτελεί την εποπτική Αρχή για την εφαρμογή του Κανονισμού και του Νόμου.</p>

5(α)	<p>ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) αριθ. 603/2013 της 26ης Ιουνίου 2013 σχετικά με τη θέσπιση του «Eurodac» για την αντιπαραβολή δακτυλικών αποτυπωμάτων για την αποτελεσματική εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 604/2013 για τη θέσπιση των κριτηρίων και μηχανισμών για τον προσδιορισμό του κράτους μέλους που είναι υπεύθυνο για την εξέταση αίτησης διεθνούς προστασίας που υποβάλλεται σε κράτος μέλος από υπήκοο τρίτης χώρας ή από απάτριδα και σχετικά με αιτήσεις της αντιπαραβολής με τα δεδομένα Eurodac που υποβάλλουν οι αρχές επιβολής του νόμου των κρατών μελών και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή για σκοπούς επιβολής του νόμου και για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1077/2011 σχετικά με την ίδρυση Ευρωπαϊκού Οργανισμού για τη Λειτουργική Διαχείριση Συστημάτων ΤΠ Μεγάλης Κλίμακας στον Χώρο Ελευθερίας, Ασφάλειας και Δικαιοσύνης (αναδιτύπωση)</p>	<p>Ο περί Προσφύγων Νόμοι του 2000 έως 2018, Νόμος 6(Ι)/2000</p>	<p>Ο βασικός Νόμος τροποποιήθηκε το 2018 για την αποτελεσματική εφαρμογή ορισμένων διατάξεων των Κανονισμών 603/2013 και 604/2013.</p> <p>Με βάση το Άρθρο 30 του Κανονισμού 603/2013, η Επίτροπος αποτελεί την αρμόδια εποπτική Αρχή.</p> <p>Η Επίτροπος είναι Μέλος της Ομάδας Εργασίας για το Συντονισμένο Έλεγχο του EURODAC, που συστάθηκε με βάση το Άρθρο 32 του Κανονισμού.</p>
5(β)	<p>ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) αριθ. 604/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Ιουνίου 2013 για τη θέσπιση των κριτηρίων και μηχανισμών για τον προσδιορισμό του κράτους μέλους που είναι υπεύθυνο για την εξέταση αίτησης διεθνούς προστασίας που υποβάλλεται σε κράτος μέλος από υπήκοο τρίτης χώρας ή από απάτριδα</p>	<p>Ο περί Προσφύγων Νόμοι του 2000 έως 2018, Νόμος 6(Ι)/2000</p>	<p>Ο βασικός Νόμος τροποποιήθηκε το 2018 για την αποτελεσματική εφαρμογή ορισμένων διατάξεων των Κανονισμών 603/2013 και 604/2013.</p> <p>Με βάση το Άρθρο 38 του Κανονισμού 604/2013, η Επίτροπος αποτελεί την αρμόδια εποπτική Αρχή.</p> <p>Η Επίτροπος είναι Μέλος της Ομάδας Εργασίας για το Συντονισμένο Έλεγχο του EURODAC, που</p>

			συστάθηκε με βάση το Άρθρο 32 του Κανονισμού.
6	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2018/1727 της 14ης Νοεμβρίου 2018 σχετικά με τον οργανισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη συνεργασία στον τομέα της ποινικής δικαιοσύνης (Eurojust) και την αντικατάσταση και την κατάργηση της απόφασης 2002/187/ΔΕΥ του Συμβουλίου		Η Επίτροπος είναι Μέλος του ΚΕΣ (Κοινό Εποπτικό Σώμα) της EUROJUST, που συστάθηκε με βάση το Άρθρο 23 της Απόφασης 2002/187/ΔΕΥ, όπως τροποποιήθηκε από την Απόφαση 2009/426/ΔΕΥ
7(α)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΚ) αριθ. 515/97 της 13ης Μαρτίου 1997 περί της αμοιβαίας συνδρομής μεταξύ των διοικητικών αρχών των κρατών μελών και της συνεργασίας των αρχών αυτών με την Επιτροπή με σκοπό τη διασφάλιση της ορθής εφαρμογής των τελωνειακών και γεωργικών ρυθμίσεων, όπως τροποποιήθηκε από τους Κανονισμούς (ΕΚ) 807/2003 και 766/2008 και τον Κανονισμό (ΕΕ) 2015/1525 της 9ης Σεπτεμβρίου 2015	<p>Ο Κανονισμός είχε άμεση ισχύ από την 1^η Μαΐου 2004, με την ένταξη της Δημοκρατίας στην ΕΕ</p> <p>Ο Κανονισμός (ΕΕ) 2015/1525 εφαρμόζεται από την 1η Σεπτεμβρίου 2016 ενώ τα σημεία 5, 8, 9, 17 και 18 του άρθρου 1 εφαρμόζονται από τις 8 Οκτωβρίου 2015.</p>	<p>Ο Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ορίζεται ως αρμόδια εθνική εποπτική Αρχή.</p> <p>Ο Επίτροπος είναι Μέλος της Ομάδας Εργασίας για το Συντονισμένο Έλεγχο του CIS (Customs Information System), που συστάθηκε με βάση το Άρθρο 37 του Κανονισμού 515/97, όπως τροποποιήθηκε.</p>
7(β)	ΑΠΟΦΑΣΗ 2009/917/ΔΕΥ της 30ης Νοεμβρίου 2009 για τη χρήση της πληροφορικής για τα τελωνιακά σκοπούς	Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 78.418 της 3ης Μαρτίου 2015.	<p>Με βάση την παράγραφο (γ) της Απόφασης του Υπουργικού Συμβουλίου ο Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ορίζεται ως αρμόδια εθνική εποπτική Αρχή.</p> <p>Ο Επίτροπος είναι Μέλος της ΚΕΑ (Κοινής Εποπτικής Αρχής) για τα Τελωνεία, που συστάθηκε με βάση το</p>

			Άρθρο 25 της Απόφασης 2009/917/ΔΕΥ
8(α)	Σύμβαση για την εφαρμογή της Συμφωνίας Σένγκεν (CISA)	<p>Ορισμένες διατάξεις της Σύμβασης είχαν άμεση ισχύ από την 1^η Μαΐου 2004, με την ένταξη της Δημοκρατίας στην ΕΕ.</p> <p>Το Υπουργείο Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξεως ετοίμασε νομοσχέδιο για την καλύτερη εφαρμογή ορισμένων διατάξεων των Κανονισμών 1986/2006 και 1987/2006 και της Απόφασης 2007/533/ΔΕΥ.</p>	<p>Το νομοσχέδιο ορίζει τον Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ως αρμόδια εθνική εποπτική Αρχή, με βάση το Άρθρο 44 του Κανονισμού 1987/2006 και το Άρθρο 60 της Απόφασης 2007/533/ΔΕΥ.</p> <p>Η Επίτροπος συμμετέχει με καθεστώς παρατηρητή στην Ομάδα Εργασίας για το Συντονισμένο Έλεγχο του SIS II, που συστάθηκε με βάση το Άρθρο 46 του Κανονισμού 1987/2006 και το Άρθρο 62 της Απόφασης 2007/533/ΔΕΥ</p>
8(β)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΚ) 1986/2006 της 20ης Δεκεμβρίου 2006 σχετικά με την πρόσβαση στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν δεύτερης γενιάς (SIS II) των υπηρεσιών των κρατών μελών που είναι υπεύθυνες για την έκδοση αδειών κυκλοφορίας οχημάτων	Το Υπουργείο Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξεως ετοίμασε νομοσχέδιο για την καλύτερη εφαρμογή ορισμένων διατάξεων των Κανονισμών 1986/2006 και 1987/2006 και της Απόφασης 2007/533/ΔΕΥ.	Δείτε σχόλιο 8(α)
8(γ)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΚ) 1987/2006 της 20ής Δεκεμβρίου 2006 σχετικά με τη δημιουργία, τη λειτουργία και τη χρήση του Συστήματος Πληροφοριών Σένγκεν δεύτερης γενιάς (SIS II)	Το Υπουργείο Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξεως ετοίμασε νομοσχέδιο για την καλύτερη εφαρμογή ορισμένων διατάξεων των Κανονισμών 1986/2006 και 1987/2006 και της Απόφασης 2007/533/ΔΕΥ.	Δείτε σχόλιο 8(α)
8(δ)	ΑΠΟΦΑΣΗ 2007/533/ΔΕΥ της 12ης Ιουνίου 2007 σχετικά με την εγκατάσταση, τη λειτουργία και τη χρήση του συστήματος	Το Υπουργείο Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξεως ετοίμασε νομοσχέδιο για την καλύτερη εφαρμογή ορισμένων διατάξεων των Κανονισμών 1986/2006 και	Δείτε σχόλιο 8(α)

	πληροφοριών Σένγκεν δευτέρης γενιάς (SIS II)	1987/2006 και της Απόφασης 2007/533/ΔΕΥ.	
8(ε)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) αριθ. 1053/2013 της 7ης Οκτωβρίου 2013, σχετικά με τη θέσπιση ενός μηχανισμού αξιολόγησης και παρακολούθησης για την επαλήθευση της εφαρμογής του κεκτημένου του Σένγκεν και την κατάργηση της απόφασης της εκτελεστικής επιτροπής της 16ης Σεπτεμβρίου 1998 σχετικά με τη σύσταση της μόνιμης επιτροπής για την αξιολόγηση και την εφαρμογή της σύμβασης Σένγκεν	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (06/11/2013)	Το Γραφείο του Επιτρόπου συμμετέχει σε αξιολογήσεις άλλων Κρατών Μελών στους τομείς του Κεκτημένου Σένγκεν που αφορούν την προστασία προσωπικών δεδομένων και το σύστημα πληροφοριών Σένγκεν δευτέρης γενιάς (SIS II)
9(α)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΚ) 767/2008 της 9ης Ιουλίου 2008 για το σύστημα πληροφοριών για τις θεωρήσεις (VIS) και την ανταλλαγή στοιχείων μεταξύ των κρατών μελών για τις θεωρήσεις μικρής διάρκειας (κανονισμός VIS)	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (13/08/2008) Η ΚΔ δεν έχει ακόμη εναρμονιστεί πλήρως με τις διατάξεις του Κανονισμού VIS	Η Επίτροπος συμμετέχει με καθεστώς παρατηρητή στην Ομάδα Εργασίας για το Συντονισμένο Έλεγχο του VIS, που συστάθηκε με βάση το Άρθρο 43 του Κανονισμού 767/2008 Συζητείται στο Συμβούλιο της ΕΕ Πακέτο Προτάσεων για αντικατάσταση του νομικού πλαισίου που διέπει το SIS II και το VIS, για τη δημιουργία του ETIAS (European Travel Information and Authorisation System) και για τη διαλειτουργικότητα των συστημάτων αυτών.
9(β)	ΑΠΟΦΑΣΗ 2008/633/ΔΕΥ της 23 ^{ης} Ιουνίου 2008 σχετικά με την πρόσβαση στο Σύστημα Πληροφοριών για τις Θεωρήσεις (VIS) των εντεταλμένων αρχών των κρατών μελών και της EUROPOL προς αναζήτηση δεδομένων για την	Η παρούσα απόφαση παράγει αποτελέσματα από την ημερομηνία που θα καθορισθεί από το Συμβούλιο, μόλις η Επιτροπή ενημερώσει το Συμβούλιο ότι έχει τεθεί σε ισχύ και εφαρμόζεται	Το άρθρο 8 προβλέπει ότι η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων δυνάμει της παρούσας απόφασης απολαμβάνει την προστασία της Σύμβασης 108. Το άρθρο 8(5) προβλέπει ότι η ο Επίτροπος επιβλέπει την

	πρόληψη, εξακρίβωση και διερεύνηση τρομοκρατικών πράξεων και άλλων σοβαρών αξιόποινων πράξεων	πλήρως ο Κανονισμός (ΕΚ) 767/2008/ΕΚ.	επεξεργασία που γίνεται από τις εντεταλμένες αρχές και ελέγχει τη νομιμότητά της. Συζητείται στο Συμβούλιο της ΕΕ Πακέτο Προτάσεων για αντικατάσταση του νομικού πλαισίου που διέπει το SIS II και το VIS, για τη δημιουργία του ETIAS (European Travel Information and Authorisation System) και για τη διαλειτουργικότητα των συστημάτων αυτών.
10	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 1024/2012 της 25ης Οκτωβρίου 2012 σχετικά με τη διοικητική συνεργασία μέσω του Συστήματος Πληροφόρησης για την Εσωτερική Αγορά και την κατάργηση της απόφασης 2008/49/ΕΚ («κανονισμός ΙΜΙ»)	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (14/11/2012)	Ο Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα είναι η αρμόδια εθνική εποπτική Αρχή, με βάση το Άρθρο 21(1) του Κανονισμού ΙΜΙ. Ο Επίτροπος είναι Μέλος της Ομάδας Εργασίας για το Συντονισμένο Έλεγχο του ΙΜΙ, που συστάθηκε με βάση το Άρθρο 21(4) του Κανονισμού ΙΜΙ.
11	ΟΔΗΓΙΑ 2002/58/ΕΚ της 12ης Ιουλίου 2002 σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία για την προστασία ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες), όπως τροποποιήθηκε από την Οδηγία 2009/136/ΕΚ και τον Κανονισμό (ΕΕ) 611/2013	Ο περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμος του 2004, όπως τροποποιήθηκε, Νόμος 112(Ι)/2004)	Ορισμένες διατάξεις του Μέρους 14 του Νόμου, που αφορούν την προστασία προσωπικών δεδομένων, εμπίπτουν στις αρμοδιότητες του Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα Συζητείται στο Συμβούλιο της ΕΕ Πρόταση Κανονισμού e-Privacy για αντικατάσταση της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ.
12(α)	ΑΠΟΦΑΣΗ 2008/615/ΔΕΥ της 23ης Ιουνίου 2008 σχετικά με την αναβάθμιση	Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού	Το Άρθρο 25 της Απόφασης προβλέπει ότι, κάθε κράτος μέλος εξασφαλίζει στο

	της διασυνοριακής συνεργασίας, ιδίως όσον αφορά την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και του διασυνοριακού εγκλήματος	Συμβουλίου αρ. 73.662 της 6 ^{ης} Ιουνίου 2012.	εθνικό του Δίκαιο επίπεδο προστασίας τουλάχιστον ισοδύναμο με εκείνο που απορρέει από τη Σύμβαση 108 και το πρόσθετο πρωτόκολλο αυτής και λαμβάνει υπόψη, προς το σκοπό αυτό, τη Σύσταση R (87) 15
12(β)	ΑΠΟΦΑΣΗ 2008/616/ΔΕΥ της 23ης Ιουνίου 2008 για την εφαρμογή της απόφασης 2008/615/ΔΕΥ σχετικά με την αναβάθμιση της διασυνοριακής συνεργασίας, ιδίως όσον αφορά την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και του διασυνοριακού εγκλήματος	Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 73.662 της 6 ^{ης} Ιουνίου 2012.	Η Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου ορίζει, ως αρμόδια εθνική εποπτική Αρχή τον Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα
13(α)	ΑΠΟΦΑΣΗ-ΠΛΑΙΣΙΟ 2009/315/ΔΕΥ της 26ης Φεβρουαρίου 2009 σχετικά με τη διοργάνωση και το περιεχόμενο της ανταλλαγής πληροφοριών που προέρχονται από το ποινικό μητρώο μεταξύ των κρατών μελών	Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 71.068 της 8 ^{ης} Οκτωβρίου 2010.	Στην παράγραφο 13 του Προοιμίου της Απόφασης Πλαίσιο αναφέρεται ότι, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τυγχάνουν επεξεργασίας στα πλαίσια της Απόφασης Πλαίσιο, απολαμβάνουν την προστασία που προσφέρει η Σύμβαση 108. Συζητείται στο Συμβούλιο της ΕΕ Πρόταση Κανονισμού για αντικατάσταση των Αποφάσεων 2009/315/ΔΕΥ και 2009/316/ΔΕΥ, ο οποίος θα καλύπτει και ποινικές καταδίκες πολιτών τρίτων χωρών ECRIS –TCN (Third Countries Nationals).
13(β)	ΑΠΟΦΑΣΗ 2009/316/ΔΕΥ της 6ης Απριλίου 2009 σχετικά με τη δημιουργία του Ευρωπαϊκού Συστήματος Πληροφοριών Ποινικού Μητρώου (ECRIS) κατ' εφαρμογή του άρθρου	Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 73.662 της 6 ^{ης} Ιουνίου 2012.	Δείτε σχόλιο 13(α).

	11 της απόφασης-πλαisiού 2009/315/ΔΕΥ		
14	ΑΠΟΦΑΣΗ-ΠΛΑΙΣΙΟ 2006/960/ΔΕΥ της 18ης Δεκεμβρίου 2006 για την απλούστευση της ανταλλαγής πληροφοριών και στοιχείων μεταξύ των αρχών επιβολής του νόμου των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης	Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 65.597 της 31 ^{ης} Μαΐου 2007.	Το Άρθρο 8(2) της Απόφασης προνοεί ότι, κάθε κράτος μέλος εξασφαλίζει στο εθνικό του Δίκαιο επίπεδο προστασίας τουλάχιστον ισοδύναμο με εκείνο που απορρέει από τη Σύμβαση 108 και το πρόσθετο πρωτόκολλο αυτής και λαμβάνει υπόψη, προς το σκοπό αυτό, τη Σύσταση R (87) 15
15	ΟΔΗΓΙΑ 2004/82/ΕΚ του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, σχετικά με την υποχρέωση των μεταφορέων να κοινοποιούν τα στοιχεία των επιβατών	Ο περί Αλλοδαπών και Μετανάστευσης (Ευθύνη Μεταφορέων) Νόμος του 2007, όπως τροποποιήθηκε, Νόμος 146(I)/2007	Το άρθρο 9 του Νόμου θέτει κανόνες για επεξεργασία δεδομένων επιβατών, τηρουμένων των διατάξεων του Νόμου 138(I)/2001. Σύμφωνα με το άρθρο 9(6), τα δεδομένα αυτά μπορούν να χρησιμοποιούνται και για σκοπούς επιβολής του Νόμου.
16	ΟΔΗΓΙΑ (ΕΕ) 2015/413 της 11ης Μαρτίου 2015 για τη διευκόλυνση της διασυνοριακής ανταλλαγής πληροφοριών για τροχαίες παραβάσεις σχετικές με την οδική ασφάλεια	Ο περί Εξωδίκου Ρυθμίσεως Αδικημάτων Νόμος του 1997, όπως τροποποιήθηκε, Νόμος 47(I)/1997	Το άρθρο 11(Α) του Νόμου ρυθμίζει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ της ΚΔ και άλλων ΚΜ, η οποία γίνεται σύμφωνα με τις Αποφάσεις 2009/315 και 2009/316 (Αποφάσεις Προυμ). Το άρθρο 11(Γ) θέτει τους κανόνες προστασίας των δεδομένων, σύμφωνα με το Νόμο 138(I)/2001 και τις Αποφάσεις Προυμ
17	ΟΔΗΓΙΑ 2006/24/ΕΚ της 15ης Μαρτίου 2006 για τη διατήρηση δεδομένων που παράγονται ή υποβάλλονται σε επεξεργασία σε	Ο περί Διατήρησης Τηλεπικοινωνιακών Δεδομένων με Σκοπό τη Διερεύνηση Σοβαρών Ποινικών Αδικημάτων	Η Οδηγία ακυρώθηκε το 2014 κατόπιν Απόφασης του ΔΕΕ (υπόθεση Digital Rights Ireland C-293/12 and C-594/12).

	συνάρτηση με την παροχή διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή δημοσίων δικτύων επικοινωνιών και για την τροποποίηση της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ	Νόμος του 2007, όπως τροποποιήθηκε, Νόμος 183(Ι)/2007. Κατόπιν σχετικής Απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου, ο Νόμος παραμένει σε ισχύ, ανεξάρτητα από την ακύρωση της Οδηγίας.	Το άρθρο 15(1) του Νόμου ορίζει τον Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, ως αρμόδια εθνική εποπτική Αρχή.
18	ΟΔΗΓΙΑ (ΕΕ) 2016/681 της 27ης Απριλίου 2016 σχετικά με τη χρήση των δεδομένων που περιέχονται στις καταστάσεις ονομάτων επιβατών (PNR) για την πρόληψη, ανίχνευση, διερεύνηση και δίωξη τρομοκρατικών και σοβαρών εγκλημάτων	ο περί της Χρήσης των Δεδομένων που Περιέχονται στις Καταστάσεις Ονομάτων Επιβατών (PNR), για την Πρόληψη, Ανίχνευση, Διερεύνηση και Δίωξη Τρομοκρατικών και Σοβαρών Εγκλημάτων Νόμος του 2018, Ν.141(Ι)/2018. Δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 14.12.2018	Η Οδηγία δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 4 Μαΐου 2016. Το άρθρο 19 του Νόμου ορίζει την Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, ως αρμόδια εθνική εποπτική Αρχή.
19	ΟΔΗΓΙΑ (ΕΕ) 2003/98/ΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2003 για την περαιτέρω χρήση πληροφοριών του δημόσιου τομέα όπως τροποποιήθηκε από την ΟΔΗΓΙΑ (ΕΕ) 2013/37/ΕΕ	Ο περί της Περαιτέρω Χρήσης Πληροφοριών του Δημόσιου Τομέα Νόμος του 2015, Νόμος 205(Ι)/2015	Με Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, η Επίτροπος έχει οριστεί ως Μέλος της Επιτροπής Αναθεώρησης, που συστάθηκε με βάση το άρθρο 5 του Νόμου. Συζητείται στο Συμβούλιο της ΕΕ Πρόταση Οδηγίας (COM(2018) 234 final, 2018/0111 (COD)) για αντικατάσταση της Οδηγίας 2003/98/ΕΕ όπως τροποποιήθηκε.
20	Πρόταση Κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με ένα πλαίσιο για την ελεύθερη ροή των δεδομένων μη προσωπικού χαρακτήρα στην Ευρωπαϊκή Ένωση,	Συζητείται στο Συμβούλιο της ΕΕ.	Η εν λόγω Πρόταση εμπίπτει στα μέτρα για τη ψηφιοποίηση της ευρωπαϊκής βιομηχανίας, αποσκοπεί στην ανάπτυξη λύσης υπολογιστικού νέφους υψηλής χωρητικότητας για την

	COM(2017) 495 final, 2017/0228 (COD), Βρυξέλλες, 13.9.2017		αποθήκευση, την κοινοχρησία και την επαναχρησιμοποίηση επιστημονικών δεδομένων, αξιοποιεί το Ευρωπαϊκό πλαίσιο διαλειτουργικότητας που αποσκοπεί στη βελτίωση της ψηφιακής συνεργασίας μεταξύ των δημόσιων διοικήσεων στην ΕΕ, οι οποίες θα ωφεληθούν άμεσα από την ελεύθερη ροή των δεδομένων και συμβάλλει στη δέσμευση της ΕΕ για ανοικτό διαδίκτυο.
21	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου της 12ης Οκτωβρίου 2017 σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας	Ο Κανονισμός δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 31 Οκτωβρίου 2017 και έχει έναρξη ισχύος 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του.	Το Άρθρο 87 του Κανονισμού προβλέπει για τη συνεργασία του Ευρωπαϊκού Επόπτη Προστασίας Δεδομένων με τις εθνικές εποπτικές Αρχές. Ο Ευρωπαίος Επόπτης και οι εθνικές εποπτικές αρχές δύνανται να ανταλλάσσουν εντός του πεδίου των αντίστοιχων αρμοδιοτήτων τους πληροφορίες και να παρέχουν αμοιβαία συνδρομή για τη διενέργεια ελέγχων και επιθεωρήσεων.
22		Ο περί του Δικαιώματος Πρόσβασης σε Πληροφορίες του Δημόσιου Τομέα Νόμος του 2017, Νόμος 184(Ι)/2017	Η Επίτροπος είναι αρμόδια για την εφαρμογή του Νόμου αυτού. Ο Νόμος τίθεται σε εφαρμογή στις 22 Δεκεμβρίου 2020.
23(α)	Κανονισμός (ΕΕ) 2018/1860 της 28ης Νοεμβρίου 2018, σχετικά με τη χρήση του Συστήματος Πληροφοριών Σένγκεν για την επιστροφή παρανόμως διαμενόντων υπηκόων τρίτων χωρών	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (07/12/2018). Τίθεται σε εφαρμογή το 2021.	

23(β)	Κανονισμός (ΕΕ) 2018/1861 της 28ης Νοεμβρίου 2018, σχετικά με την εγκατάσταση, τη λειτουργία και τη χρήση του Συστήματος Πληροφοριών Σένγκεν (SIS) στον τομέα των συνοριακών ελέγχων, την τροποποίηση της σύμβασης εφαρμογής της συμφωνίας Σένγκεν και την τροποποίηση και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1987/2006	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (07/12/2018). Τίθεται σε εφαρμογή το 2021.	
23(γ)	Κανονισμός (ΕΕ) 2018/1862 της 28ης Νοεμβρίου 2018, σχετικά με την εγκατάσταση, τη λειτουργία και τη χρήση του Συστήματος Πληροφοριών Σένγκεν (SIS) στον τομέα της αστυνομικής συνεργασίας και της δικαστικής συνεργασίας σε ποινικές υποθέσεις, την τροποποίηση και κατάργηση της απόφασης 2007/533/ΔΕΥ του Συμβουλίου και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1986/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και της απόφασης 2010/261/ΕΕ της Επιτροπής	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (07/12/2018). Τίθεται σε εφαρμογή το 2021.	
24	Κανονισμός (ΕΕ) 2018/1240 της 12ης Σεπτεμβρίου 2018 για τη θέσπιση Ευρωπαϊκού Συστήματος Πληροφοριών και Αδειοδότησης Ταξιδιού (ETIAS), καθώς και για την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΕ) αριθ. 1077/2011, (ΕΕ) αριθ. 515/2014, (ΕΕ) 2016/399,	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (19/09/2018). Τίθεται σε εφαρμογή το 2021.	

	(ΕΕ) 2016/1624 και (ΕΕ) 2017/2226		
25	Κανονισμός (ΕΕ) 2017/2226 της 30ής Νοεμβρίου 2017 σχετικά με τη θέσπιση συστήματος εισόδου/εξόδου (ΣΕΕ) για την καταχώριση δεδομένων εισόδου και εξόδου και δεδομένων άρνησης εισόδου των υπηκόων τρίτων χωρών που διέρχονται τα εξωτερικά σύνορα των κρατών μελών, τον καθορισμό των όρων πρόσβασης στο ΣΕΕ για σκοπούς επιβολής του νόμου και την τροποποίηση της σύμβασης εφαρμογής της Συμφωνίας του Σένγκεν και των κανονισμών (ΕΚ) αριθ. 767/2008 και (ΕΕ) αριθ. 1077/2011	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (09/12/2018). Τίθεται σε εφαρμογή το 2021.	
26(α)	Κανονισμός (ΕΕ) 2019/817 της 20ής Μαΐου 2019 για τη θέσπιση πλαισίου διαλειτουργικότητας μεταξύ των συστημάτων πληροφοριών της ΕΕ στον τομέα των συνόρων και θεωρήσεων και την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΚ) αριθ. 767/2008, (ΕΕ) 2016/399, (ΕΕ) 2017/2226, (ΕΕ) 2018/1240, (ΕΕ) 2018/1726 και (ΕΕ) 2018/1861 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, και των αποφάσεων 2004/512/ΕΚ και 2008/633/ΔΕΥ του Συμβουλίου	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (22/5/2018). Τίθεται σε εφαρμογή το 2021	
26(β)	Κανονισμός (ΕΕ) 2019/818 της 20ής Μαΐου 2019 για τη θέσπιση πλαισίου διαλειτουργικότητας μεταξύ	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της	

	των συστημάτων πληροφοριών της ΕΕ στον τομέα της αστυνομικής και δικαστικής συνεργασίας, του ασύλου και της μετανάστευσης και για την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΕ) 2018/1726, (ΕΕ) 2018/1862 και (ΕΕ) 2019/816	Ευρωπαϊκής Ένωσης (22/5/2018). Τίθεται σε εφαρμογή το 2021	
--	---	--	--

3. ΠΑΡΑΠΟΝΑ

Παρατίθενται περιλήψεις των κυριότερων υποθέσεων που απασχόλησαν το Γραφείο μου κατά το έτος 2019, και οι οποίες δεν περιλαμβάνονται στο Κεφάλαιο 5.1 Αποφάσεις Επιτρόπου.

3.1 Δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων

3.1.1. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε γραπτά εξέτασης από τις Κεντρικές Φυλακές

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο από τον Πρόεδρο του ΔΣ της Παγκύπριας Συντεχνίας Ισότητας (ΠΣΙ), εκ μέρους αριθμού δεσμοφυλάκων των Κεντρικών Φυλακών, αναφορικά με τη μη ικανοποίηση του αιτήματός τους για πρόσβαση στα γραπτά τους, στο πλαίσιο εξέτασης που είχαν παρακαθήσει για σκοπούς ανέλιξής τους σε υψηλότερη κλίμακα.

Οι παραπονούμενοι ανέφεραν ότι υπήρχε αρνητική στάση της Διεύθυνσης Φυλακών, ως προς την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης στα γραπτά τους, δυνάμει του άρθρου 15 του Κανονισμού. Ως εκ τούτου, αποτάθηκαν στο Γραφείο μου.

Σε γραπτή μου επικοινωνία με τη Διευθύντρια των Φυλακών, εκτός από την επισήμανση του δικαιώματος πρόσβασης του εν λόγω άρθρου, της έγινε αναφορά και στην πρόσφατη απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Υπόθεση C-434/16 Peter Nowak κατά Data Protection Commissioner, η οποία αναφέρει μεταξύ άλλων ότι: «*Το άρθρο 2, στοιχείο α', της οδηγίας 95/46/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 24ης Οκτωβρίου 1995, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών, έχει την έννοια ότι, υπό συνθήκες όπως αυτές της διαφοράς της κύριας δίκης, οι γραπτές απαντήσεις υποψηφίου σε επαγγελματικές εξετάσεις και οι ενδεχόμενες διορθώσεις του εξεταστή σχετικά με τις απαντήσεις αυτές συνιστούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, υπό την έννοια της διατάξεως αυτής*».

Έκρινα δε, ότι η Διεύθυνση των Κεντρικών Φυλακών, ως ο υπεύθυνος επεξεργασίας, είχε την υποχρέωση όπως ικανοποιήσει άμεσα το δικαίωμα πρόσβασης των παραπονούμενων, καθώς και παρόμοια αιτήματα που προκύπτουν από τις πρόνοιες του Κανονισμού.

Η Διευθύντρια, σε επίσημη συνάντηση που είχα μαζί της, μου ανέφερε ότι άρχισε ήδη να ικανοποιεί τα αιτήματα, ώστε όλοι οι αιτούντες να αποκτήσουν πρόσβαση στα προσωπικά δεδομένα που είχαν ζητήσει.

3.1.2. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης προσωπικού φακέλου δεσμοφύλακα από τις Κεντρικές Φυλακές

Δεσμοφύλακας άσκησε δικαίωμα πρόσβασης στον υπηρεσιακό του φάκελο, ζητώντας αντίγραφο του προσωπικού του φακέλου, καθώς και των σχετικών εκθέσεων για τις οποίες είχε γίνει αναφορά σε επιστολή που του είχε αποσταλεί από τη διοίκηση. Η διοίκηση των Κεντρικών Φυλακών είχε αρνηθεί την πρόσβαση, δίδοντας ως αιτιολογία τη διαδικασία που ακολουθείται στην περίπτωση προσφυγής στο Διοικητικό Δικαστήριο.

Διευκρινίστηκε στον Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων των Κεντρικών Φυλακών πως, σύμφωνα με το άρθρο 15 του Κανονισμού, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να λαμβάνει από τον

υπεύθυνο επεξεργασίας, επιβεβαίωση για το κατά πόσον ή όχι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν υφίστανται επεξεργασία και, εάν συμβαίνει τούτο, το δικαίωμα πρόσβασης στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, και ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει αντίγραφο των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που υποβάλλονται σε επεξεργασία, νοουμένου όμως ότι το δικαίωμα να λαμβάνεται αντίγραφο δεν επηρεάζει δυσμενώς τα δικαιώματα και τις ελευθερίες άλλων. Ο υπηρεσιακός φάκελος του δεσμοφύλακα είναι φάκελος ο οποίος περιέχει προσωπικά του δεδομένα. Συνεπώς, με βάση το άρθρο 15 του Κανονισμού, ο δεσμοφύλακας μπορεί να έχει πρόσβαση και να λάβει αντίγραφο αυτού.

Η διαδικασία λήψης αντιγράφου από διοικητικό φάκελο, στην περίπτωση που θίγονται τα έννομα συμφέροντα οποιουδήποτε πολίτη, συνεπεία πράξεως/αποφάσεως διοικητικού οργάνου, για σκοπούς άσκησης προσφυγής ενώπιον του Διοικητικού Δικαστηρίου στηρίζεται στο άρθρο 37 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (Ν. 158(I)/99), και είναι διαφορετική διαδικασία από αυτή της άσκησης του δικαιώματος πρόσβασης ενός υποκειμένου των δεδομένων στα προσωπικά του δεδομένα βάσει του Κανονισμού. Σε σχέση με το δικαίωμα πρόσβασης στις εκθέσεις, ο δεσμοφύλακας μπορούσε να έχει πρόσβαση σε αυτές, εφόσον δεν θα επηρεάζονταν δυσμενώς τα δικαιώματα και οι ελευθερίες άλλων.

Κατόπιν παρέμβασης του Γραφείου μου, διευκρινίστηκε πως η διοίκηση των Κεντρικών Φυλακών θα ικανοποιούσε το αίτημα το δεσμοφύλακα, εφόσον υπήρχε συγκεκριμενοποίηση του εγγράφου για το οποίο ζητείτο αντίγραφο. Μετά από μεταξύ των μερών επικοινωνία, ενημερώθηκε ακολούθως το Γραφείο μου, πως ικανοποιήθηκε το δικαίωμα πρόσβασης του δεσμοφύλακα, με φυσική επιθεώρηση του προσωπικού του φακέλου.

3.1.3. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από ξενοδοχείο

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου, μέσω της αρμόδιας Αρχής του Ηνωμένου Βασιλείου, από Βρετανίδα υπήκοο, η οποία ήταν πελάτης για κάποιο διάστημα στο ξενοδοχείο Panareti Coral Bay Resort, στην Πέγεια, αναφορικά με τη μη ικανοποίηση του αιτήματός της προς το ξενοδοχείο, όπως εφοδιαστεί με τα προσωπικά δεδομένα που την αφορούσαν.

Συγκεκριμένα, η παραπονούμενη ισχυρίστηκε ότι άσκησε το δικαίωμα πρόσβασης στο ξενοδοχείο και ζήτησε να τις δοθούν αντίγραφα οποιωνδήποτε συμφωνιών είχε συνάψει με το ξενοδοχείο, των τιμολογίων των λογαριασμών που είχαν εκδοθεί για αυτήν και οποιασδήποτε αλληλογραφίας διενεργήθηκε μεταξύ αυτής και του ξενοδοχείου. Το αίτημα της δεν ικανοποιήθηκε.

Σε γραπτή επικοινωνία μου με το ξενοδοχείο, ενημερώθηκα ότι η συμφωνία που είχε συναφθεί, μεταξύ της παραπονούμενης και του ξενοδοχείου, είχε γίνει σχεδόν δύο χρόνια πριν την υποβολή του δικαιώματος πρόσβασης. Η πολιτική του ξενοδοχείου ήταν να διατηρεί τα έγγραφα που αφορούσαν στους πελάτες, μόνο έξι μήνες μετά την αναχώρησή τους από αυτό. Δηλαδή, με βάση το άρθρο 5(1)(ε) του Κανονισμού, το ξενοδοχείο έκρινε ότι το διάστημα που απαιτείτο να διατηρούνται για σκοπούς επεξεργασίας τα δεδομένα των πελατών του ήταν έξι μήνες.

Ως εκ τούτου, το ξενοδοχείο δεν είχε στην κατοχή του οποιαδήποτε έγγραφα που να αφορούν στην παραπονούμενη και την ενημέρωσα σχετικά.

3.1.4. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από ξενοδοχείο

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου, από Βρετανό υπήκοο, κάτοικο Ηνωμένου Βασιλείου, αναφορικά με τη μη ικανοποίηση του αιτήματός του προς το ξενοδοχείο Avlida Hotel, στην Πάφο, όπως εφοδιαστεί με τα προσωπικά του δεδομένα που τον αφορούσαν.

Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ισχυριζόταν ότι, άσκησε δικαίωμα πρόσβασης στο ξενοδοχείο, όπου διέμεινε για κάποιο διάστημα και ζήτησε να του δοθούν αντίγραφα όλων των προσωπικών δεδομένων που διατηρούσε το ξενοδοχείο, του ίδιου και της οικογένειάς του, λόγω του ότι είχε την πεποίθηση ότι αυτά δεν περιορίζονταν στα στοιχεία που έδωσε ο ίδιος, αλλά ενδεχομένως ήταν περισσότερα και είχαν δοθεί από τον τουριστικό πράκτορα που είχε διενεργήσει την κράτηση εκ μέρους του.

Επιπρόσθετα, ο παραπονούμενος προέβαλλε τον ισχυρισμό ότι το ξενοδοχείο δεν είχε διορίσει Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων, ούτε υπήρχε πολιτική προστασίας δεδομένων του ξενοδοχείου, ώστε να προστατεύονται τα δικαιώματα των πελατών και να λαμβάνονται επαρκή μέτρα για τη διαφύλαξη των προσωπικών τους δεδομένων, όπως προνοεί ο Κανονισμός, και ότι υπήρχε εγκατεστημένο Κλειστό Κύκλωμα Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) στο ξενοδοχείο, με αποτέλεσμα να καταγράφονται οι πελάτες.

Σε γραπτή μου επικοινωνία με το ξενοδοχείο πληροφορήθηκα ότι το ξενοδοχείο διαβεβαίωνε ότι, τα μόνα δεδομένα που κρατούσε για τον παραπονούμενο και την οικογένειά του, ήταν μόνο αυτά που οι ίδιοι είχαν παραχωρήσει, με τη συμπλήρωση της σχετικής φόρμας, κατά την άφιξή τους στο ξενοδοχείο. Επίσης, πληροφορήθηκα ότι ο τουριστικός πράκτορας είχε δώσει μόνο τα ονόματα και τις ηλικίες του παραπονούμενου και των μελών της οικογένειάς του, για σκοπούς κράτησης των δωματίων, καθώς και ότι το ξενοδοχείο είχε ήδη αρχίσει τις διαδικασίες, μέσω των νομικών του συμβούλων, για να εναρμονίσει την πολιτική του σε σχέση με τις πρόνοιες του Κανονισμού. Στο μεταξύ, λαμβάνονταν όλα τα μέτρα για την προστασία των δεδομένων των πελατών. Αναφορικά με το ΚΚΒΠ, το ξενοδοχείο ενημέρωσε ότι υπήρχε εγκατεστημένο, το οποίο όμως δεν είχε ακόμα ενεργοποιηθεί.

Ενημέρωσα σχετικά τον παραπονούμενο.

3.1.5. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε προσωπικά δεδομένα που αφορούν την υγεία από εργοδότηρα εταιρεία

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου από γυναίκα, κάτοικο Ουγγαρίας, εναντίον της Εταιρείας CardPay Ltd, στην οποία είχε εργαστεί για κάποιο χρονικό διάστημα.

Συγκεκριμένα, η παραπονούμενη ισχυριζόταν ότι είχε ασκήσει δικαίωμα πρόσβασης δυνάμει του άρθρου 15 του Κανονισμού και είχε ζητήσει όπως ενημερωθεί και λάβει αντίγραφα από διάφορα έγγραφα που την αφορούσαν. Το αίτημά της ικανοποιήθηκε εν μέρει, όμως δεν της κοινοποιήθηκαν τα τρία πιστοποιητικά ασθενείας που είχε προσκομίσει όσο ήταν εργαζόμενη στην εταιρεία. Ως εκ τούτου, αποτάθηκε στο Γραφείο μου, λόγω μη ικανοποίησης του δικαιώματός της.

Κατόπιν γραπτής μου επικοινωνίας με την εταιρεία, κατά την οποία έθεσα υπόψη της τις πρόνοιες του σχετικού άρθρου, η θέση της ήταν ότι δεν διατηρούσε ιατρικά δεδομένα πρώην υπαλλήλων της, και ότι δεν είχε ζητήσει από την παραπονούμενη τέτοια πιστοποιητικά για τις ημέρες απουσίας της, γιατί δεν υπήρχαν αξιώσεις καταβολής ποσού Κοινωνικών Ασφαλίσεων. Επίσης, ότι μετά από σχετικές τηλεφωνικές επικοινωνίες των μερών, δόθηκαν στην παραπονούμενη όλα τα έγγραφα που

την αφορούσαν, με εκ νέου επιβεβαίωση προς αυτήν τον επόμενο μήνα, ότι της δόθηκαν όλα τα έγγραφα που την αφορούσαν και βρίσκονταν στο φάκελό της.

Κατόπιν ενημέρωσης της παραπονούμενης, αυτή επέμενε στους ισχυρισμούς της, οπότε απευθυνθήκαμε εκ νέου στην εταιρεία, η οποία, επίσης, επέμενε στις θέσεις της.

Ενόψει των ανωτέρω, επειδή ενώπιόν μου υπήρχαν δύο αντιφατικές εκδοχές για τα γεγονότα, με αποτέλεσμα να μη μπορώ να εξάγω τελικά και αξιόπιστα συμπεράσματα, θεώρησα το θέμα ως λήξαν, εκτός αν η παραπονούμενη ήταν σε θέση να προσκομίσει περαιτέρω στοιχεία.

3.1.6. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος ενημέρωσης και δικαιώματος πρόσβασης από όμιλο

Υποβλήθηκε παράπονο εναντίον του Ομίλου Οινοφίλων Κύπρου για μη ικανοποίηση του δικαιώματος ενημέρωσης και του δικαιώματος πρόσβασης σε προσωπικά δεδομένα. Ο παραπονούμενος απευθύνθηκε στον όμιλο μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος, ζητώντας όπως πληροφορηθεί για την τρέχουσα κατάσταση των βαθμών που συνέλεξε ως *Connoisseur* Οίνου, με τη συμμετοχή του σε εκδηλώσεις που οργάνωσε ο όμιλος.

Την επόμενη ημέρα, ο παραπονούμενος έλαβε απάντηση από τον όμιλο, ότι ο λόγος της μη ενημέρωσής του για τους βαθμούς που αποκόμισε ως *Connoisseur* Οίνου, είναι η πρόσφατη ανάληψη καθηκόντων του νέου Διοικητικού Συμβουλίου του ομίλου και το γεγονός ότι ο τέως Γενικός Γραμματέας δεν τους παρέδωσε ενημερωμένο μητρώο, τόσο με όσα μέλη πέτυχαν στην εξέταση όσο και για τους βαθμούς που είχαν μέχρι εκείνη τη στιγμή εξασφαλίσει, παρόλο που ζητήθηκε. Έτσι, αποταθήκαν στην Κυπριακή Εταιρεία Πιστοποίησης (ΚΕΠ) και ανέμεναν να τους εφοδιάσουν με το πλήρες Μητρώο όσων μελών πέτυχαν στην εξέταση του Σχήματος *Connoisseurs* Οίνου και στη συνέχεια να τον ενημερώσουν.

Η απάντηση του ομίλου δεν ικανοποίησε τον παραπονούμενο και υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου. Μετά από διερεύνηση, διαπιστώθηκε ότι όντως ο όμιλος ανέμενε ενημέρωση από την Κυπριακή Εταιρεία Πιστοποίησης, την οποία και έλαβε. Την ίδια ημέρα ενημέρωσε και τον παραπονούμενο. Λαμβάνοντας υπόψιν τα δεδομένα, το παράπονο δεν έχρηζε περαιτέρω διερεύνησης. Ενημερώθηκε ο παραπονούμενος και ικανοποιήθηκε από την απόφαση που έλαβε.

3.1.7. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από τραπεζικό ίδρυμα

Η παραπονούμενη και ο σύζυγός της είχαν συνάψει συμβόλαιο ενοικιαγοράς οικίας στο Παραλίμνι, με την Εμπορική Τράπεζα το 2006. Η Εμπορική Τράπεζα το 2015 συγχωνεύθηκε με την Alpha Bank.

Η παραπονούμενη ήταν αρχικά κάτοικος Ηνωμένου Βασιλείου και μεταγενέστερα μετακόμισε στη Γαλλία. Το 2018, με ηλεκτρονική επιστολή προς την Alpha Bank, άσκησε δικαίωμα πρόσβασης, ζητώντας διάφορα έγγραφα σχετικά με τις καταστάσεις λογαριασμού του δανείου της και της εν λόγω ενοικιαγοράς. Η τράπεζα, εν πρώτοις, ζήτησε περαιτέρω αποδεικτικά στοιχεία τα οποία να ταυτοποιούν το πρόσωπο της παραπονουμεμένης. Όταν τελικά η παραπονούμενη απέστειλε τα ζητηθέντα στοιχεία, η τράπεζα την εφοδίασε με αρκετά έγγραφα από όσα ζητούσε η παραπονούμενη, λόγω του ότι το αίτημα πρόσβασης κάλυπτε μια αρκετά μεγάλη περίοδο, πιο συγκεκριμένα τα έτη 2006 - 2019, και ως εκ τούτου υπήρχε αντικειμενική δυσκολία για την εξεύρεση

όλων των στοιχείων. Θεωρήσαμε, επομένως, ότι ικανοποιήθηκε το δικαίωμα πρόσβασης της παραπονουμένης, στον απαιτούμενο βαθμό.

Ακολούθως καταχωρίστηκε Αγωγή σε σχέση με το δάνειο. Η παραπονουμένη επανήλθε με νέα αιτήματα. Απαντήσαμε πως δεν μπορούσαμε, πλέον, να μεσολαβήσουμε για την εξέταση των νέων αιτημάτων, αφού σε μια τέτοια περίπτωση θα υπήρχε το ενδεχόμενο παρέμβασης στο έργο της Δικαστικής Εξουσίας.

3.1.8. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Ιερά Αρχιεπισκοπή Κύπρου

Υποβλήθηκε παράπονο εναντίον της Ιεράς Αρχιεπισκοπής Κύπρου για μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης στον φάκελο της αγωγής του Εκκλησιαστικού Δικαστηρίου. Μετά από διερεύνηση, διαπιστώθηκε ότι ο παραπονούμενος είναι διάδικος στην αγωγή και το παράπονο διαφοροποιείται από το δικαίωμα πρόσβασης του Κανονισμού και των αρμοδιοτήτων του Γραφείου μου, και αφορά στο δικαίωμα του διαδίκου δικαστικής διαδικασίας ως προνοείται και ισχύει αναλογικά στους Θεσμούς Πολιτικής Δικονομίας. Ενημερώθηκε ο παραπονούμενος για την έκβαση της υπόθεσης και ικανοποιήθηκε.

3.1.9. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το Σώμα Προσκόπων Κύπρου

Η παραπονούμενη αιτήθηκε δικαίωμα πρόσβασης με βάση το άρθρο 15 του Κανονισμού, από το Σώμα Προσκόπων Κύπρου (ΣΠΚ) στα εξής: πόρισμα της ερευνητικής επιτροπής που συστάθηκε κατά την εξέταση της πειθαρχικής διαδικασίας, μαρτυρικό υλικό που συγκεντρώθηκε κατά την εξέταση της πειθαρχικής διαδικασίας, και πρακτικά του Διοικητικού Συμβουλίου του ΣΠΚ, τα οποία κάνουν αναφορά στην υπόθεσή της. Το αίτημα της παραπονουμένης δεν ικανοποιήθηκε εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας.

Με την καταχώρηση του εν λόγω παραπόνου και κατόπιν υποδείξεων του Γραφείου μου, το ΣΠΚ συμμορφώθηκε και ικανοποίησε το αίτημα της παραπονουμένης.

3.1.10. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το Σώμα Προσκόπων Κύπρου

Ο παραπονούμενος ζητούσε κατ' επανάληψη πρόσβαση σε αποσπάσματα πρακτικών των συνεδριάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου του Σώματος Προσκόπων Κύπρου (ΣΠΚ) καθώς και σε άλλα έγγραφα τα οποία τον αφορούσαν, χωρίς όμως να βρει οποιαδήποτε ανταπόκριση στο αίτημά του. Μετά από παρέμβαση του Γραφείου μου προς το ΣΠΚ, και αφού επεξηγήθηκαν οι πρόνοιες του Κανονισμού σε σχέση με το δικαίωμα αυτό, το αίτημα του παραπονουμένου ικανοποιήθηκε, στον βαθμό που ήταν δυνατό χωρίς να επηρεάζονται δικαιώματα τρίτων προσώπων.

3.1.11 Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από αθλητικό σωματείο

Υποβλήθηκε παράπονο από ποδοσφαιριστή εναντίον του Σωματείου ΑΛΚΗ Ορόκλινης για μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης σε προσωπικά του δεδομένα. Μετά από διερεύνηση, διαπιστώθηκε ότι το σωματείο δεν έχει την υποχρέωση να κατέχει τα δεδομένα, για τα οποία ασκήθηκε το δικαίωμα πρόσβασης, καθώς κατά την περίοδο 2016/2017, ο παραπονούμενος δεν ήταν εγγεγραμμένος στην ποδοσφαιρική δύναμη του σωματείου. Επιπλέον, οι Κανονισμοί Αδειοδότησης του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού, δεν επιβάλλουν σε σωματείο να υποβάλλει ειδικά στοιχεία για όλους τους ποδοσφαιριστές. Το στοιχείο που ζητήθηκε από μέρους του παραπονούμενου, αφορά σε ιατρική βεβαίωση, η οποία αποτελεί υποχρέωση του ιατρού του παραπονούμενου και όχι του σωματείου. Ενημερώθηκε ο παραπονούμενος και η παράπονο αρχειοθετήθηκε.

3.1.12. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε προσωπικά δεδομένα που αφορούν την υγεία από ιδιωτικό νοσηλευτήριο

Υποβλήθηκε παράπονο εναντίον του Mediterranean Hospital of Cyprus για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης στον ιατρικό φάκελο. Το παράπονο αφορούσε στο ότι δεν είχε δοθεί εξ ολοκλήρου πρόσβαση στον ιατρικό φάκελο ή είχε δοθεί εν μέρει, και ο παραπονούμενος θεωρούσε ότι υπήρχε και άλλο ιατρικό υλικό που θα έπρεπε να του είχε παραδοθεί, όπως ψηφιακός πολύπλευρος δίσκος (DVD) της επέμβασης στην οποία υποβλήθηκε. Μετά από διερεύνηση, διαπιστώθηκε ότι παραδόθηκε ολόκληρος ο ιατρικός φάκελος χωρίς οποιοδήποτε DVD, γιατί η επέμβαση δεν βιντεοσκοπήθηκε. Ενημερώθηκε ο δικηγόρος του παραπονούμενου για την απόφαση.

3.1.13. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από τραπεζικό ίδρυμα

Οι παραπονούμενοι ζητούσαν από την Ελληνική Τράπεζα να τους προμηθεύσει με καταστάσεις δανείου από το 2010 μέχρι το 2019. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς τους, η τράπεζα αρνείτο να το πράξει, προβάλλοντας ως λόγο ότι η τακτική τους, πλέον, είναι να μη δίνουν οποιαδήποτε έγγραφα ή/και σχετικές καταστάσεις που αφορούν δάνεια πελατών, τα οποία έχουν καταστεί απαιτητά.

Κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας με τον δικηγόρο των παραπονουμένων, μου αναφέρθηκε πως για το συγκεκριμένο δάνειο εκκρεμούσε πολιτική αγωγή στο Επαρχιακό Δικαστήριο. Ζητήθηκαν επίσης γραπτές διευκρινίσεις, οι οποίες δεν είχαν δοθεί.

Σύμφωνα με το άρθρο 55(3) του Κανονισμού και του άρθρου 23(4) του Νόμου 125(I)/2018 κατ' εφαρμογή του ανωτέρου Κανονισμού, η *«Επίτροπος δεν έχει αρμοδιότητα ελέγχου πράξεων επεξεργασίας οι οποίες διενεργούνται από τα δικαστήρια της Δημοκρατίας στο πλαίσιο της δικαιοδοτικής τους αρμοδιότητας»*. Εφόσον εκκρεμούσε αγωγή, θεώρησα πως δεν θα έπρεπε να επέμβω σε οποιαδήποτε διαδικασία σχετιζόταν με αυτή την αγωγή.

3.1.14. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από μέσο κοινωνικής δικτύωσης (Instagram)

Υποβλήθηκε παράπονο εναντίον του μέσου κοινωνικής δικτύωσης Instagram για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης. Μετά από διερεύνηση διαπιστώθηκε ότι η παραπονούμενη διέγραψε η ίδια, το προφίλ της από το μέσο αυτό. Η διαδικασία που ακολουθεί το Instagram, τηρώντας και τις διαδικασίες του Κανονισμού, είναι η μόνιμη διαγραφή τόσο του προφίλ όσο και των δεδομένων που περιέχει, εφόσον ο ίδιος ο χρήστης το έχει ζητήσει. Ως εκ τούτου, δεν μπορούσε να παραχωρήσει πρόσβαση στην παραπονούμενη, εφόσον το προφίλ έχει διαγραφεί. Λαμβάνοντας υπόψιν τα δεδομένα, η διερεύνηση τερματίστηκε καθώς δεν υπήρχε έδαφος για περαιτέρω διερεύνηση και ενημερώθηκε η παραπονούμενη για την έκβαση της υπόθεσης.

3.1.15. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε τηλεφωνικές συνδιαλέξεις και αρχεία

Υποβλήθηκε παράπονο εναντίον της εταιρείας F1 Markets για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε τηλεφωνικές συνδιαλέξεις και αρχεία. Μετά από διερεύνηση, διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία ανταποκρίθηκε στο αίτημα της παραπονούμενης και της παρέδωσε τις τηλεφωνικές συνδιαλέξεις και αρχεία που ζήτησε. Η καθυστέρηση που υπήρξε αφορούσε στο γεγονός ότι η παραπονούμενη δεν ενημέρωσε την εταιρεία ότι οι τηλεφωνικές συνδιαλέξεις και τα αρχεία δεν αφορούσαν σε μόνο ένα αριθμό τηλεφώνου, αλλά περισσότερους. Υπήρξε συμμόρφωση και η παραπονούμενη ικανοποιήθηκε.

3.1.16. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από εταιρεία

Υποβλήθηκε παράπονο εναντίον της εταιρείας BDSwiss Holding PLC για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε δεδομένα. Μετά από διερεύνηση διαπιστώθηκε ότι υπήρξε μερική καθυστέρηση από μέρους της εταιρείας να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης. Μετά από ενέργειές μου, η εταιρεία συμμορφώθηκε και η παραπονούμενη ικανοποιήθηκε.

3.1.17. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος ενημέρωσης, δικαιώματος συγκατάθεσης και δικαιώματος διαγραφής από εταιρεία

Υποβλήθηκε παράπονο εναντίον της εταιρείας Key Motors Company Ltd για μη ικανοποίηση των δικαιωμάτων ενημέρωσης, συγκατάθεσης και διαγραφής προσωπικών δεδομένων.

Η παραπονούμενη απευθύνθηκε στο Γραφείο μου, θέτοντας υπόψιν ότι διέμεινε σε κατάλυμα που διαχειρίζεται η εταιρεία, και διαπίστωσε ότι η εταιρεία κράτησε αντίγραφο της πολιτικής της ταυτότητας, ότι η διάρκεια φύλαξης του αντιγράφου στο αρχείο της εταιρείας είναι 5 χρόνια και ότι ταυτόχρονα δεν έτυχε ενημέρωσης ούτε και υπέγραψε έντυπο συγκατάθεσης για επεξεργασία των δεδομένων της.

Μετά από διερεύνηση διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία δεν τηρούσε τις πρόνοιες του Κανονισμού. Ως εκ τούτου, δόθηκε χρονικό περιθώριο για να προβεί στις αναγκαίες τροποποιήσεις. Μετά το πέρας του χρονικού περιθωρίου, η δικηγόρος της εταιρείας ενημέρωσε το Γραφείο μου για τις τροποποιήσεις στις οποίες προέβησαν. Το Γραφείο μου σημείωσε το περιεχόμενο των ηλεκτρονικών μηνυμάτων που στάλθηκαν και δεν προέβη σε άλλες ενέργειες, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι εγκρίνει ή αποδέχεται

το περιεχόμενο. Τονίστηκε, τέλος, ότι σε περίπτωση που υποβληθεί άλλο παράπονο, θα εξεταστούν τα μέτρα που λήφθηκαν και το παρόν θα ληφθεί υπόψιν ως προηγούμενο.

3.1.18. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από εταιρείας τηλεπικοινωνιών

Ο παραπονούμενος άσκησε δικαίωμα διαγραφής στέλνοντας μήνυμα μέσω εφαρμογής στο κινητό προς την εταιρεία MTN (EPIC). Στο αίτημά του, ρωτούσε ουσιαστικά γιατί όταν ένας πελάτης διακόψει το συμβόλαιο με την εταιρεία, η εταιρεία εξακολουθεί να κατέχει τα δεδομένα του και για πόσο διάστημα τα κατέχει. Η εταιρεία, με απάντησή της, τον είχε προτρέψει στην συμπλήρωση εντύπου σχετικά με το αίτημά του. Σύμφωνα με την θέση του παραπονουμένου, η διαγραφή θα έπρεπε να γίνεται αυτόματα.

Επεξηγήθηκε στον παραπονούμενο πως, σύμφωνα με το άρθρο 17 του Κανονισμού, το δικαίωμα διαγραφής δεν είναι απόλυτο, αλλά υπάρχει συγκεκριμένη διαδικασία η οποία του επεξηγήθηκε. Περαιτέρω, εάν το υποκείμενο των δεδομένων, δηλαδή ο πελάτης, θέλει να ασκήσει δικαίωμα διαγραφής θα πρέπει να το κάνει επικοινωνώντας με τον Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων της εταιρείας. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας, δηλαδή η εταιρεία (μέσω του Υπεύθυνου Προστασίας Δεδομένων), θα αποφασίσει εάν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 17 του Κανονισμού που επιτρέπουν τη διαγραφή, για τον κάθε πελάτη ξεχωριστά και υποχρεούται, με βάση το άρθρο 12 του Κανονισμού, εντός μηνός να απαντήσει στον κάθε πελάτη που άσκησε τέτοιο δικαίωμα, για τις ενέργειες στις οποίες έχει προβεί. Εάν δεν απαντήσει εντός μηνός ή/και δεν ικανοποιήσει το αίτημα του πελάτη, τότε ο κάθε πελάτης μπορεί να απευθυνθεί στο Γραφείο μου, υποβάλλοντας σχετικό παράπονο.

3.1.19. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος ενημέρωσης και δικαιώματος διαγραφής από την ΚΕΔΙΠΕΣ

Υποβλήθηκε παράπονο εναντίον της Κυπριακής Εταιρείας Διαχείρισης Περιουσιακών Στοιχείων (ΚΕΔΙΠΕΣ) για μη ικανοποίηση δικαιωμάτων ενημέρωσης και διαγραφής. Μετά από διερεύνηση, διαπιστώθηκε ότι το αρχικό αίτημα του παραπονούμενου προς την ΚΕΔΙΠΕΣ στάλθηκε σε λανθασμένο παραλήπτη και γι' αυτό δεν υπήρξε ανταπόκριση στα αιτήματά του. Με την αποστολή του αιτήματος στον ορθό παραλήπτη, η ΚΕΔΙΠΕΣ ενημέρωσε τον παραπονούμενο για τα ερωτήματα και αιτήματα που έθεσε. Ως εκ τούτου, το παράπονο δε διερευνήθηκε περαιτέρω και ο παραπονούμενος ικανοποιήθηκε από την απάντηση που έλαβε από την ΚΕΔΙΠΕΣ.

3.1.20. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από τον Κυπριακό Οργανισμό Αθλητισμού

Υποβλήθηκε παράπονο από φίλαθλο/πολίτη εναντίον του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού για μη ικανοποίηση του δικαιώματος διαγραφής προσωπικών δεδομένων του για τη δημιουργία της κάρτας φίλαθλου. Ο παραπονούμενος υπέβαλε αίτημα προς τον οργανισμό για διαγραφή, το οποίο δεν ικανοποιήθηκε εντός του νενομισμένου χρονικού περιθωρίου. Μετά από το παράπονο που υποβλήθηκε στο Γραφείο μου, το αίτημα διεκπεραιώθηκε και ο παραπονούμενος ικανοποιήθηκε.

3.2. Δημοσίευση - Κοινοποίηση - Διαρροή προσωπικών δεδομένων

3.2.1. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων ακαδημαϊκού προσωπικού στις ιστοσελίδες των ιδρυμάτων Ανώτερης Εκπαίδευσης

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον της απόφασης του Φορέα Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας Ανώτερης Εκπαίδευσης (ΔΙΠΑΕ), η οποία καθιστούσε υποχρεωτική τη δημοσίευση των στοιχείων του ακαδημαϊκού προσωπικού στις ιστοσελίδες των ιδρυμάτων Ανώτερης Εκπαίδευσης.

Ένα από τα ζητήματα που αξιολογήθηκε ήταν η νομιμότητα της επεξεργασίας, δηλαδή της δημοσίευσης των στοιχείων του ακαδημαϊκού προσωπικού. Με βάση τα στοιχεία που μας παρείχε ο φορέας ΔΙΠΑΕ, διαπιστώθηκε ότι η δημοσίευση των στοιχείων των ακαδημαϊκών είναι νόμιμη και θεμιτή εφόσον είναι απαραίτητη για την ικανοποίηση του δημοσίου συμφέροντος και εξυπηρετεί τη διαφάνεια, τη διασφάλιση της ποιότητας της εκπαίδευσης, και τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων που επιδιώκουν οι τρίτοι, στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα, κατά κύριο λόγο οι φοιτητές και οι οικείοι τους.

Υποβλήθηκαν, παράλληλα, συγκεκριμένες οδηγίες και σχόλια προς τον φορέα ΔΙΠΑΕ για τον τρόπο δημοσίευσης των στοιχείων του ακαδημαϊκού προσωπικού στις ιστοσελίδες των ιδρυμάτων Ανώτερης Εκπαίδευσης, καθώς και για την ανάγκη διασφάλισης της αρχής της ελαχιστοποίησης των δεδομένων. Σε συνέχεια της καθοδήγησης που έλαβε, ο φορέας ΔΙΠΑΕ ετοίμασε περίγραμμα με βάση το οποίο οι ακαδημαϊκοί πρέπει να ετοιμάζουν το βιογραφικό τους, ώστε να υπάρχει πλήρης συμμόρφωση με τον Κανονισμό και ειδικά με την αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων.

3.2.2. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων από την Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας

Ο παραπονούμενος έθεσε ζήτημα έκθεσης προσωπικών του δεδομένων, στον πίνακα διοριστέων, ο οποίος αναρτάται κάθε χρόνο από την Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας (ΕΕΥ) για σκοπούς ενημέρωσης της σειράς κατάταξης των αιτητών για διορισμό στην Εκπαιδευτική Υπηρεσία.

Η ΕΕΥ αναγνώρισε το ζήτημα που προκύπτει. Πολλές όμως εκ των αιτήσεων εγγραφής στους πίνακες διοριστέων έχουν υποβληθεί από πολύ παλιά, με ελλιπή στοιχεία επικοινωνίας ή και αλλαγή στοιχείων, χωρίς να έχει ειδοποιηθεί γι' αυτό η ΕΕΥ. Στην περίπτωση που αντικατασταθούν τα προσωπικά δεδομένα των αιτητών με ένα μοναδικό αριθμό υποψηφίου, υπάρχει περίπτωση κάποιος αιτητής να μη λάβει γνώση και, επομένως, να επηρεαστούν άλλα δικαιώματα που έχει. Σε κάθε περίπτωση, ο κατάλογος διοριστέων θα καταργηθεί την 1.9.2027.

Ως αναφέρει και ο Κανονισμός *«Η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα θα πρέπει να προορίζεται να εξυπηρετεί τον άνθρωπο. Το δικαίωμα στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν είναι απόλυτο δικαίωμα· πρέπει να εκτιμάται σε σχέση με τη λειτουργία του στην κοινωνία και να σταθμίζεται με άλλα θεμελιώδη δικαιώματα, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.»*

Θεώρησα πως, στο παρόν στάδιο, δεν υπάρχει κάποια άλλη ενέργεια η οποία μπορεί να διενεργηθεί, έχοντας υπόψιν τον πιθανό κίνδυνο επηρεασμού άλλων θεμελιωδών δικαιωμάτων των αιτητών.

3.2.3. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων σε κυβερνητική ιστοσελίδα από το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού

Υποβλήθηκε παράπονο για επεξεργασία προσωπικών δεδομένων χωρίς συγκατάθεση, εναντίον του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού που αφορούσε ανάρτηση της ένστασης του παραπονούμενου στο eprocurement.gov.cy. Η κατ' ισχυρισμόν επεξεργασία αφορούσε νομικό πρόσωπο, ως εκ τούτου δεν τυγχάνει εφαρμογής ο Κανονισμός. Ενημερώθηκε ο κ παραπονούμενος για την έκβαση της υπόθεσης.

3.2.4. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων σε τηλεοπτική εκπομπή

Υποβλήθηκε παράπονο εναντίον του τηλεοπτικού σταθμού Alpha Cyrgus και συγκεκριμένα της εκπομπής Louis Night Show, για επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, χωρίς συγκατάθεση.

Ο παραπονούμενος συμμετείχε στην εκπομπή «Ο πιο αδύναμος κρίκος» συνειδητά και συνεπακόλουθο είχε την έκθεσή του στη δημοσιότητα. Ένα πρόσωπο το οποίο συνειδητά εκτίθεται δημόσια, δεν μπορεί να αναμένει το ίδιο επίπεδο προστασίας που απολαμβάνουν άλλα πρόσωπα που δεν εκτίθενται σε δημοσιότητα.

Η εκπομπή Louis Night Show είναι γνωστή για το σατιρικό και καυστικό περιεχόμενό της σε θέματα επικαιρότητας ή και άλλως πως. Ειδικότερα, σε ό,τι αφορά στην εκπομπή στην οποία συμμετείχε ο παραπονούμενος, ήτοι «Ο πιο αδύναμος κρίκος», είναι ευρέως γνωστό ότι στην εκπομπή Louis Night Show παρουσιάζονται στιγμιότυπα της εκπομπής και ακολουθεί σατιρικός, καυστικός και ενδεχόμενα «σκληρός» σχολιασμός από μέρους του παρουσιαστή.

Μια εκπομπή σατιρικού σχολιασμού επίκαιρων γεγονότων όσο και άλλων περιστατικών, μπορεί να δημοσιεύει τα δεδομένα κάποιων προσώπων χωρίς τη συγκατάθεσή τους υπό την επιφύλαξη του Άρθρου 85 του Κανονισμού και του άρθρου 29 του Νόμου 125(I)/2018.

Στο Άρθρο 85 του Κανονισμού αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι *«1. Τα κράτη μέλη διά νόμου συμβιβάζουν το δικαίωμα στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δυνάμει του παρόντος κανονισμού με το δικαίωμα στην ελευθερία της έκφρασης και πληροφόρησης, συμπεριλαμβανομένης της επεξεργασίας για δημοσιογραφικούς σκοπούς και για σκοπούς πανεπιστημιακής, καλλιτεχνικής ή λογοτεχνικής έκφρασης».*

Στο άρθρο 29 του Νόμου 125(I)/2018, διαλαμβάνεται μεταξύ άλλων ότι *«(1) Η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν ποινικές καταδίκες και αδικήματα η οποία διενεργείται για δημοσιογραφικούς ή ακαδημαϊκούς σκοπούς ή για σκοπούς καλλιτεχνικής ή λογοτεχνικής έκφρασης είναι νόμιμη, νοουμένου ότι οι σκοποί αυτοί είναι ανάλογοι προς τον επιδιωκόμενο στόχο και σέβονται την ουσία των δικαιωμάτων όπως αυτά καθορίζονται στον Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στην Ευρωπαϊκή Σύμβαση Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και Θεμελιωδών Ελευθεριών (ΕΣΔΑ), η οποία έχει κυρωθεί με τον περί της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως διά την προάσπισιν των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (Κυρωτικό) Νόμο, και στο Μέρος II του Συντάγματος.»*

Επιπλέον, το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΔΔΑ) επανειλημμένα εξέτασε τις διαφορές που αφορούν στο χιούμορ και στη σάτιρα, και το Δικαστήριο επαναλαμβάνει ότι η σάτιρα

είναι μια μορφή καλλιτεχνικής έκφρασης και κοινωνικού σχολιασμού και με τα εγγενή χαρακτηριστικά της υπερβολής και της στρέβλωσης της πραγματικότητας αποσκοπεί φυσικά να προκαλέσει και να ταραξεί. Συνεπώς, οποιαδήποτε παρέμβαση στο δικαίωμα του καλλιτέχνη σε τέτοια έκφραση πρέπει να εξεταστεί με ιδιαίτερη προσοχή. Το Δικαστήριο, επίσης, στην απόφαση *Nikowitz και Verlagsgruppe News*, εισήγαγε το κριτήριο του εύλογου αναγνώστη όταν προσεγγίζει ζητήματα που σχετίζονται με το σατιρικό υλικό. Επιπλέον, όπως αναγνώρισε και το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, θα πρέπει να δοθεί ιδιαίτερα ευρύ περιθώριο εκτιμήσεως στην παρωδία στο πλαίσιο της ελευθερίας της έκφρασης.

Λαμβάνοντας υπόψιν τα δεδομένα καθώς τις πρόνοιες του Κανονισμού και της εθνικής νομοθεσίας, όσον και τις αποφάσεις του ΕΔΔΑ, ενημερώθηκε ο παραπονούμενος, ότι το παράπονο δεν έρχεται περαιτέρω διερεύνησης.

3.2.5. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων σε ειδησεογραφικές ιστοσελίδες

Ιδιώτης υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου, αναφορικά με την ανάρτηση/δημοσίευση της είδησης για την καταδίκη του από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λάρνακας, στις ειδησεογραφικές ιστοσελίδες 24h και Themaonline.

Όπως αναφέρεται και σε Ανακοινώσεις στην ιστοσελίδα του Γραφείου μου, με βάση τις Αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΕΔΑΔ) και του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) και όπως αναφέρεται και στην Αιτιολογική σκέψη 4 του Κανονισμού, το δικαίωμα στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν είναι απόλυτο δικαίωμα, αλλά θα πρέπει να σταθμίζεται με άλλα θεμελιώδη δικαιώματα, μεταξύ άλλων και του δικαιώματος ελευθερίας της έκφρασης και πληροφόρησης, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να σταθμίζονται τα συμφέροντα των δύο πλευρών, από τη μία το δικαίωμα της ιδιωτικής ζωής και από την άλλη της ελευθερίας της έκφρασης και του καταφανώς υπερέχοντος ενδιαφέροντος και συμφέροντος του κοινού στην πληροφόρηση. Κατά την εξέταση περιπτώσεων όπως της παρούσας, το δικαίωμα προστασίας προσωπικών δεδομένων θα πρέπει να σταθμίζεται με το δικαίωμα έκφρασης/ενημέρωσης του κοινού. Δηλαδή, να εξετάζεται κατά πόσο η είδηση ενδέχεται να δικαιολογείται να γίνει γνωστή στο ευρύ κοινό, διότι το ενδιαφέρει/το επηρεάζει σε οποιοδήποτε επίπεδο.

Ειδικά όταν πρόκειται για πρόσωπα «της δημόσιας ζωής», ή θέματα δημόσιου ενδιαφέροντος, η ανάγκη ενημέρωσης του κοινού είναι εντονότερη. Για τον λόγο αυτό το ΕΔΑΔ αναγνωρίζει τον ρόλο των δημοσιογράφων ως δημόσιων φρουρών (*watchdogs*), ήτοι την ελεγκτική λειτουργία του τύπου, η οποία καλύπτει τη δυνατότητά του να στηλιτεύει τα κακώς κείμενα με τη δημοσιοποίηση και δημόσια κριτική τους. Σύμφωνα με το ΕΔΑΔ, δημόσια πρόσωπα νοούνται τα πρόσωπα που κατέχουν κάποια δημόσια θέση ή/και χρησιμοποιούν δημόσιο χρήμα ή ακόμα και όλοι όσοι διαδραματίζουν κάποιο ρόλο στη δημόσια ζωή είτε την πολιτική, την οικονομική, την καλλιτεχνική, την κοινωνική, την αθλητική ή οποιουδήποτε άλλου τομέα της δημόσιας ζωής.

Στην προκειμένη περίπτωση, θα έπρεπε να σταθμιστεί η ανάγκη ενημέρωσης του κοινού για την απόφαση του Δικαστηρίου και η προστασία της ιδιωτικότητας του παραπονούμενου. Θεώρησα ότι, ο παραπονούμενος μπορούσε να θεωρηθεί ως δημόσιο πρόσωπο, λόγω της επαγγελματικής του δραστηριότητας και του ονόματός του που ήταν ευρέως γνωστό στην Κύπρο.

Λαμβάνοντας υπόψη ότι, στις δημοσιεύσεις δεν περιλαμβάνονταν οποιαδήποτε προσωπικά δεδομένα του παραπονούμενου, τα οποία δεν σχετίζονταν με την υπόθεση, όπως οικογενειακή κατάσταση, δεν φαινόταν να παραβιάζεται η αρχή της αναλογικότητας. Επιπρόσθετα, γινόταν αναφορά μόνο στο γεγονός της έκδοσης της καταδικαστικής απόφασης, της αξιόποινης πράξης και της ποινής που επιβλήθηκε, χωρίς να γίνονται οποιαδήποτε σχόλια που να θίγουν το όνομα και την υπόληψή του.

Επιπρόσθετα, του επεσήμανα ότι, το δικαίωμα διαγραφής που έχει το υποκείμενο των δεδομένων, που προνοεί το άρθρο 17 του Κανονισμού, δεν εφαρμόζεται στο βαθμό που η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την άσκηση του δικαιώματος ελευθερίας και έκφρασης και του δικαιώματος στην ενημέρωση (άρθρο 17(3)(α)).

Ενόψει των ανωτέρω, έκρινα ότι, η αναφορά στην καταδίκη του παραπονούμενου, ως αποτέλεσμα της δικαστικής διαδικασίας που προηγήθηκε, δικαιολογείτο να γίνει γνωστή στο ευρύ κοινό.

3.2.6. Παράνομο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων σε ΜΜΕ

Ο παραπονούμενος παραπονείτο για δημοσίευση, σε συγκεκριμένο μέσο ενημέρωσης, αρθρογραφίας που περιελάμβανε το όνομά του, τόσο υπό την προσωπική του ιδιότητα όσο και υπό την επαγγελματική του ιδιότητα.

Σε ό,τι αφορά στην αρθρογραφία που αφορούσε την προσωπική του ζωή, αυτή μετά από παρεμβάσεις του Γραφείου μου αφαιρέθηκε και δεν ήταν πλέον διαθέσιμη στο κοινό. Για την αρθρογραφία που αφορούσε στην επαγγελματική του ζωή δεν έγινε παρέμβαση, εφόσον σε αυτή την περίπτωση θεώρησα πως δεν τίθετο οποιοδήποτε θέμα επέμβασης στην ιδιωτική του ζωή.

3.2.7. Παράνομο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων σε πίνακα ανακοινώσεων καφενείου

Το παράνομο αφορούσε ανάρτηση επιστολής που αφορούσε στον παραπονούμενο σε πίνακα ανακοινώσεων καφενείου. Μετά από διερεύνηση και επικοινωνία τόσο με τον διαχειριστή του καφενείου όσο και με τη θυγατέρα του παραπονούμενου, διαπιστώθηκε ότι η επιστολή αφαιρέθηκε, κανείς δε γνώριζε ποιος την ανήρτησε και ο παραπονούμενος είχε ήδη προσφύγει στη δικαιοσύνη για το εν λόγω θέμα.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 55(3) του Κανονισμού «οι εποπτικές αρχές δεν είναι αρμόδιες να ελέγχουν πράξεις επεξεργασίας οι οποίες διενεργούνται από δικαστήρια στο πλαίσιο της δικαιοδοτικής τους αρμοδιότητας» και του άρθρου 23(4) Νόμου 125(Ι)/2018, «ο Επίτροπος δεν έχει αρμοδιότητα ελέγχου πράξεων επεξεργασίας που διενεργούνται από τα δικαστήρια της Δημοκρατίας στο πλαίσιο της δικαιοδοτικής τους αρμοδιότητας».

Ως εκ τούτου, ενημερώθηκε ο διαχειριστής του καφενείου για τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τον Κανονισμό και δόθηκαν κατευθυντήριες γραμμές αναφορικά με το περιεχόμενο των ανακοινώσεων και εγγράφων που επιτρέπεται να αναρτούνται στον πίνακα ανακοινώσεων του καφενείου. Ο παραπονούμενος ενημερώθηκε και ικανοποιήθηκε από την έκβαση του παραπόνου.

3.2.8. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων σε σελίδα Συλλόγου σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης (Facebook)

Το παράπονο αφορούσε ανάρτηση της φωτογραφίας και του ονοματεπωνύμου του παραπονούμενου, σε σελίδα του μέσου κοινωνικής δικτύωσης Facebook, με την ονομασία, ΚΥΝΗΓΕΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΑΡΑΔΙΠΠΟΥ ΚΑΙ ΑΒΔΕΛΕΡΟΥ. Μετά από διερεύνηση, διαπιστώθηκε ότι ο διαχειριστής της σελίδας προέβη σε κοινοποίηση και/ή δημοσίευση και/ή ανάρτηση της φωτογραφίας και του ονοματεπωνύμου του παραπονούμενου, καθώς και της υπόλοιπης ανάρτησης που έκανε, χωρίς να λάβει τη συγκατάθεσή του. Επιπλέον, η κοινοποίηση και/ή ανάρτηση και/ή δημοσίευση στην οποία προέβη, ήταν δημόσια, δηλαδή απευθύνετο σε όλους όσους είναι μέλη του Facebook και/ή φίλοι και/ή αναγνώστες της σελίδας.

Στην επιστολή που στάλθηκε προς τον Καθ' ου το παράπονο, ο οποίος να σημειωθεί ότι άμεσα απέσυρε την ανάρτηση και απολογήθηκε, επισημάνθηκε ότι η δημοσιοποίηση φωτογραφιών και γενικά οποιουδήποτε προσωπικού δεδομένου, χωρίς τη συγκατάθεση του ατόμου που περιλαμβάνεται στη φωτογραφία ενδεχομένως ν' αποτελεί παραβίαση προσωπικών δεδομένων, σε περίπτωση που ταυτοποιείται ή μπορεί να ταυτοποιηθεί το υποκείμενο των δεδομένων.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, κρίθηκε ότι ο παραπονούμενος ταυτοποιείται πλήρως, εφόσον εκτός από τη φωτογραφία του, κοινοποιήθηκε και/ή αναρτήθηκε και/ή δημοσιεύθηκε και το ονοματεπώνυμό του. Κάλεσα τον Καθ' ου το παράπονο όπως, όταν προβαίνει σε αναρτήσεις και/ή δημοσιεύσεις και/ή κοινοποιήσεις που περιλαμβάνουν και/ή αφορούν προσωπικά δεδομένα τρίτων προσώπων, να βεβαιώνεται ότι τηρεί τα μέτρα ασφάλειας που προνοούνται από τον Κανονισμό. Ο παραπονούμενος ενημερώθηκε και ικανοποιήθηκε από την έκβαση του παραπόνου.

3.2.9. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων εργαζόμενης σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης (Facebook)

Το παράπονο αφορούσε σε ανάρτηση σημειώματος και επιστολής υπηρεσιακού χαρακτήρα, στα οποία φαίνεται η υπογραφή, ο επαγγελματικός τίτλος και ο γραφικός χαρακτήρας της παραπονούμενης, στον προσωπικό λογαριασμό που διατηρεί στο Facebook το άτομο εναντίον του οποίου στρέφεται το παράπονο. Μετά από διερεύνηση, διεφάνη ότι τα όσα αναφέρονταν στο παράπονο δεν εμπίπτουν στην αρμοδιότητα του Γραφείου μου, εφόσον όσα έχουν αναρτηθεί απορρέουν από δεδομένα που έχουν προκύψει από την επαγγελματική και όχι την προσωπική ιδιότητα της παραπονούμενης. Ως εκ τούτου, θεώρησα ότι δεν συντρέχουν λόγοι για περαιτέρω ενέργειες στο συγκεκριμένο παράπονο και ενημερώθηκε αναλόγως η παραπονούμενη.

3.2.10. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων μέσω ανάρτησης και σχολίου σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης (Facebook)

Το παράπονο αφορούσε ανάρτηση στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης Facebook και σχόλιο το οποίο γράφτηκε κάτω από την ανάρτηση. Στην πολυκατοικία που διαμένει η παραπονούμενη αναρτήθηκε πανό με τηλέφωνο για να ενοικιαστούν καταστήματα. Στο ίδιο χρονικό διάστημα, που αναρτήθηκε το πανό, έλαβε χώρα και περιστατικό με κοπή δέντρου από πεζοδρόμιο, το οποίο βρισκόταν στην πρόσοψη της ίδιας πολυκατοικίας.

Σε πλατφόρμα κοινωνικής δικτύωσης αναρτήθηκε δημοσίευμα με τίτλο «Ακόμα ένα δέντρο «δολοφονήθηκε» για χάρη της.....βιτρίνας». Στα σχόλια κάτω από την ανάρτηση του

δημοσιεύματος, τρίτο άτομο προέβη σε σχόλιο/τοποθέτηση. Η παραπονούμενη ισχυρίστηκε ότι συγκεκριμένη τοποθέτηση/σχόλιο του τρίτου ατόμου στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης, κάτω από την ανάρτηση, ταυτοποιεί και στοχοποιεί την οικογένειά της, γιατί όλοι γνωρίζουν σε ποιους ανήκει η πολυκατοικία και κατ' επέκταση γνωρίζουν και το τηλέφωνό της. Μετά από διερεύνηση, διαπιστώθηκε ότι το πανό αναρτήθηκε από την ίδια την παραπονούμενη, και ο αριθμός τηλεφώνου που αναγραφόταν ήταν ο δικός της, για την ενοίκιαση των καταστημάτων στην πολυκατοικία.

Ο ισχυρισμός της παραπονούμενης ότι τα άτομα που θα περάσουν μπροστά από την πολυκατοικία και θα δουν τον αριθμό τηλεφώνου, ξέρουν σε ποιο συγκεκριμένο άτομο ανήκει, γιατί όλοι γνωρίζουν ποιοι είναι οι ιδιοκτήτες της πολυκατοικίας, είναι γενικός, αόριστος και μη μετρήσιμος. Το σχόλιο του ατόμου, κάτω από την ανάρτηση στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης, αναφέρει ότι το πρόβλημα για το δέντρο που αποκόπηκε έγινε από τον ιδιοκτήτη του διαμερίσματος που ανήρτησε το πανό, αλλά δεν δίνει οποιεσδήποτε άλλες πληροφορίες. Επιπλέον, οι φωτογραφίες που κυκλοφόρησαν στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, είχαν αλλοιωμένο τον αριθμό τηλεφώνου.

Με βάση τα ως άνω, αποφάσισα ότι δεν συντρέχουν λόγοι για περαιτέρω διερεύνηση του συγκεκριμένου παραπόνου και ενημερώθηκε ο παραπονούμενος για την απόφαση.

3.2.11. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων ανήλικου τέκνου σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης (Facebook και Instagram)

Η παραπονούμενη υπέβαλε παράπονο εναντίον του πρώην συζύγου της ότι ανήρτησε στον προσωπικό λογαριασμό που διατηρεί στο Facebook και στο Instagram, χωρίς συγκατάθεση, φωτογραφίες και βίντεο που αφορούσαν στο ανήλικο παιδί τους. Μετά τη διερεύνηση της παραπονούμενης διαπιστώθηκε ότι η γονική μέριμνα (επιμέλεια) του τέκνου ασκείται και από τους δύο γονείς. Ως εκ τούτου, αποφασίστηκε ότι δεν δικαιολογείται περαιτέρω ενέργεια από το Γραφείο μου και ενημερώθηκε η παραπονούμενη σχετικά.

3.2.12. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από Αστυνομικό Σταθμό και Επαρχιακό Κτηνιατρικό Γραφείο

Η παραπονούμενη υπέβαλε στο Γραφείο μου παράπονο εναντίον Αστυνομικού Σταθμού της επαρχίας Λεμεσού και του Επαρχιακού Κτηνιατρικού Γραφείου Λεμεσού. Αρχικά, η παραπονούμενη είχε καταγγείλει συγκεκριμένο συμβάν στον Αστυνομικό Σταθμό και στο Επαρχιακό Κτηνιατρικό Γραφείο. Το συμβάν στο οποίο αφορούσε η καταγγελία αυτή, καθώς και τα προσωπικά δεδομένα της παραπονούμενης είχαν γίνει γνωστά στους Καθ' ων το παράπονο, κάτι για το οποίο η παραπονούμενη είχε διαμαρτυρηθεί.

Απέστειλα επιστολή στην Αστυνομία Κύπρου και τις Κτηνιατρικές Υπηρεσίες ζητώντας να αναφέρουν τις θέσεις τους. Οι παραπάνω Υπηρεσίες αρνήθηκαν την κοινοποίηση των προσωπικών δεδομένων της παραπονούμενης, η οποία ενημερώθηκε για το γεγονός αυτό καθώς και για τις θέσεις τους. Αναφέρθηκε επίσης στην παραπονούμενη πως, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου (6)(1)(ε) του Κανονισμού, μία επεξεργασία είναι σύννομη εφόσον είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας. Σε περίπτωση που είτε οι Κτηνιατρικές Υπηρεσίες, είτε ο Αστυνομικός Σταθμός επικαλούνταν αυτή την πρόνοια, η επεξεργασία θα θεωρείτο σύννομη.

3.2.13. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από το Κτηματολόγιο

Η Συνεργατική Εταιρεία Διαχείρισης Περιουσιακών Στοιχείων Λτδ (ΣΕΔΙΠΕΣ) / Κυπριακή Εταιρεία Διαχείρισης Περιουσιακών Στοιχείων Λτδ (ΚΕΔΙΠΕΣ), ως ενυπόθηκος δανειστής είχε προβεί σε έρευνα στα αρχεία του Κτηματολογίου για τυχόν επιβαρύνσεις, προσωπικές/γενικές κ.ά. σε σχέση με συγκεκριμένο ενυπόθηκο ακίνητο, το οποίο θα πωλείτο σε πλειστηριασμό. Δόθηκε στην ΣΕΔΙΠΕΣ/ΚΕΔΙΠΕΣ αντίγραφο προσωπικής απαγόρευσης, η οποία είχε καταχωριστεί στα αρχεία του Κτηματολογίου, για ένα εκ των πρωτοφειλετών του ενυπόθηκου ακινήτου. Η προσωπική απαγόρευση είχε δημιουργηθεί στη βάση του άρθρου 29(8) του περί Μεταβίβασης και Υποθηκείσεως Νόμου του 1965 (Ν. 9/1965) και ήταν καταχωρισμένη/αρχειοθετημένη στα αρχεία του Κτηματολογίου, βάσει του αριθμού ταυτότητας του πρωτοφειλέτη. Πέραν του ενυπόθηκου οφειλέτη όμως, υπήρχε το όνομα ενός τρίτου προσώπου. Ως διαφάνηκε από τη διερεύνηση του παραπόνου, το τρίτο αυτό πρόσωπο, δεν είχε οποιαδήποτε σχέση με το ενυπόθηκο ακίνητο. Δεν υπήρχε ούτε οτιδήποτε βοηθητικό επί της επιβάρυνσης που να διευκρινίζει για ποιο ακίνητο αφορούσε. Το τρίτο αυτό πρόσωπο, θεωρήθηκε ως ενδιαφερόμενο μέρος σε σχέση με τον πλειστηριασμό και ενημερώθηκε για την σκοπούμενη πώληση του ενυπόθηκου ακινήτου, λαμβάνοντας γνώση ταυτόχρονα και προσωπικών δεδομένων του παραπονουμένου.

Το Κτηματολόγιο διευκρίνισε συγκεκριμένα ότι οι απαγορεύσεις καθορίζονται και περιγράφονται στο άρθρο 12 του εδαφίου 6, στο Πρώτο Παράρτημα του περί Μεταβίβασης και Υποθηκείσεως Νόμου του 1965 (Ν. 9/1965). Η συγκεκριμένη «προσωπική απαγόρευση» που αφορούσε στον παραπονούμενο, δηλαδή του άρθρου 29(8) του ανωτέρω Νόμου, δεν έχει την ερμηνεία που δίνει ο Νόμος στο Πρώτο Παράρτημά του για τις απαγορεύσεις και είχε δημιουργηθεί αυτόματα στο Σύστημα Πληροφοριών Γης (ΣΠΓ) με το άνοιγμα φακέλου που αφορούσε σε αίτηση αναγκαστικού διαχωρισμού. Παρατηρώντας το ζήτημα το οποίο προέκυψε, το Κτηματολόγιο θα προχωρούσε σε ετοιμασία σχετικής εγκυκλίου, ούτως ώστε στο μέλλον να μη δίνεται η σχετική, που αφορά στο άρθρο 29(8) απαγόρευση, ενόψει του ότι δεν εμπίπτει στις προσωπικές απαγορεύσεις του άρθρου 12 του εδαφίου 6 του ανωτέρω Νόμου.

Διαπιστώθηκε, επίσης, μετά από έρευνα του Γραφείου μου, πως σε σχέση με το συγκεκριμένο ενυπόθηκο ακίνητο εκκρεμούσε πολιτική αγωγή εναντίον της πρώην Συνεργατικής Κυπριακής Τράπεζας με ενάγοντα τον παραπονούμενο του υπό εξέταση παραπόνου ενώπιόν μου. Σύμφωνα με το άρθρο 55(3) του Κανονισμού και του άρθρου 23(4) του Νόμου 125(I)/2018, εμποδίζομαι από το να εξετάζω παράπονο το οποίο έχει άμεση σχέση με δικαστική υπόθεση, έτσι ώστε να μη θεωρηθεί πως παρεμβαίνω στο έργο της δικαιοσύνης. Έχοντας υπόψιν τις διορθωτικές ενέργειες που έλαβε το Κτηματολόγιο και την σχετική απαγόρευση του Κανονισμού για εμπλοκή μου στην περίπτωση εκκρεμουσών υποθέσεων ενώπιον Δικαστηρίου, θεώρησα πως δεν θα ήταν ορθό να προχωρήσω σε οποιοσδήποτε άλλες ενέργειες.

3.2.14. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από ιδιώτη επιδότη

Ελήφθη παράπονο στο Γραφείο μου από ιδιώτη εναντίον της Εταιρείας GS EuroPractices, η οποία, μεταξύ άλλων, διενεργεί επιδόσεις δικαστικών εγγράφων, για διενέργεια «κακής επίδοσης» και παραβίασης των προσωπικών του δεδομένων λόγω κοινοποίησής τους σε τρίτο άτομο.

Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ισχυρίστηκε ότι, ο επιδότης - υπάλληλος της εταιρείας, επέδωσε κατηγορητήριο σε άτομο που ο παραπονούμενος φιλοξενούσε στο σπίτι του, επειδή ο ίδιος δεν βρισκόταν στην οικία του τη δεδομένη στιγμή, με αποτέλεσμα το εν λόγω άτομο να λάβει γνώση του περιεχομένου του κατηγορητηρίου, αφού το έγγραφο δεν ήταν τοποθετημένο σε φάκελο.

Επιπρόσθετα, υπήρξε ισχυρισμός ότι, ο επιδότης δεν ζήτησε από το τρίτο άτομο να υπογράψει κάποιο έντυπο παραλαβής - αποδεικτικό, επέδειξε δε αντιεπαγγελματική συμπεριφορά, σχολιάζοντας και γελώντας με το περιεχόμενο του εγγράφου (το οποίο ήταν κατηγορία για επικίνδυνη οδήγηση).

Μετά από επικοινωνία του Γραφείου μου, τόσο με την εταιρεία, όσο και με την Αστυνομία Κύπρου, ενημερώθηκα γραπτώς ότι, η διαδικασία της επίδοσης διενεργείται, μετά από εντολές της Αστυνομίας, με βάση τον περί Ποινικής Δικονομίας Νόμο ΚΕΦ.155, ως εξής: στην περίπτωση που ο επιδότης δεν βρει τον κατηγορούμενο στην οικία που έχει καταγεγραμμένη, εφόσον η διεύθυνση είναι ορθή και υπάρχει στην οικία ενήλικο άτομο, αφήνει το Κατηγορητήριο/Δικαστικό Έγγραφο στο εν λόγω άτομο και θεωρείται ότι η επίδοση έχει διενεργηθεί επιτυχώς. Προβαίνει δε στη συμπλήρωση της σχετικής Ένορκης Δήλωσης.

Σύμφωνα με τον περί Ποινικής Δικονομίας Νόμο ΚΕΦ.155, άρθρο 46.-(1) και (2):

«46.-(1) Κάθε κλήση δύναται να επιδοθεί οπουδήποτε στη Δημοκρατία από αστυνομικό ή λειτουργό του Δικαστηρίου από το οποίο αυτή εκδίδεται ή από οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο όπως το Δικαστήριο δύναται να διατάξει και-

(α) αν ο κατηγορούμενος είναι άτομο, η κλήση επιδίδεται είτε με παράδοση στον ίδιο προσωπικά ή αφήνεται σε κάποιο ενήλικο πρόσωπο που ζει με αυτό ή σε υπεύθυνο του τόπου όπου αυτό διαμένει ή του τόπου εργασίας ή ασχολίας αυτού

.....

(2) Η επίδοση κάθε κλήσης αποδεικνύεται είτε προφορικά από το πρόσωπο που επέδωσε αυτή είτε με ένορκη δήλωση αυτού.»

Όσον αφορά στη συμπεριφορά του επιδότη, η εταιρεία αρνήθηκε κατηγορηματικά ότι ο συγκεκριμένος επιδότης θα προέβαινε σε τέτοιου είδους συμπεριφορά κατά τη διενέργεια επίδοσης, τον χαρακτήρισε δε ως τον πλέον ευγενικό, ήσυχο και παραγωγικό επιδότη στη Λεμεσό.

Ως εκ τούτου, υπέδειξα στον παραπονούμενο, ότι το θέμα της «κακής επίδοσης» κρίνεται ενώπιον του Δικαστηρίου και εκεί έπρεπε να είχε τεθεί από εκείνον, πράγμα το οποίο δεν έγινε και, το παράπονο θεωρήθηκε ως λήξαν.

3.2.15. Παράπονο για κοινοποίηση στην Αστυνομία και χρήση από την Αστυνομία σχολίων που αναρτήθηκαν σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης (Facebook)

Ο παραπονούμενος παραπονέθηκε για χρήση επικοινωνίας που είχε στο προφίλ του στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης Facebook, από την Αστυνομία, καθώς και από άτομο το οποίο τον κατήγγειλε στην Αστυνομία, για σκοπούς καταχώρισης εναντίον του ποινικής υπόθεσης.

Απάντησα στον παραπονούμενο ότι η Αστυνομία είναι η αρμόδια αρχή και οφείλει να εξετάζει παράπονα/καταγγελίες πολιτών. Στη συνέχεια, εφόσον δημιουργηθεί ποινικός φάκελος, αυτός παραπέμπεται για εξέταση ενώπιον ποινικού Δικαστηρίου. Στο ποινικό Δικαστήριο θα εξεταστεί το βάσιμο του ισχυριζόμενου παραπόνου/καταγγελίας ή όχι. Η οποιαδήποτε χρήση προσωπικών δεδομένων χρειάζεται να γίνει εκ μέρους της Αστυνομίας κατά την εξέταση παραπόνων/καταγγελιών είναι σύμφωνη με βάση το άρθρο 6(1)(ε) του Κανονισμού, καθώς και με άλλους Νόμους και Κανονισμούς του Κράτους που δίνουν στην Αστυνομία διερευνητική εξουσία.

Σύμφωνα επίσης με τον Κανονισμό, ως Εποπτική Αρχή εμποδιζόμαστε να ενεργήσουμε σε θέματα που έχουν σχέση με το δικαιοδοτικό έργο των Δικαστηρίων, για τον λόγο ότι πρέπει να εξασφαλίζεται το ανεξάρτητο των δικαστικών αρχών.

3.2.16. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων σε τρίτους από ασφαλιστική εταιρεία

Σύμφωνα με το παράπονο, η παραπονούμενη είχε οικονομικές εκκρεμότητες με την Εθνική Ασφαλιστική Κύπρου Λτδ. Σχετικό ηλεκτρονικό μήνυμα που της αποστάλθηκε από εργαζόμενο της ασφαλιστικής εταιρείας με το οποίο ενημερωνόταν για το χρωστούμενο ποσό, κοινοποιήθηκε σύμφωνα, με τους ισχυρισμούς της παραπονούμενης, άνευ της συγκατάθεσής της, στον νυν προϊστάμενό της.

Ως διαφάνηκε από τη διερεύνηση του παραπόνου, πέραν του ότι είχε προηγηθεί τηλεφωνική ενημέρωση τόσο της ίδιας της παραπονούμενης όσο και του προϊστάμενου της (ο οποίος ήταν γνώστης και διαμεσολαβητής σε περίπτωση διευθέτησης χρέους που είχε η παραπονούμενη προς την τράπεζα), υπήρχε περαιτέρω και υποχρέωση εκτέλεσης σύμβασης εκ μέρους της παραπονούμενης, στην οποία σύμβαση υπήρξε διαμεσολαβητής ο ίδιος ο προϊστάμενος. Από τη στιγμή που *«επεξεργασία η οποία είναι απαραίτητη για την εκτέλεση σύμβασης της οποίας το υποκείμενο των δεδομένων είναι συμβαλλόμενο μέρος»* είναι σύννομη δυνάμει του άρθρου 6(1)(β) του Κανονισμού, θεώρησα πως δεν τίθετο οποιοδήποτε θέμα παραβίασης των προσωπικών δεδομένων της παραπονούμενης.

3.2.17. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων σε λίστα οφειλόμενων κοινοχρήστων

Υποβλήθηκε παράπονο από ιδιοκτήτη διαμερίσματος πολυκατοικίας εναντίον της διαχειριστικής επιτροπής πολυκατοικίας, για την ανάρτηση λίστας με τα οφειλόμενα κοινόχρηστα των ιδιοκτητών, περιλαμβανομένων και των δικών του, στο χώρο της κυρίας εισόδου της πολυκατοικίας. Βάσει του παραπόνου, η ανάρτηση αυτή είχε ως αποτέλεσμα την κοινοποίηση των οφειλόμενων κοινοχρήστων εξόδων του στους άλλους ιδιοκτήτες/ένοικους/τρίτους και την παραβίαση των προσωπικών του δεδομένων.

Επιπρόσθετα, ο παραπονούμενος έκανε αναφορά στο δικαίωμα που δίνει η πρόνοια του περί Ακίνητης Ιδιοκτησίας (Διακατοχή, Εγγραφή και Εκτίμηση) Νόμου Κεφ.224, για επιθεώρηση από τους ενοίκους των καταστάσεων εσόδων - εξόδων των άλλων ενοίκων. Θεώρησε, όμως, ότι αυτό αφορά σε ενημέρωση τους από τη διαχειριστική επιτροπή, όταν την επιθυμούν και όχι στην ανάρτηση των καταστάσεων σε χώρο της πολυκατοικίας.

Τον πληροφορήσα ότι η επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων για να είναι νόμιμη, πρέπει να διέπεται από τις Αρχές που αναφέρονται στο άρθρο 5(1) του Κανονισμού, καθώς και να ισχύει οποιαδήποτε από τις προϋποθέσεις για νόμιμη επεξεργασία, που προβλέπει το άρθρο 6 του Κανονισμού. Επιπρόσθετα, σύμφωνα με τις διατάξεις του περί Ακίνητης Ιδιοκτησίας (Διακατοχή, Εγγραφή και Εκτίμηση) Νόμου Κεφ.224 και συγκεκριμένα στα διαλαμβανόμενα στο σχετικό Πίνακα Πρότυπων Κανονισμών για τη Ρύθμιση και Διαχείριση Κοινόκτητων Οικοδομών (βλ. ΜΕΡΟΣ VI ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ - ΚΑΝ. 46), προβλέπεται ότι *«κάθε κύριος μπορεί σε εύλογο χρόνο να επιθεωρεί τις καταστάσεις εσόδων και εξόδων και τις σχετικές αποδείξεις και στοιχεία.»*

Από την αναφορά αυτή, προκύπτει ότι, οι κύριοι των μονάδων/ένοικοι έχουν το δικαίωμα ενημέρωσης και πρόσβασης/επιθεώρησης σε πληροφορίες που αφορούν, μεταξύ άλλων, και στην καταβολή των προβλεπόμενων κοινόχρηστων και άλλων δαπανών στο πλαίσιο της διαχείρισης της πολυκατοικίας στην οποία διαμένουν. Σε τέτοια περίπτωση, και εφόσον έχει προηγηθεί η γενική ανακοίνωση προς όλους για πληρωμή των οφειλών τους, θεώρησα ότι, η διαχειριστική επιτροπή έχει το δικαίωμα και την υποχρέωση να ενημερώσει ανάλογα τους ενοίκους των διαμερισμάτων που δεν ανταποκρίθηκαν, με την ανάρτηση σε πινακίδα των πληροφοριών που αφορούν στα κοινόχρηστα έξοδα τους, για σκοπούς συμμόρφωσης προς την εκπλήρωση των υποχρεώσεών τους, καθώς και τους υπόλοιπους ενοίκους, οι οποίοι δικαιούνται να γνωρίζουν το τι συμβαίνει στην πολυκατοικία που διαμένουν ως προς τα οικονομικά θέματα.

Με βάση τα πιο πάνω, θεώρησα ότι, η κοινοποίηση από τη διαχειριστική επιτροπή προς τους ενοίκους της πολυκατοικίας των ονομάτων και/ή των αριθμών των διαμερισμάτων των ενοίκων με το αντίστοιχο οφειλόμενο ποσό των κοινόχρηστων εξόδων ανά διαμέρισμα, σε πινακίδα, ήταν νόμιμη.

Επειδή όμως, ο χώρος της εισόδου της πολυκατοικίας είναι χώρος προσβάσιμος και από τρίτα πρόσωπα (εκτός των ενοίκων), για να αποφευχθεί η διάδοση των πληροφοριών σε τρίτους/επισκέπτες, επεσήμανα ότι, κρίνεται σκόπιμο η διαχειριστική επιτροπή να αναρτά τις συγκεκριμένες πληροφορίες σε χώρο της πολυκατοικίας προσβάσιμο αποκλειστικά και μόνο από τους συνιδιοκτήτες, αλλά μη προσβάσιμο από τρίτους/επισκέπτες, ή αν αυτό δεν είναι δυνατό, σε χώρο όπου η πρόσβαση τρίτων είναι δυσχερής, όπως για παράδειγμα στον τοίχο της σκάλας του πρώτου προς τον δεύτερο όροφο ή στον τοίχο της σκάλας μεταξύ ισογείου και υπογείου. Επίσης, σε περίπτωση που κάτι τέτοιο δεν είναι εφικτό, στην ανακοίνωση μπορεί να μην αναφέρονται τα ονόματα των ενοίκων, αλλά μόνο οι αριθμοί των διαμερισμάτων ή κωδικοί αριθμοί που γνωρίζουν μόνο οι ίδιοι.

3.2.18. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων από διαχειρίστρια εταιρεία συγκροτήματος διαμερισμάτων σε λίστα οφειλόμενων κοινοχρήστων

Ο παραπονούμενος κατήγγειλε την Εταιρεία Pafilia Property Developers Ltd, η οποία, ως διαχειρίστρια του συγκροτήματος διαμερισμάτων Pafia Gardens, όπου αυτός διέμενε, ενημέρωνε τους ενοίκους/ιδιοκτήτες του συγκροτήματος για τις οφειλές τους, με την αποστολή ομαδικού ηλεκτρονικού μηνύματος.

Μετά από σχετική επικοινωνία, με την Υπεύθυνη Προστασίας Δεδομένων της εταιρείας, με ενημέρωσε γραπτώς για την πρακτική που ακολουθούσε ως διαχειριστής του συγκροτήματος, που είναι η ενημέρωση όλων των ενοίκων/ιδιοκτητών για τις οφειλές όλων. Επιπρόσθετα, διαβίβασε την απαντητική επιστολή της προς τον παραπονούμενο, με την οποία του εξηγούσε τη νομιμότητα της εν λόγω επεξεργασίας/ενημέρωσης. Επίσης, τον ενημέρωνε και για την αλλαγή της πρακτικής που θα ακολουθούσε στο μέλλον, σύμφωνα με την οποία, το όνομα του ένοικου/ιδιοκτήτη θα διαγραφόταν από τον κατάλογο, αφήνοντας μόνο τον αριθμό του διαμερίσματος. Με τον τρόπο αυτό, θεωρούσε ότι θα αποφευχθούν τυχόν προβλήματα και διαμαρτυρίες από οποιονδήποτε. Ζητούσε δε την άποψη μου για τη νομιμότητα της επεξεργασίας που μέχρι τώρα διενεργούσε.

Ενημέρωσα την εταιρεία για τις αρχές που αναφέρονται στο άρθρο 5(1) του Κανονισμού που πρέπει να διέπουν μια επεξεργασία για να είναι νόμιμη, καθώς και για τη σχετική πρόνοια του περί Ακίνητης Ιδιοκτησίας (Διακατοχή, Εγγραφή και Εκτίμηση) Νόμου Κεφ.224, από την οποία προκύπτει ότι, οι κύριοι των μονάδων/ένοικοι, έχουν το δικαίωμα ενημέρωσης και πρόσβασης/επιθεώρησης σε πληροφορίες που αφορούν, μεταξύ άλλων, και την καταβολή των προβλεπόμενων κοινόχρηστων και άλλων δαπανών στο πλαίσιο της διαχείρισης του συγκροτήματος διαμερισμάτων στην οποία ζουν.

Στην προκειμένη περίπτωση, η αποστολή του καταλόγου που περιείχε πληροφορίες για τα κοινόχρηστα έξοδα, γινόταν για σκοπούς συμμόρφωσης τους προς την εκπλήρωση των υποχρεώσεών τους, καθώς και ενημέρωσης των υπολοίπων ενοίκων/ιδιοκτητών, οι οποίοι δικαιούνταν να γνωρίζουν το τι συμβαίνει στο χώρο των διαμερισμάτων που διαμένουν, ως προς τα οικονομικά θέματα.

Ανεξάρτητα από τα ανωτέρω, υπέδειξα στην εταιρεία ότι, θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί μόνο η αναφορά του αριθμού διαμερίσματος, χωρίς να γνωστοποιούνται ονόματα, δυνάμει των αρχών της αναλογικότητας/ελαχιστοποίησης των δεδομένων και ότι, η χρήση ολόκληρου του ονόματος, ενδεχομένως και υπό προϋποθέσεις, να αντίκειται στην αρχή της ελαχιστοποίησης.

Σε κάθε περίπτωση, από τη στιγμή που έγινε η τροποποίηση/αλλαγή στην πρακτική της εταιρείας, η οποία φαίνεται να ικανοποιεί τη νομιμότητα, θεώρησα το θέμα ως λήξαν.

3.2.19. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων με ανάρτηση πίνακα εσόδων πολυκατοικίας και πρακτικών συνέλευσης

Ο παραπονούμενος παραπονέθηκε για την ανάρτηση του πίνακα εσόδων καθώς και πρακτικών συνέλευσης της διαχειριστικής επιτροπής πολυκατοικίας, σε δημόσιο χώρο.

Από τη διερεύνηση του παραπόνου διαφάνηκε ότι τα εν λόγω στοιχεία είχαν αναρτηθεί σε ενδιάμεσο χώρο μεταξύ δύο συγκροτημάτων πολυκατοικίας, τα οποία όμως ήταν εντός περιφραγμένου χώρου, δεν υπήρχε άλλος ευχερής χώρος για ανάρτηση του πίνακα εσόδων από την διαχειριστική επιτροπή, ο πίνακας εσόδων δεν έκανε αναφορά σε ονόματα ιδιοκτητών και τέλος είχε αφαιρεθεί. Θεώρησα, επομένως, πως δεν υπήρχε οποιοσδήποτε λόγος να προβώ σε λήψη οποιονδήποτε διορθωτικών μέτρων.

3.2.20. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων σε ηλεκτρονικό μήνυμα μέσω λίστας οφειλόμενων κοινοχρήστων

Το παράπονο αφορούσε γνωστοποίηση καταλόγου μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, που περιελάμβανε το ονοματεπώνυμο και ανεξόφλητο ποσό κοινοχρήστων του παραπονούμενου σε άλλους ιδιοκτήτες/ενοικιαστές, από την διαχειριστική επιτροπή πολυκατοικίας στην Πάφο. Μετά από διερεύνηση, ενημερώθηκε ο παραπονούμενος ότι οι ιδιοκτήτες/ενοικιαστές κάθε διαμερίσματος έχουν το δικαίωμα ενημέρωσης και πρόσβασης σε πληροφορίες που αφορούν, μεταξύ άλλων, την καταβολή των προβλεπόμενων κοινών και άλλων εξόδων στη διαχείριση του μπλοκ/των διαμερισμάτων στα οποία ζουν. Στην περίπτωση αυτή, και εφόσον έχει προηγηθεί γενική ειδοποίηση προς όλους για την εξόφληση των οφειλών τους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11.3 α) του Κεφ. 224, η διαχειριστική επιτροπή θα πρέπει να ενημερώνει σχετικά τους ιδιοκτήτες των διαμερισμάτων που δεν ανταποκρίθηκαν, με ανάρτηση σε ενημερωτικό δελτίο σχετικά με τα κοινά τους έξοδα για το σκοπό αυτό.

3.2.21. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από το Κτηματολόγιο, εκκρεμούσης δικαστικής διαδικασίας

Ο παραπονούμενος ρωτούσε εάν νομιμοποιείτο συγκεκριμένη εταιρεία/τράπεζα/κυβερνητική υπηρεσία (αναλόγως με την περίπτωση), να προβεί σε έρευνα στο Κτηματολόγιο και να της δοθούν στοιχεία, στη βάση εκκρεμούσας δικαστικής διαδικασίας, Έθετε ως δεδομένο το γεγονός ότι είχε κηρυχθεί πτωχεύσας με διάταγμα δικαστηρίου και με βάση αυτό θεωρούσε πως απαλλασσόταν οποιωνδήποτε υποχρεώσεών του.

Ενημερώθηκε ο παραπονούμενος για τις πρόνοιες του άρθρου 51 Α του Κεφ. 224, και τις εξουσίες του Διευθυντή του Κτηματολογίου να *«παρέχει σε οποιοδήποτε ενδιαφερόμενο πρόσωπο με την καταβολή του νενομισμένου τέλους, οποιαδήποτε πληροφορία σε σχέση με οποιαδήποτε καταχώρηση σε κάθε μητρώο ή άλλο βιβλίο που τηρείται σε κάθε Επαρχιακό Κτηματολογικό Γραφείο»*. Ενδιαφερόμενο πρόσωπο σύμφωνα με το ίδιο άρθρο μπορεί να είναι, μεταξύ άλλων και ενυπόθηκος δανειστής ή ενάγοντας σε οποιαδήποτε αγωγή κατά του κυρίου της ιδιοκτησίας αυτής.

Ενημερώθηκε, επίσης, για τις πρόνοιες του άρθρου 9(2) του περί Πτωχεύσεως Νόμου Κεφ. 5, σύμφωνα με το οποίο *«αγωγή ή άλλη νόμιμη διαδικασία η οποία άρχισε εναντίον πτωχεύσαντα πριν την έκδοση του διατάγματος πτώχευσης συνεχίζεται και μετά την έκδοση του διατάγματος πτώχευσης χωρίς να απαιτείται οποιαδήποτε άδεια του Δικαστηρίου ή τροποποίηση του τίτλου της αγωγής ή άλλης νόμιμης διαδικασίας»*.

Η εκκρεμούσα δικαστική διαδικασία είχε ξεκινήσει πριν την κήρυξη του παραπονουμένου σε πτωχεύσαντα. Στη βάση της ίδιας αγωγής, θεωρήθηκε ως ενδιαφερόμενο πρόσωπο η Ενάγουσα εταιρεία από τον Διευθυντή Κτηματολογίου για την παραχώρηση στοιχείων. Η Ενάγουσα εταιρεία στην συγκεκριμένη περίπτωση, νομιμοποιείτο στη βάση του άρθρου 6(1)(β) ή/και άρθρου 9 (2)(στ) του Κανονισμού για την επεξεργασία δεδομένων του παραπονουμένου. Το Κτηματολόγιο, επίσης, καθηκόντως ενημέρωσε τον παραπονούμενο, βάσει του άρθρου 14 Κανονισμού, για την παραχώρηση των δεδομένων που τον αφορούσαν στην ενάγουσα εταιρεία. Με βάση τα στοιχεία αυτά, δεν διαπίστωσα οποιαδήποτε παράβαση του Κανονισμού.

3.2.22. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από εταιρεία πώλησης μεταχειρισμένων οχημάτων

Η παραπονούμενη υπέβαλε στο Γραφείο μου παράπονο εναντίον της Εταιρείας Demstar Automotive Ltd, αναφορικά με την κοινοποίηση δεδομένων της από υπάλληλο της εταιρείας σε τρίτο άτομο, εν αγνοία της και χωρίς τη συγκατάθεσή της.

Συγκεκριμένα, η παραπονούμενη ανέφερε ότι, κατά τη διαδικασία πώλησης του αυτοκινήτου της, το οποίο είχε αγοράσει από την εταιρεία ένα μήνα προηγουμένως, ο ενδιαφερόμενος αγοραστής, ενώ αρχικά είχε ενδιαφερθεί να το αγοράσει στην τιμή που του είχε αναφέρει, κατόπιν επικοινωνίας του με υπάλληλο της εταιρείας, μείωσε την τιμή. Όπως της αναφέρθηκε από τον ενδιαφερόμενο αγοραστή, αυτός είχε μάθει όλο το ιστορικό του αυτοκινήτου της, όπως το ποσό αγοράς και την ημερομηνία του επόμενου service από υπάλληλο της εταιρείας, τον οποίο όμως δεν κατονόμασε. Ως εκ τούτου, η συμφωνία ναυάγησε, δημιουργώντας της χρηματική ζημιά.

Επιπρόσθετα, η παραπονούμενη ισχυρίστηκε ότι, δεν είχε συγκατατεθεί ως προς τη διατήρηση των δεδομένων της από την εταιρεία και αμφισβήτησε την ύπαρξη των μέτρων ασφαλείας που υποτίθετο ότι τηρούνταν, λόγω μη ανάρτησης, στην ιστοσελίδα της εταιρείας, της πολιτικής για την προστασία των προσωπικών δεδομένων.

Όπως επίσης ανέφερε, είχε ήδη διαμαρτυρηθεί με επιστολές στον Διευθυντή της εταιρείας, χωρίς όμως οι απαντήσεις που της δόθηκαν να θεωρούνται ικανοποιητικές από αυτήν.

Κατόπιν γραπτής μου επικοινωνίας με την εταιρεία, μου δόθηκε η θέση της, η οποία ήταν η ακόλουθη:

(α) Η εταιρεία έχει ήδη λάβει και εξετάσει το παράπονο, αλλά οι ισχυρισμοί της παραπονούμενης περί κοινοποίησης των προσωπικών της δεδομένων σε τρίτους δεν επιβεβαιώθηκαν μετά από έρευνα της εταιρείας, κάτι που της είχε ήδη κοινοποιηθεί. Από την εν λόγω έρευνα, δεν διαπιστώθηκε οποιαδήποτε παραβίαση των προσωπικών της δεδομένων, αλλά ούτε επαληθεύτηκαν οι ισχυρισμοί περί κοινοποίησης σε τρίτους των πληροφοριών που σχετίζονται με το αυτοκίνητό της. Ήταν δε η θέση της ότι, αντί να επιρρίπτει ευθύνες στην εταιρεία, θα μπορούσε να διερωτηθεί αν οι ισχυρισμοί του υποτιθέμενου αγοραστή αποτελούσαν τον δικό του τρόπο για να «ρίξει» την τιμή. Περαιτέρω, σημειώνει ότι εάν και εφόσον δοθούν στην εταιρεία νέα στοιχεία αναφορικά με το περιστατικό, είναι διατεθειμένη να επανεξετάσει το ζήτημα.

(β) Αναφορικά με την τήρηση δεδομένων των αγοραστών, συμπεριλαμβανομένης και της παραπονούμενης, όπως επίσης η εταιρεία την είχε πληροφορήσει γραπτώς, αυτά τηρούνταν τουλάχιστον μέχρι και τη λήξη της εγγύησης, η οποία στην παρούσα περίπτωση ακόμα βρισκόταν σε ισχύ, για σκοπούς εκτέλεσης της εγγύησης, καθώς και για σκοπούς ασφάλειας τόσο της ίδιας της παραπονούμενης, όσο και των άλλων χρηστών του οχήματος και του οδικού δικτύου. Ο λόγος ήταν προφανής, αφού αν προέκυπτε οποιοδήποτε μηχανικό ή άλλο πρόβλημα σε συγκεκριμένο όχημα, η εταιρεία θα όφειλε να έχει στοιχεία για να δύναται να επικοινωνήσει με τον αρχικό ιδιοκτήτη, διαφορετικά θα ήταν υπόλογη για τυχόν επιπτώσεις που θα έχει η παράλειψη συμμόρφωσής της.

Ανεξαρτήτως των ανωτέρω, η τήρηση των στοιχείων γινόταν και για σκοπούς επικοινωνίας και ενημέρωσης των πελατών, για τυχόν μελλοντικές αναβαθμίσεις σε λογισμικά εντός οχημάτων τα οποία ενδέχεται να επηρεάσουν τη λειτουργία του οχήματος.

(γ) Εν κατακλείδι, η εταιρεία διαβεβαίωνε ότι είχε λάβει και συνέχιζε να λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα, τόσο τεχνικά (με την αναβάθμιση/πληροφόρηση της πολιτικής της μέσω της ιστοσελίδας, με μηνύματα sms και έντυπα μέσα), όσο και οργανωτικά, με συνεχείς οδηγίες προς τους εργαζομένους της, όπως επίσης και ότι τα αρχεία της τηρούνται σε ασφαλές περιβάλλον. Δεν ήταν πρόθεση της εταιρείας να εκθέτει τους πελάτες της, αλλά σκοπός της ήταν η εύρυθμη λειτουργία της, έχοντας κατά νου τα καλώς νοούμενα συμφέροντα των πελατών της και κυρίως, την ασφάλειά τους, αφού το καθήκον της σε σχέση με την χρήση των πωληθέντων οχημάτων δεν σταματά στην πώληση.

Ενημέρωσα σχετικά την παραπονούμενη, η οποία δεν επανήλθε.

3.2.23. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων που αφορούν την υγεία από οδοντίατρο

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου, εναντίον οδοντιάτρου, από πελάτη του, για κοινοποίηση σε τρίτους, εν αγνοία του και χωρίς τη συγκατάθεσή του, προσωπικών του δεδομένων.

Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ισχυριζόταν ότι είχε υποβληθεί σε επέμβαση (στην άνω και κάτω γνάθο), από οδοντίατρο και επειδή θεώρησε το αποτέλεσμα της επέμβασης ως μη ικανοποιητικό, έστειλε επιστολή στον Παγκύπριο Οδοντιατρικό Σύλλογο (ΠΟΣ), εκφράζοντας τη δυσαρέσκειά του.

Κατόπιν τούτου, αφότου η οδοντίατρος έλαβε γνώση της επιστολής του παραπονούμενου, επικοινωνήθηκε μαζί του και διευθετήθηκε μεταξύ τους ραντεβού. Κατά την ημέρα αυτή, στο πλαίσιο

επίσκεψής του στο οδοντιατρείο, η οδοντίατρος προσπάθησε να του αλλάξει γνώμη και να τον πείσει να αποσύρει την επιστολή. Έλαβαν, επίσης, χώρα διάφορα γεγονότα που όμως δεν αφορούν στο Γραφείο μου.

Θεώρησα ότι το σημείο που εμπίπτει στην αρμοδιότητά μου είναι η διερεύνηση του παραπόνου ότι, έχει παραβιαστεί το ιατρικό απόρρητο και έχουν κοινοποιηθεί σε τρίτους ευαίσθητα και εμπιστευτικής φύσεως προσωπικά δεδομένα του παραπονούμενου, διότι, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του, κατά την παρουσία του στο οδοντιατρείο, εμφανίστηκαν ο αδελφός και ο σύζυγός της οδοντιάτρου, οι οποίοι γνώριζαν λεπτομέρειες για την επέμβαση που του είχε διενεργήσει, καθώς και για το περιεχόμενο της επιστολής του προς τον ΠΟΣ.

Έθεσα γραπτώς τους ισχυρισμούς του παραπονούμενου στην οδοντίατρο, η οποία τους απέρριψε και έδωσε τη θέση της, σύμφωνα με την οποία ο σύζυγος και ο αδελφός της ήρθαν στο οδοντιατρείο της κατόπιν εισήγησης/παρότρυνσης του παραπονούμενου, και στην εν λόγω συνάντηση δεν αποκαλύφθηκαν, από την οδοντίατρο, προσωπικά του δεδομένα, αλλά η κοινοποίηση των δεδομένων που αφορούσαν στην επέμβαση, πραγματοποιήθηκε μέσα στο πλαίσιο της συνάντησης που έγινε για τον συγκεκριμένο σκοπό. Επίσης, η οδοντίατρος υποστήριξε ότι δεν έγινε αναφορά σε λεπτομέρειες ως προς τις παρεχόμενες υπηρεσίες και στην επέμβαση, ούτε σε ιατρικά του δεδομένα.

Κατόπιν ενημέρωσης του παραπονούμενου για τις θέσεις της οδοντιάτρου, αυτός τις απέρριψε ως αναληθείς.

Ενόψει των ανωτέρω, υπήρχαν ενώπιόν μου δύο διαφορετικές εκδοχές για τα γεγονότα και δεν είχα τρόπο να εξετάσω, ούτε ήταν δυνατό να αποδειχτεί, με ποιο ακριβώς τρόπο έγινε η κοινοποίηση, σε τρίτους, των στοιχείων που αφορούσαν στον παραπονούμενο, ώστε να εξαγω αξιόπιστα συμπεράσματα.

Ως εκ τούτου, θεώρησα ότι, το Γραφείο μου δεν ήταν σε θέση να προβεί σε περαιτέρω εξέταση του παραπόνου.

3.2.24. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από τραπεζικό ίδρυμα

Η παραπονούμενη υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον της Τράπεζας Κύπρου, αναφορικά με την κοινοποίηση της κατάστασης του τραπεζικού λογαριασμού που διατηρούσε στην εν λόγω τράπεζα σε γυναίκα συνάδελφό της, καθώς και ανάληψης, από την τελευταία, του χρηματικού ποσού των εκατό ευρώ από το λογαριασμό της παραπονούμενης.

Κατόπιν γραπτής επικοινωνίας μου με την τράπεζα, πληροφορήθηκα ότι από λάθος του λογιστηρίου της εταιρείας στην οποία εργαζόταν η παραπονούμενη, δόθηκαν λανθασμένες οδηγίες προς την τράπεζα ως προς την πίστωση του λογαριασμού της και πιστώθηκε ο λογαριασμός της αντί ο λογαριασμός της συναδέλφου της. Η τελευταία, όταν αντιλήφθηκε τη μη πίστωση της μισθοδοσίας της στον λογαριασμό της, ζήτησε από το λογιστήριο της εταιρείας της αντίγραφο της κατάστασης μισθοδοσίας της. Από λάθος, της δόθηκε αντίγραφο της κατάστασης μισθοδοσίας της παραπονούμενης. Η συναδέλφος της παραπονούμενης προσήλθε στην τράπεζα και προσκομίζοντας τον αριθμό λογαριασμού της παραπονούμενης, ζήτησε κατάσταση των τελευταίων πράξεων του λογαριασμού, καθώς και ανάληψη του ποσού των εκατό ευρώ. Ο ταμίας, βασιζόμενος στο ότι, το πρόσωπο αυτό ήταν γνώριμο στην τράπεζα, δεν ζήτησε αποδεικτικό ταυτότητας και προχώρησε στα πιο πάνω.

Όταν την επόμενη μέρα, η συνάδελφος της παραπονούμενης συνειδητοποίησε το λάθος, ενημέρωσε το λογιστήριο της εταιρείας, παραδίδοντας το ιστορικό των συναλλαγών, από όπου και προέκυψε η κοινοποίηση των δεδομένων της παραπονούμενης σε αυτήν.

Η τράπεζα ενημερώθηκε για το συμβάν και τις κάλεσε αμφότερες για διευθέτηση των πράξεων που είχαν γίνει. Απολογήθηκε για το περιστατικό και εξηγήθηκε στην παραπονούμενη το τι ακριβώς είχε συμβεί. Με τη σύμφωνη γνώμη και των δύο πλευρών, έγιναν οι διορθωτικές εγγραφές στους δύο λογαριασμούς, τις οποίες τα μέρη υπέγραψαν.

Κατόπιν τούτου, η διεύθυνση της τράπεζας, προέβη σε υποδείξεις/συστάσεις στον εργαζόμενο που έκανε το λάθος, με έμφαση στο να επιδεικνύεται η δέουσα προσοχή στο θέμα της ταυτοποίησης των πελατών.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, δεν φάνηκε ότι η τράπεζα αρνήθηκε την ευθύνη που της αναλογούσε, ούτε ότι αναλώθηκε σε άσχετους ισχυρισμούς και απέφυγε να τοποθετηθεί επί της ουσίας. Παρά το ότι, μεγάλο μέρος της ευθύνης για τη διαρροή είχε και η εταιρεία που εργοδοτούσε την παραπονούμενη και η συνάδελφος της παραπονούμενης, διότι προέβη σε λανθασμένες ενέργειες, η τράπεζα παραδέχτηκε ότι υπήρξε όντως διαρροή των στοιχείων της παραπονούμενης σε τρίτο άτομο, που έγινε μετά από ανθρώπινο λάθος του εργαζομένου της, περιστατικό το οποίο ήταν μεμονωμένο και, ως εκ τούτου, προέβηκε σε μέτρα διόρθωσής του/μη επανάληψής του στο μέλλον.

Η παραπονούμενη ικανοποιήθηκε με τις εξηγήσεις της τράπεζας και δεν ελήφθησαν περαιτέρω ενέργειες.

3.2.25. Παράπονο για κοινοποίηση στοιχείων προσωπικής συνομιλίας με ασφαλιστική εταιρεία

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο από φυσικό πρόσωπο, αναφορικά με κοινοποίηση προσωπικής του συνομιλίας, από λειτουργό της ασφαλιστικής εταιρείας CNP CYPRIALIFE LTD προς το τμήμα προσωπικού του εργοδότη του. Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος κατήγγειλε ότι κατόπιν μεταξύ τους τηλεφωνικής συνομιλίας, ο λειτουργός της ασφαλιστικής εταιρείας ενημέρωσε το τμήμα προσωπικού του εργοδότη του παραπονούμενου για κατ' ισχυρισμό αγενή συμπεριφορά του.

Ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι το σχόλιο για τη συμπεριφορά του δεν αποτελεί παραβίαση προσωπικών δεδομένων στο πλαίσιο του Κανονισμού και ως εκ τούτου, η υπόθεση δεν μπορούσε να εξεταστεί περαιτέρω.

3.2.26. Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων Πολιτικώς Εκτεθειμένου Προσώπου (ΠΕΠ)

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου, το οποίο είχε άμεση σχέση με δημοσίευμα στην εφημερίδα Πολίτης. Στο δημοσίευμα υπήρχε εκτενής αναφορά στα ευρήματα των εκθέσεων του Γενικού Ελεγκτή για την Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου (ΑΗΚ), για τα έτη 2016 και 2017. Τα δημοσιεύματα αφορούσαν δύο πρώην αξιωματούχους στους οποίους παραχωρήθηκαν πρόσθετα συνταξιοδοτικά ωφελήματα κατά την πρόωρη αφυπηρέτησή τους από την ΑΗΚ, λόγω ανάληψης δημόσιου λειτουργήματος. Τα ονόματα των δύο αξιωματούχων είχαν εκτεθεί στο εν λόγω δημοσίευμα. Ένας εξ αυτών ήταν ο παραπονούμενος. Η εν λόγω έκθεση του Γενικού Ελεγκτή είχε δημοσιευθεί την 14η

Ιουνίου 2018, τρεις ημέρες πριν τη δημοσίευση του συγκεκριμένου άρθρου στον Πολίτη. Ο παραπονούμενος θεώρησε πως τα δεδομένα διέρρευσαν από την ΑΗΚ.

Ο παραπονούμενος ενημερώθηκε ότι, μέσα από την διερεύνηση του περιστατικού που είχε γίνει καθηκόντως από την Υπεύθυνη Προστασίας Δεδομένων της ΑΗΚ, δεν μπόρεσαν να εξαχθούν συμπεράσματα και/ή να ανευρεθούν στοιχεία που να καταδεικνύουν ότι η διαρροή των δεδομένων έγινε από την ΑΗΚ. Περαιτέρω, είχαν ληφθεί τέτοια τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, σύμφωνα με τα οποία, ως μου είχαν εξηγηθεί, υπήρχε περιορισμός στην χρήση/χρησιμοποίηση των εν λόγω δεδομένων, μόνο από συγκεκριμένα αρμόδια άτομα.

Όλα τα οικονομικά δεδομένα τα οποία αναφέρονταν στο άρθρο του Πολίτη, όπως επίσης και η αναφορά σε απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΑΗΚ, εμπεριέχονταν στις εκθέσεις του Γενικού Ελεγκτή για την ΑΗΚ για τα έτη 2016 και 2017. Το ίδιο το άρθρο στον Πολίτη παρέπεμπε για πηγή πληροφόρησής του τις εκθέσεις του Γενικού Ελεγκτή. Συνεπώς, όλα τα στοιχεία τα οποία χρησιμοποίησε ο αρθρογράφος του Πολίτη μπορούσαν να αντληθούν μέσα από τις δημοσιευμένες, στο κοινό, εκθέσεις του Γενικού Ελεγκτή. Το μόνο στοιχείο το οποίο απουσίαζε από την έκθεση ήταν το όνομα του παραπονούμενου. Λόγω όμως του γεγονότος ότι ο παραπονούμενος διετέλεσε πολιτικώς εκτεθειμένο πρόσωπο (ΠΕΠ), αλλά και της συνολικής του πορείας στο δημόσιο βίο, δικαιολογείται το αυξημένο δημοσιογραφικό ενδιαφέρον για σκοπούς ενημέρωσης του κοινού.

Το δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης είναι δικαίωμα που θα πρέπει να συμβιβάζεται κάθε φορά με το δικαίωμα της προστασίας της ιδιωτικής ζωής και των προσωπικών δεδομένων. Τα δημόσια πρόσωπα δεν θα πρέπει να αναμένουν το ίδιο επίπεδο προστασίας που απολαμβάνουν οι απλοί πολίτες. Συνεπώς, δεν θεώρησα μεμπτή την αναφορά του ονόματος του παραπονούμενου από τον αρθρογράφο του Πολίτη, αλλά ούτε, εν πάση περιπτώσει, από τα στοιχεία που είχα ενώπιόν μου, τεκμηριωνόταν διαρροή του ονόματος του παραπονουμένου από την ΑΗΚ. Ο παραπονούμενος καταχώρισε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Δικαστηρίου εναντίον της απόφασής μου, η οποία εκκρεμεί.

3.2.27. Παράπονο για διαρροή πιστοποιητικού ασθένειας από Δήμο και μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης

Το παράπονο αφορούσε πιθανή διαρροή πιστοποιητικού ασθένειας από τον Δήμο Γερμασόγειας. Ο παραπονούμενος ζητούσε επίσης τα σχετικά πρακτικά της συνεδρίας του Δήμου, τα οποία, όμως, δεν του είχαν δοθεί για τον λόγο ότι δεν είχαν ετοιμαστεί.

Από τη διερεύνηση διαφάνηκε ότι ο Δήμος Γερμασόγειας είχε λάβει μέτρα ασφαλείας και προτίθετο συν τω χρόνω να λάβει περαιτέρω μέτρα, προς την κατεύθυνση πλήρους συμμόρφωσης με τον Κανονισμό και αποφυγής παρόμοιων περιστατικών. Στα μέτρα αυτά συμπεριλαμβανόταν η μετακόμιση του Δήμου σε κτήριο που να πληροί μέτρα φυσικής ασφάλειας, η παράδοση σχετικών μαθημάτων σε όλο το προσωπικό του Δήμου σχετικά με τον Κανονισμό, η συγγραφή πολιτικών συλλογής, χρήσης, επεξεργασίας, αποθήκευσης, διόρθωσης και διαγραφής δεδομένων, η δημιουργία εγχειριδίου πολιτικών διαδικασιών συλλογής και επεξεργασίας δεδομένων κλπ. Περαιτέρω, το υποκείμενο των δεδομένων είχε ήδη ενημερωθεί, για τη σχετική παραβίαση των προσωπικών δεδομένων του, σύμφωνα με το άρθρο 34 του Κανονισμού.

Το θέμα της παραβίασης είχε εξεταστεί πολύ προγενέστερα του παραπόνου, αφού ο ίδιος ο Δήμος Γερμασόγειας είχε ενημερώσει το Γραφείο μου για το περιστατικό, συμφώνως των προνοιών του άρθρου 33 του Κανονισμού. Παρέμενε το θέμα ικανοποίησης του δικαιώματος πρόσβασης στα πρακτικά, το οποίο είχε ικανοποιηθεί μετά την υποβολή του παραπόνου στο Γραφείο μου.

3.2.28. Παράπονο για διαρροή πληροφοριών από τραπεζικό ίδρυμα

Οι παραπονούμενοι, διευθυντές συγκεκριμένης εταιρείας, ισχυρίζονταν διαρροή πληροφοριών σε τρίτους σε σχέση με εκδομένες επιταγές και ζητούσαν έρευνα και εξέταση των συστημάτων και μηχανισμών της Ελληνικής Τράπεζας, ως προς τη συλλογή, διαχείριση και προστασία των προσωπικών τους δεδομένων.

Η τράπεζα επεξήγησε αναλυτικά την όλη διαδικασία παρουσίασης επιταγής για πληρωμή κλπ. Διαπιστώθηκε πως εφαρμόζονται αρκετές δικλείδες ασφαλείας, σε σχέση με την ασφάλεια των δεδομένων. Μεταξύ άλλων, αναφέρθηκε από την τράπεζα πως πρόσβαση στα ηλεκτρονικά αρχεία της έχουν μόνο εξουσιοδοτημένοι υπάλληλοι, οι οποίοι εξασφαλίζουν εκ των προτέρων σχετική έγκριση από την αρμόδια υπηρεσία. Αναφέρθηκε, επίσης, πως η τράπεζα είχε ήδη ερευνήσει σχετικό παράπονο των παραπονουμένων προς αυτήν και παρόλο που δεν εντοπίστηκε ο,τιδήποτε μεμπτό σε σχέση με τη διαχείριση του λογαριασμού της εταιρείας των παραπονουμένων, παρόλ' αυτά πρόβλεψαν σε αλλαγή του υπευθύνου διαχείρισης του λογαριασμού, έτσι ώστε να αρθούν οι οποιοσδήποτε υπόνοιες και/ή υποψίες.

Θεώρησα την επεξήγηση που δόθηκε επαρκή. Έθεσα επίσης υπόψιν των παραπονουμένων πως στις πρόνοιες του Κανονισμού δεν εμπίπτουν τα νομικά πρόσωπα, αλλά και ότι σε περίπτωση που εκκρεμεί δικαστική διαδικασία, το Γραφείο μου δεν παρεμβαίνει έτσι ώστε να διαφυλαχθεί το Ανεξάρτητο της Δικαστικής Εξουσίας.

3.2.29. Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων μέσω τηλεμοιότυπου

Υποβλήθηκε παράπονο ότι αποστάλθηκε επιστολή, η οποία αφορούσε την παραπονούμενη, σε συγκεκριμένο αριθμό τηλεμοιότυπου (φαξ) που δεν ανήκε σε αυτή, με αποτέλεσμα να εκτεθεί το περιεχόμενο της επιστολής σε τρίτους.

Από τη διερεύνηση διεφάνη ότι στον συγκεκριμένο αριθμό τηλεμοιότυπου είχε ξανασταλεί αλληλογραφία απευθυνόμενη προς την παραπονούμενη, κατόπιν παράκλησης δικής της. Συνεπώς, υπήρχε συγκατάθεση για χρήση του εν λόγω αριθμού. Η αποστολή της τελευταίας επιστολής, προέκυψε από το γεγονός ότι κατά τη διάρκεια του έτους, η συστημένη αλληλογραφία που αποστέλλοταν στην παραπονούμενη, παρέμενε αζήτητη στο ταχυδρομείο του γραφείου όπου εργαζόταν στο παρελθόν. Υπήρχε αναγκαιότητα ενημέρωσης της παραπονούμενης, για να διασφαλιστεί το έννομο δικαίωμα ακρόασής της σε εξέταση πειθαρχικής διαδικασίας. Βάσει των ανωτέρω, διαπιστώθηκε ότι δεν υπήρξε παραβίαση προνοιών του Κανονισμού.

3.2.30. Παράπονο για διοχέτευση μηνυμάτων sms σε τρίτο άτομο

Υποβλήθηκε παράπονο ότι μηνύματα κινητού τηλεφώνου, τύπου sms, με κάποιο τρόπο διοχετεύονταν από τον τηλεφωνικό αριθμό της παραπονούμενης και σε τρίτο άτομο, που δεν το αφορούσαν και το οποίο λάμβανε γνώση του περιεχομένου τους. Ο ισχυρισμός αυτός προβλήθηκε από το τρίτο άτομο, όταν αυτό προσέγγισε την παραπονούμενη.

Ζητήθηκε από τον πάροχο τηλεφωνικών επικοινωνιών να προβεί σε έρευνα αναφορικά με την πορεία των εξερχόμενων μηνυμάτων της παραπονούμενης, για συγκεκριμένη χρονική περίοδο. Στην περίοδο αυτή συμπεριλαμβανόταν και η ισχυριζόμενη περίοδος διοχέτευσης/διαρροής των μηνυμάτων.

Από την έρευνα διαφάνηκε ότι δεν υπήρξε διοχέτευση των μηνυμάτων τύπου sms προς τρίτο άτομο, ως ήταν ο ισχυρισμός του ατόμου αυτού. Ο πάροχος τηλεφωνικών επικοινωνιών, επιβεβαίωσε την αυθεντικότητα του αποστολέα και παραλήπτη των μηνυμάτων αποκλείοντας την πιθανότητα πλαστογράφησης ή/και οποιουδήποτε άλλου λάθους κατά την αποστολή. Αναφέρθηκε, επίσης, ότι «η αποστολή σε πολλαπλούς αποδέκτες είναι διευκόλυνση των συσκευών και όχι του δικτύου. Το δίκτυο αποστέλλει τα μηνύματα σε πολλαπλούς αποδέκτες μεμονωμένα και διαδοχικά σε διάστημα δευτερολέπτων. Τα ως άνω μηνύματα δεν έχουν σταλεί σε πολλαπλούς αποδέκτες καθώς δεν υπάρχουν άλλα διαδοχικά μηνύματα. Αλλά ακόμα και να ήταν μέρος διαδοχικών μηνυμάτων όπως αναφέραμε πιο πάνω τα μηνύματα είναι αυθεντικά και έχουν σταλεί από τον αριθμό XXXXXXXX στον αριθμό XXXXXXXX». Με βάση το αποτέλεσμα αυτό, ο ισχυρισμός που προέβαλε το τρίτο άτομο, κρίθηκε ανυπόστατος.

3.2.31. Παράπονο για αίτηση παραχώρησης μητρώου μελών συντεχνίας στην Έφορο Συντεχνιών

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο από την Παγκύπρια Συντεχνία Ισότητα, αναφορικά με αίτημα της Έφορου Συντεχνιών για προσκόμιση σε αυτήν του Μητρώου μελών της.

Όπως ανέφερα προς τη συντεχνία, το άρθρο 6.1 (γ) του Κανονισμού, το οποίο προνοεί ότι «*Η επεξεργασία είναι σύννομη μόνο εάν και εφόσον ισχύει τουλάχιστον μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις: - η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας*», παρέχει νομική βάση για την επεξεργασία αυτή, αφού το άρθρο 35 του Νόμου 71/1965 και ο κανονισμός 25(δ)(i) της ΚΔΠ 681/1968 προνοούν ότι ο Έφορος Συντεχνιών δύναται να απαιτεί μεταξύ άλλων το Μητρώο μελών. Βάσει του παραπάνω, ενημέρωσα τη συντεχνία πως έχει την υποχρέωση να προσκομίσει στην Έφορο τα ζητηθέντα στοιχεία.

3.3. Συλλογή - Επεξεργασία υπερβολικών προσωπικών δεδομένων

3.3.1. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών δεδομένων σε έντυπα του Υπουργείου Οικονομικών, Τμήμα Φορολογίας

Πολίτης υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου για συλλογή υπερβολικών προσωπικών δεδομένων, που ζητούνται στα έντυπα: Δήλωση Διάθεσης Ακίνητης Ιδιοκτησίας (Έντυπο Τ.Φ.401) και Συμπληρωματική Δήλωση Ακίνητης Ιδιοκτησίας (Έντυπο Ε.Πρ.303).

Δεδομένου ότι, τα ανωτέρω έντυπα έχουν τεθεί και κριθεί στα πλαίσια της δικαστικής διαδικασίας, δεν έχω δικαιοδοσία/αρμοδιότητα εξέτασης του θέματος, αφού το Δικαστήριο έχει ήδη αποφασίσει για τη νομιμότητα της πηγής προέλευσης των εντύπων και των πληροφοριών που περιέχονται σε αυτά. Σε αντίθετη περίπτωση, θα υπήρχε ο κίνδυνος να θεωρηθεί ότι προκαταλαμβάνω αποφάσεις του ανεξάρτητου Δικαστηρίου, και επιπλέον για το ίδιο θέμα δεν θα ήταν ορθό να εκδίδονται διαφορετικές αποφάσεις από δύο Ανεξάρτητες Αρχές.

Ενημέρωσα, επίσης, τον παραπονούμενο ότι, σε κάθε περίπτωση, μπορεί να αποκτήσει πρόσβαση σε οποιαδήποτε έγγραφα μέσω της αποκάλυψης εγγράφων ενώπιον του Δικαστηρίου.

3.3.2. Παράπονο για κατακράτηση πολιτικής ταυτότητας από το Πανεπιστήμιο Κύπρου

Στάλθηκε παράπονο σχετικά με την πρακτική που ακολουθούσε το Πανεπιστήμιο Κύπρου, για κατακράτηση της πολιτικής ταυτότητας των επισκεπτών στο Κέντρο Πληροφόρησης - Βιβλιοθήκη «Στέλιος Ιωάννου», μέχρι την επιστροφή της κάρτας επισκέπτη κατά την αποχώρησή του από το Κέντρο

Θεώρησα πως το μέτρο αυτό ήταν δυσανάλογο και θα έπρεπε να βρεθεί κάποιος άλλος τρόπος διασφάλισης επιστροφής της κάρτας επισκέπτη. Το Πανεπιστήμιο ανέφερε πως το μέτρο αυτό ήταν μια προσωρινή λύση, η οποία σύντομα θα τερματιζόταν και θα εφαρμοζόταν νέα μέθοδος με ταυτοποίηση στοιχείων μέσω ηλεκτρονικής φόρμας και κωδικού πρόσβασης που θα αποστέλλοταν στον κάθε επισκέπτη ξεχωριστά. Αφότου πέρασε μικρό χρονικό διάστημα και έλαβα διαβεβαίωση πως το σύστημα είχε αντικατασταθεί, θεώρησα ότι το ζήτημα είχε διευθετηθεί.

3.3.3. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών προσωπικών δεδομένων από την Υπηρεσία Διαχείρισης Επιδομάτων Πρόνοιας

Υποβλήθηκε παράπονο από πολίτη στο Γραφείο μου εναντίον της Υπηρεσίας Διαχείρισης Επιδομάτων Πρόνοιας, ότι η Υπηρεσία ζητούσε παράνομα την υποβολή προσωπικών στοιχείων της παραπονούμενης, η οποία ήταν συγκάτοικος αιτητή Ελάχιστου Εγγυημένου Εισοδήματος (ΕΕΕ).

Μετά από διερεύνηση του σχετικού παραπόνου, πληροφόρησα την παραπονούμενη ότι οι αιτήσεις για παροχή ΕΕΕ, οι οποίες είναι διαθέσιμες στην αντίστοιχη κυβερνητική ιστοσελίδα, ζητούν από τον αιτητή όπως δηλώσει προσωπικές πληροφορίες «*άλλων προσώπων που ζουν στην ίδια κατοικία - εκτός από τα άγαμα τέκνα που αναφέρονται στο σημείο 3*», ήτοι αρ. ταυτότητας ή αρ. εγγραφής αλλοδαπού (ARC), όνομα, επίθετο, ημερομηνία γέννησης και σχέση με αιτητή/τρια. Επίσης, την ενημέρωσα ότι λειτουργός της αρμόδιας υπηρεσίας με ενημέρωσε ότι ο αιτητής είναι υποχρεωμένος, βάσει του νομοθετικού πλαισίου που διέπει την καταβολή ΕΕΕ, να δηλώσει αληθή στοιχεία και σε περίπτωση υποβολής ψευδούς δήλωσής, είναι ένοχος αδικήματος, και σε περίπτωση συγκατοίκησης, αποκόπτεται το 10% του συνολικού ποσού που λαμβάνει ο δικαιούχος.

Πέραν των παραπάνω, πληροφόρησα την παραπονούμενη ότι οι διατάξεις του άρθρου 8(2) του περί Ελάχιστου Εγγυημένου Εισοδήματος και Γενικότερα περί Κοινωνικών Παροχών Νόμου του 2014 (Ν. 109(I)/2014), προβλέπουν ότι:

«Στην περίπτωση συγκατοίκησης δικαιούχων με άλλα πρόσωπα ή/και στην περίπτωση οικογενειακής μονάδας ή/και δικαιούχων που συγκατοικούν με άλλους δικαιούχους ή/και δικαιούχων που διαμένουν σε στέγη ή σε ίδρυμα, τριμελής επιτροπή η οποία ορίζεται από τον Υπουργό με απόφασή του, γενική ή ειδική, δύναται να αναθεωρήσει ανάλογα με τις διαπιστωμένες ανάγκες το ποσό του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος που καταβάλλεται ή οποιοδήποτε άλλο ποσό είναι καταβλητέο με βάση τη νομοθεσία ή/και να επιμερίσει το ποσό αυτό μεταξύ του δικαιούχου και άλλων προσώπων που συγκατοικούν ή που αποτελούν την οικογενειακή μονάδα και να καταβληθεί, ως ενιαίο ποσό ή/και ξεχωριστά, με τρόπο που καθορίζεται στην απόφαση της τριμελούς επιτροπής».

Ενόψει των ανωτέρω, είχα την άποψη ότι, η Υπηρεσία Διαχείρισης Επιδομάτων Πρόνοιας, νόμιμα ζήτησε προσωπικά στοιχεία της συγκάτοικου του αιτητή και, συνεπώς, δεν παραβιάζεται οποιαδήποτε διάταξη του Κανονισμού.

3.3.4. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών προσωπικών δεδομένων που αφορούν την υγεία από ασφαλιστική εταιρεία

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου από πελάτισσα, η οποία ήταν ασφαλισμένη με την εταιρεία Trust Insurance, για απόρριψη απαίτησης για αποζημίωση της γυναικολογικής της εξέτασης (τεστ Παπανικολάου) με την αιτιολογία ότι, θα έπρεπε να προσκομίσει το αποτέλεσμα της εξέτασης αυτής για να είναι σε θέση η εταιρεία να αξιολογήσει την απαίτησή της.

Δεδομένου ότι, το ασφαλιστήριο συμβόλαιο κάλυπτε εξετάσεις ρουτίνας, θεώρησα ότι η εταιρεία θα έπρεπε να καταβάλει αποζημίωση στην παραπονούμενη ανεξαρτήτως του αποτελέσματος της εξέτασης.

Είναι γενικά αποδεκτό ότι, η εξέταση Παπανικολάου είναι μία επαναλαμβανόμενη εξέταση ρουτίνας. Γι' αυτό, με βάση τα πιο πάνω, ζήτησα από την εταιρεία όπως εξηγήσει τους λόγους για τους οποίους απορρίφθηκε η απαίτηση που υπέβαλε η παραπονούμενη και αναφέρει με ποια νομική βάση των άρθρων 6 και 9 του Κανονισμού δικαιούτο η εταιρεία να ζητήσει το αποτέλεσμα της εξέτασης για να είναι σε θέση να κρίνει κατά πόσο θα κατέβαλε αποζημίωση, καθώς και να καθορίσει το ύψος της αποζημίωσης. Επίσης, ζήτησα όπως εξηγήσει τους λόγους για τους οποίους η συλλογή και γενικά η επεξεργασία του αποτελέσματος της εξέτασης δεν παραβίαζε την αρχή της ελαχιστοποίησης (άρθρο 5(1)(γ) του Κανονισμού).

Η εταιρεία με γραπτή της επιστολή με ενημέρωσε ότι, μετά τη διερεύνηση του σχετικού παραπόνου, αποζημίωσε την παραπονούμενη χωρίς την υποβολή του αποτελέσματος της γυναικολογικής εξέτασης.

3.3.5. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών προσωπικών δεδομένων σε αίτηση πρόσληψης

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου από υποψήφιο για πρόσληψη στο Δικηγορικό Γραφείο Christodoulos G. Vassiliades & Co. LLC, ο οποίος απέστειλε επίσης και αντίγραφο της αίτησης πρόσληψης.

Αφού μελέτησα την εν λόγω αίτηση, είχα την άποψη ότι η οικογενειακή κατάσταση, ο αριθμός παιδιών, η εθνικότητα, η θρησκεία, ο αριθμός κοινωνικών ασφαλίσεων, το επάγγελμα πατέρα, μητέρας και συζύγου/αρραβωνιαστικού, κατά πόσο ο υποψήφιος υπηρέτησε στην Εθνική Φρουρά και κατά πόσο είναι καπνιστής, στοιχεία που ζητούνται στο συγκεκριμένο έντυπο, κρίνονται, εκ πρώτης, υπερβολικά και αχρείαστα προσωπικά δεδομένα για την πραγματοποίηση του απαιτούμενου σκοπού, που είναι η αξιολόγηση για σκοπούς πρόσληψης ενός υποψηφίου. Επομένως η συλλογή και επεξεργασία τους παραβιάζει, εκ πρώτης, την αρχή της ελαχιστοποίησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5(1)(γ) του Κανονισμού.

Ανέφερα στο δικηγορικό γραφείο ότι, τα εν λόγω στοιχεία μπορούν να ζητούνται μόνο από τα άτομα που θα προσληφθούν σε αυτό, μέσω άλλου εντύπου, το οποίο θα συμπληρώνεται από αυτούς μετά την πρόσληψή τους, ή θα μπορούσε να προστεθεί ένα ξεχωριστό σημείο στο τέλος του εντύπου Αίτηση για Πρόσληψη, και να ζητείται από τα άτομα που προσλαμβάνονται να την υποβάλουν, εκ των υστέρων, στο γραφείο.

Με απαντητική επιστολή, το δικηγορικό γραφείο με ενημέρωσε ότι, αναθεώρησε το έντυπο σύμφωνα με τις υποδείξεις μου και μου απέστειλε το νέο, αναθεωρημένο έντυπο για τυχόν οποιαδήποτε άλλα σχόλια.

Ενόψει των ανωτέρω, η υπόθεση διεκπεραιώθηκε με τη συμμόρφωση του δικηγορικού γραφείου.

3.3.6. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών προσωπικών δεδομένων από τον κινηματογράφο KCinplex

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον του κινηματογράφου KCinplex, στη Μουτταγιάκα. Συγκεκριμένα, η παραπονούμενη, είχε μεταβεί στον εν λόγω κινηματογράφο για να παρακολουθήσει ταινία με το παιδί της, η οποία απευθυνόταν σε παιδιά ηλικίας άνω των δώδεκα ετών, ενώ το παιδί της ήταν δέκα ετών. Όταν δήλωσε την ηλικία του παιδιού, της ζητήθηκε, από τον ταμιά του κινηματογράφου, όπως συμπληρώσει και υπογράψει ένα έντυπο, στο οποίο θα αναγραφόταν το όνομα και η ηλικία του παιδιού και η υπογραφή της. Στον ισχυρισμό της ότι αυτό αποτελούσε παραβίαση των προσωπικών δεδομένων του ανήλικου παιδιού, της επισημάνθηκε ότι η συμπλήρωση του εντύπου ήταν υποχρεωτική, ώστε ο γονιός να αναλαμβάνει πλήρη ευθύνη της πράξης του. Επιπρόσθετα, όταν ζήτησε αντίγραφο του εντύπου, την πληροφόρησαν ότι δεν δίνουν αντίγραφο στον γονέα.

Αποτάθηκα γραπτώς στο Διευθυντή του κινηματογράφου, ο οποίος μου ανέφερε ότι στο πλαίσιο συμμόρφωσης της εταιρείας KCinplex με τη νομοθεσία που διέπει την κατάταξη και προβολή κινηματογραφικών ταινιών στην Κύπρο, ως επίσης και ως θέμα καλής πρακτικής, σε περίπτωση που διαπιστώνεται ότι ανήλικος παρουσιάζεται σε κινηματογράφο συνοδεία ενός γονέα ή κηδεμόνα και απαιτεί όπως παρακολουθήσει κινηματογραφική ταινία που έχει καταταχθεί σε κατηγορία άνω της ηλικίας του ανήλικου, η εταιρεία απαιτεί όπως υπάρχει γραπτή γονική συγκατάθεση από τον γονέα ή κηδεμόνα που θα συνοδεύσει τον ανήλικο εντός της αίθουσας. Αυτή η διαδικασία ακολουθήθηκε και στην προκείμενη περίπτωση. Σε αυτό το έντυπο περιλαμβάνονται μόνο τρία στοιχεία: το όνομα του παιδιού, η ηλικία του και η υπογραφή του κατόχου γονικής μέριμνας.

Για να αποδεχθεί η εταιρεία την έκδοση εισιτηρίου σε ανήλικο υπό τις συνθήκες που περιγράφονται ανωτέρω, δηλαδή για να παρακολουθήσει ανήλικος κινηματογραφική ταινία που έχει καταταχθεί σε κατηγορία άνω της ηλικίας του, απαιτείται αφενός μεν αυτός να συνοδεύεται από γονέα ή κηδεμόνα και αφετέρου να υπογραφεί το σχετικό έντυπο. Η υπογραφή του εντύπου αυτού είναι αναγκαία για να μπορεί η εταιρεία να τεκμηριώσει, σε περίπτωση ελέγχου ή παραπόνου, ότι ο ανήλικος συνοδεύεται από γονέα ή κηδεμόνα και ότι ο εν λόγω γονέας ή κηδεμόνας συγκατατέθηκε στην παρουσία του ανήλικου εντός της κινηματογραφικής αίθουσας. Η ύπαρξη του εντύπου αυτού κρίθηκε απαραίτητη από την εταιρεία μετά από κρούσματα απόπειρας παρακολούθησης ακατάλληλων ταινιών από ανήλικους, και τα οποία η εταιρεία προσπαθεί να αποφύγει.

Τα έντυπα αυτά τηρούνται σε αρχείο για περίοδο επτά ημερών, αρχειοθετούνται μετά την έβδομη ημέρα στο γραφείο του διευθυντή κάθε κινηματογράφου. Στο αρχείο αυτό έχει πρόσβαση μόνο ο διευθυντής, και ο οποίος έχει οδηγίες, εφόσον δεν ενημερωθεί διαφορετικά από τη διεύθυνση της εταιρείας εντός ενός μηνός από την ημερομηνία υπογραφής του εντύπου, να καταστρέφει τα έντυπα που βρίσκονται στο σχετικό φάκελο. Το εν λόγω έντυπο διατηρείται μόνο σε έντυπη μορφή, όχι σε ηλεκτρονική.

Σκοπός της πιο πάνω πολιτικής της εταιρείας είναι να τηρήσει τους κανόνες σχετικά με την προειδοποιητική σήμανση ως προς το ηλικιακό όριο παρακολούθησης ταινιών, αλλά ταυτόχρονα να προστατεύσει και τα έννομα συμφέροντά της, στην περίπτωση που ο κάτοχος γονικής μέριμνας αναλαμβάνει την ευθύνη παράκαμψης των κανόνων αυτών. Το έντυπο συγκατάθεσης γονικής μέριμνας αποτελεί χρήσιμο εργαλείο για την επίτευξη των προαναφερόμενων σκοπών.

Ενόψει των ανωτέρω, θεώρησα ότι η συγκεκριμένη πρακτική που ακολουθεί η εταιρεία δεν είναι αντίθετη με τις πρόνοιες του Κανονισμού και ενημέρωσα την παραπονούμενη αναλόγως.

3.4. Μέτρα Ασφαλείας

3.4.1. Παράνομο για απώλεια διαβατηρίου επιβάτη στο αεροδρόμιο Λάρνακας από τη LGS Handling Limited

Υποβλήθηκε παράνομο εναντίον της εταιρείας LGS Handling Limited από επιβάτη, ο οποίος ενώ βρισκόταν στη θυρίδα ελέγχου των εισιτηρίων (check-in counter) με τη σύζυγό του, οι υπάλληλοι της LGS Handling που ήταν υπεύθυνοι για τον έλεγχο, παρέδωσαν μόνο το διαβατήριο της συζύγου του. Όπως διαφάνηκε στη συνέχεια, το δικό του διαβατήριο είχε δοθεί κατά λάθος σε άλλον επιβάτη.

Σε συνέχεια του περιστατικού, η LGS Handling Ltd έλαβε διάφορα διορθωτικά μέτρα, μεταξύ των οποίων και την ετοιμασία υπομνήματος προς τους εργαζομένους της, υπενθυμίζοντας τη διαδικασία που πρέπει να ακολουθείται σε περίπτωση τεχνικής βλάβης κατά τη διενέργεια ελέγχου, ώστε να αποφευχθούν μελλοντικά παρόμοια περιστατικά, καθώς επίσης και τη διαδικασία που πρέπει να ακολουθείται σε περίπτωση περιστατικού παραβίασης.

Λαμβάνοντας υπόψη τα μέτρα που λήφθηκαν μετά το περιστατικό, καθώς και το γεγονός ότι η απώλεια του διαβατηρίου του παραπονούμενου δεν φαίνεται να είχε ως συνέπεια την παράνομη χρήση των προσωπικών του δεδομένων από τρίτο πρόσωπο, αποφάσισα να μην προβώ σε περαιτέρω ενέργειες αναφορικά με την υπόθεση.

3.4.2. Παράνομο για φύλαξη αρχείου εναντίον κοινοτάρχη

Υποβλήθηκε παράνομο εναντίον του κοινοτάρχη του χωριού Μαθηκολώνη, για μη ορθή φύλαξη του αρχείου του χωριού, αλλά και σχετικών εγγράφων αλληλογραφίας. Ο παραπονούμενος ανέφερε επίσης, ότι γινόταν δέκτης παραπόνων συγχωριανών του, για έκθεση των προσωπικών τους δεδομένων εξ αιτίας κακού χειρισμού του κοινοτάρχη, κατά την ενάσκηση των καθηκόντων του.

Από την έρευνα που διεξήγαγα διεφάνη ότι ο χώρος όπου φυλάσσονται τα αρχεία, απέναντι από το σπίτι του κοινοτάρχη, ανήκει στο Κοινοτικό Συμβούλιο. Επίσης, ο κοινοτάρχης, σύμφωνα με το άρθρο 4 του Περί Κοινοτήτων Νόμου του 1999 (Ν.86(1)/99), είναι υπεύθυνος και έχει την φροντίδα της φύλαξης των αρχείων, ενώ ο ίδιος μας είχε διαβεβαιώσει ότι τα εν λόγω αρχεία βρίσκονται φυλαγμένα και κλειδωμένα στον εν λόγω χώρο.

Λαμβάνοντας υπόψιν τα ανωτέρω, θεώρησα ότι τηρούνταν ικανοποιητικά μέτρα ασφαλείας με βάση το άρθρο 32 του Κανονισμού, εφόσον τα αρχεία βρίσκονταν φυλαγμένα και κλειδωμένα, προστατευόμενα έτσι από τυχαία ή παράνομη καταστροφή, απώλεια, αλλοίωση, άνευ αδείας κοινολόγηση ή προσπέλαση. Αναφέρθηκε στον παραπονούμενο ότι στην περίπτωση που κάτοικοι του χωριού είχαν παράνομο, θα έπρεπε να το υποβάλουν απευθείας προς το Γραφείο μου, για εξέταση.

3.4.3. Παράπονο για χρήση εφαρμογής Viber στον επαγγελματικό χώρο

Στο Γραφείο μου υποβλήθηκε παράπονο από τις ΣΗΔΗΚΕΚ - ΠΕΟ Πάφου, ΕΕΣΤ - ΣΕΚ Πάφου και ΔΕΟΚ Πάφου, εκ μέρους υπαλλήλων του Συμβουλίου Αποχετεύσεως Πάφου (ΣΑΠΑ), σε σχέση με απόφαση της διεύθυνσης για δημιουργία ομάδας στην εφαρμογή Viber, χρησιμοποιώντας όμως τους προσωπικούς τηλεφωνικούς αριθμούς και τις συσκευές του προσωπικού. Σκοπός της συγκεκριμένης ομάδας θα ήταν να τους κοινοποιούνται εγκύκλιοι του ΣΑΠΑ, διάφορες ανακοινώσεις, καθώς και κατάλογος των υπαλλήλων που απουσιάζουν με άδεια ανάπαυσης ή άδεια ασθενείας.

Τέθηκαν υπόψιν του ΣΑΠΑ Πάφου οι πρόνοιες του Κανονισμού, καθώς και οι πιθανοί κίνδυνοι που προκύπτουν από τη δημιουργία μιας τέτοιας ομάδας, σε σχέση με την ορθή φύλαξη και/ή κυκλοφορία προσωπικών δεδομένων των υπαλλήλων του ΣΑΠΑ. Θεώρησα ότι η χρήση ομάδας στην εφαρμογή Viber, για τους σκοπούς που είχαν αναφερθεί, δεν ήταν σύννομη, εκτός εάν λαμβάνονταν υπόψιν σχετικές επισημάνσεις, οι οποίες αναφέρθηκαν, και τύγχανα ακολούθως ενημέρωσης σε σχέση με την εφαρμογή τους. Το ΣΑΠΑ Πάφου δεσμεύθηκε να μελετήσει τις επισημάνσεις του Γραφείου μου.

3.5. Κλειστά Κυκλώματα Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ)

3.5.1. Παράπονο για εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ στο Επαρχιακό Κτηματολογικό Γραφείο Αμμοχώστου

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου από τον Πρόεδρο του ΔΣ της Παγκύπριας Συντεχνίας Ισότητας, εκ μέρους των υπαλλήλων του Επαρχιακού Κτηματολογικού Γραφείου Αμμοχώστου (ΕΚΓΑ), αναφορικά με την εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ στους χώρους των γραφείων του ΕΚΓΑ.

Συγκεκριμένα, όπως αναφερόταν στο παράπονο, σε συγκεκριμένο γραφειακό χώρο του ΕΚΓΑ, όχι μεγαλύτερο των 25 τ.μ., είχαν εγκατασταθεί και λειτουργούσαν επτά κάμερες, με αποτέλεσμα την καταγραφή των εργαζομένων, οι οποίοι ένιωθαν ότι θιγόταν η προσωπική τους ελευθερία και η ιδιωτικότητά τους.

Με επιστολή μου στον Διευθυντή του Τμήματος Κτηματολογίου και Χωρομετρίας, τον ενημέρωσα κατ' αρχάς, ότι, με βάση το άρθρο 5 του Κανονισμού, για να είναι νόμιμη η επεξεργασία, πρέπει να ισχύουν οι Αρχές που αναφέρονται. Έγινε δε αναφορά και στην Οδηγία που έχει εκδώσει το Γραφείο μου για τις «Εργασιακές Σχέσεις», στην οποία προνοείται ότι ο έλεγχος και η παρακολούθηση των εργαζομένων στο χώρο εργασίας επιτρέπεται στα πλαίσια του Νόμου, μόνο όταν ο εργοδότης είναι σε θέση να δικαιολογήσει τη νομιμότητα και την αναγκαιότητα του ελέγχου και της παρακολούθησης και όταν δεν υπάρχει άλλος λιγότερο παρεμβατικός τρόπος για την πραγματοποίηση των σκοπών που επιδιώκει. Ως εκ τούτου, μόνο στην περίπτωση αυτή επιτρέπεται ο έλεγχος και η παρακολούθηση των εργαζομένων στον χώρο εργασίας.

Επιπρόσθετα, τονίστηκε ότι, το έννομο συμφέρον που επικαλείται ο εργοδότης, για να είναι αιτιολογημένο, πρέπει να υπερέχει των δικαιωμάτων, συμφερόντων και θεμελιωδών ελευθεριών των εργαζομένων. Του υπέδειξα επίσης τη σχετική Γνώμη 2/2018, που έχω εκδώσει για τα ΚΚΒΠ στον χώρο εργασίας, καθώς και την Οδηγία 1/2011, που εξέδωσε η αντίστοιχη Ελληνική Αρχή, η οποία στο άρθρο 7 αναφέρεται ειδικά για το σύστημα βιντεοεπιτήρησης στους χώρους εργασίας.

Ενόψει των ανωτέρω, διευκρίνισα ότι, επιτρέπεται η καταγραφή σε εισόδους/εξόδους/ταμεία/αποθήκες/κλιμακοστάσιο, με την προϋπόθεση ότι, πρέπει να τοποθετούνται προειδοποιητικές πινακίδες στους χώρους όπου καταγράφουν οι κάμερες. Οι

πινακίδες αυτές πρέπει να ενημερώνουν για την ύπαρξη του ΚΚΒΠ στον χώρο, να είναι ευδιάκριτες και επαρκείς σε αριθμό, ώστε να μπορεί οποιοδήποτε άτομο βρεθεί στον χώρο αυτό, να ενημερωθεί, κατά τρόπο κατανοητό, για την ύπαρξη του ΚΚΒΠ.

Κάλεσα δε το ΕΚΓΑ να συμμορφωθεί με τις υποδείξεις μου, όπως και έγινε.

3.5.2. Παράπονο για εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ στους γραφειακούς χώρους των Κεντρικών Φυλακών

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο από τον Πρόεδρο του ΔΣ της Παγκύπριας Συντεχνίας Ισότητας (ΠΣΙ), εκ μέρους αριθμού δεσμοφυλάκων των Κεντρικών Φυλακών, αναφορικά με την εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ στους γραφειακούς χώρους των Κεντρικών Φυλακών.

Βάσει του παραπόνου, η λειτουργία των καμερών είχε ως αποτέλεσμα την καταγραφή των υπαλλήλων/δεσμοφυλάκων, οι οποίοι ένιωθαν ότι προσβάλλεται η προσωπική τους ελευθερία, η ιδιωτικότητα και η αξιοπρέπιά τους.

Σε γραπτή μου επικοινωνία με τη Διευθύντρια των Κεντρικών Φυλακών, επεσήμανα ότι, μπορεί ο ευρύτερος χώρος των Φυλακών να θεωρείται ως υψίστης ασφαλείας, αλλά ο χώρος στον οποίο διεξάγεται γραφειακής φύσεως εργασία ή/και άλλης φύσεως, δεν φαίνεται να δικαιολογεί τη χρήση ΚΚΒΠ. Ζητήθηκε δε όπως διενεργηθεί συνάντηση μαζί της και επιτόπιος έλεγχος.

Κατά τη συνάντηση, συζητήθηκαν τα πιο πάνω θέματα και διενεργήθηκε επιθεώρηση των χώρων που καταγράφονταν από κάμερες. Κατά τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι, οι τρεις χώροι στους οποίους υπήρχαν κάμερες (μία στον κάθε χώρο), ήταν πτέρυγες όπου διενεργείτο γραφειακής φύσεως εργασία (π.χ. η συμπλήρωση του βιβλίου καταγραφής από τον επί καθηκοντι δεσμοφύλακα), στον ίδιο χώρο δε, εισέρχονταν και κατάδικοι, για υποβολή αιτήσεων/αιτημάτων τους προς τη Διεύθυνση των Φυλακών, για διάφορα αιτήματα. Ως εκ τούτου, οι κάμερες θεωρήθηκαν απαραίτητες από τη Διεύθυνση, για λόγους ασφαλείας και πρόληψης/αποφυγής παράνομων ενεργειών.

Ενόψει των ανωτέρω, θεώρησα ότι δικαιολογείτο η λειτουργία των καμερών, πλην όμως, ότι έπρεπε να βρεθεί μια λύση ώστε να αποφευχθεί η καταγραφή των δεσμοφυλάκων και προέβηκα σε συστάσεις/υποδείξεις.

Συγκεκριμένα, υπέδειξα ότι, ενδείκνυται όπως γίνει διαχωρισμός του κάθε χώρου σε δύο (ο ένας να χρησιμοποιείται για την καταχώριση των αιτήσεων και ο άλλος για γραφειακή εργασία από τους δεσμοφύλακες) και οι κάμερες να μετακινηθούν με τέτοιο τρόπο, ώστε να καταγράφεται η είσοδος του χώρου όπου οι κατάδικοι αφήνουν τις αιτήσεις τους και να μην καταγράφεται ο δεσμοφύλακας που συμπληρώνει το βιβλίο καταγραφής, ή/και διενεργεί οποιαδήποτε άλλη γραφειακή εργασία.

Η Διευθύντρια των Φυλακών προέβη στις σχετικές ενέργειες προς συμμόρφωση των υποδείξεών μου.

3.5.3. Παράπονο για εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ σε κέντρο αποκατάστασης

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου, από το προσωπικό του Κέντρου Αποκατάστασης ΑΡΗΤΗ, για το αρχείο που τηρούσε και περιελάμβανε εικόνες που λήφθηκαν μέσω ΚΚΒΠ, με σκοπό την παρακολούθηση και τον έλεγχο του προσωπικού και των ενοίκων του κέντρου.

Με επιστολή μου, πληροφόρησα το κέντρο αποκατάστασης, μεταξύ άλλων, ότι η εικόνα ενός αναγνωρίσιμου ατόμου εν ζωή που καταγράφεται σε ταινία μέσω ΚΚΒΠ, αποτελεί δεδομένο προσωπικού χαρακτήρα, η επεξεργασία του οποίου εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Κανονισμού. Η συλλογή και γενικά η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων μέσω ΚΚΒΠ πρέπει να πραγματοποιείται νόμιμα, θεμιτά και με τρόπο ώστε να διασφαλίζεται ο σεβασμός της ιδιωτικής ζωής των ατόμων που καταγράφονται. Η τοποθέτηση και λειτουργία καμερών βιντεοπαρακολούθησης θεωρείται νόμιμη αν ο προτιθέμενος σκοπός είναι για παράδειγμα η ασφάλεια της ζωής και της υγείας, η προστασία προσώπων, η δημόσια ασφάλεια, η προστασία συγκεκριμένου χώρου ή η πρόληψη ποινικών αδικημάτων. Όμως, ακόμα και αν η λειτουργία των καμερών θεωρηθεί νόμιμη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5(1)(γ) του Κανονισμού, ο υπεύθυνος επεξεργασίας (στην προκειμένη περίπτωση το κέντρο) πρέπει να διασφαλίζει ότι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που καταγράφονται *«είναι κατάλληλα, συναφή και περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία («ελαχιστοποίηση των δεδομένων»)*».

Δηλαδή, η χρήση τέτοιων συστημάτων πρέπει να γίνεται με τρόπο ώστε να λαμβάνεται υπόψη το δικαίωμα της ιδιωτικής ζωής των ατόμων που οπτικογραφούνται και γι' αυτό πρέπει να καταγράφονται εικόνες του χώρου και των προσώπων που είναι απολύτως απαραίτητες για την εκπλήρωση του επιδιωκόμενου σκοπού.

Με την ίδια επιστολή μου, ανέφερα στο κέντρο αποκατάστασης ότι, η λήψη εικόνων με κάμερες πάνω σε συνεχή βάση στη βεράντα του ισογείου και του πρώτου ορόφου όπου το προσωπικό κάνει διάλειμμα, στην κουζίνα όπου κάνουν διάλειμμα οι μη καπνιστές, στον υπόγειο χώρο στάθμευσης (όπου η κάμερα είναι στραμμένη στον χώρο που κάνουν διάλειμμα οι καπνιστές), στο nursing station, στην κουζίνα, στο φαρμακείο και στους διαδρόμους, εκ πρώτης όψεως, συνιστά υπερβολική και δυσανάλογη συλλογή/επεξεργασία προσωπικών δεδομένων των υποκειμένων των δεδομένων, η οποία αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 5(1)(γ) του Κανονισμού.

Το κέντρο αποκατάστασης για να νομιμοποιείται να λαμβάνει και να επεξεργάζεται προσωπικά δεδομένα υπαλλήλων μέσω καμερών, θα πρέπει να διασφαλίζει ότι δεν συλλέγει και επεξεργάζεται περισσότερα δεδομένα από εκείνα που απαιτούνται για την επίτευξη των σκοπών της επεξεργασίας, καθώς η χρήση του συγκεκριμένου μέσου μπορεί να οδηγήσει στην παρακολούθηση των εργαζομένων κατά την ώρα της εργασίας τους.

Γι' αυτό, οι κάμερες δεν πρέπει να καταγράφουν εικόνες, κινήσεις και προσωπικές συμπεριφορές των υπαλλήλων (στη βεράντα, στον υπόγειο χώρο στάθμευσης, στην κουζίνα, στους διαδρόμους, στο nursing station κλπ) ούτως ώστε να μην παραβιάζεται το δικαίωμα της προστασίας της ιδιωτικής τους ζωής.

Εξάλλου, η παρακολούθηση των κινήσεων/δραστηριοτήτων προσώπων σε συνεχή βάση, μέσω ΚΚΒΠ σε χώρους προσφοράς κοινωνικής φροντίδας, όπως είναι τα κέντρα ευγηρίας, κατά κανόνα δεν επιτρέπεται διότι συνιστά μορφή επέμβασης στην ιδιωτική τους ζωή και προσβάλλει την προσωπικότητά τους.

Το κέντρο αποκατάστασης, με γραπτή επιστολή του, με ενημέρωσε ότι απενεργοποίησε τις κάμερες στα σημεία που υπέδειξα στην επιστολή μου, και ότι δεν γίνεται πλέον συνεχής οπτικογράφηση των ενοίκων και του προσωπικού του κέντρου.

Ως εκ των ανωτέρω, υπήρξε συμμόρφωση.

3.5.4. Παράπονο για εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ σε πολυκατοικίες

Υποβλήθηκαν, κατά καιρούς, αρκετά παράπονα στο Γραφείο μου από πολίτες αναφορικά με την εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ σε πολυκατοικίες.

Ενημέρωσα όλους τους παραπονούμενους ότι:

(α) Όπως αναφέρει η Ανακοίνωσή μου ημερ. 28 Ιουνίου 2019, «η εγκατάσταση ΚΚΒΠ σε ιδιωτικούς χώρους (όπως οικίες/πολυκατοικίες) για επεξεργασία που πραγματοποιείται από φυσικό πρόσωπο και αφορά σε δραστηριότητες προσωπικές ή οικιακές, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της νομοθεσίας για την προστασία των προσωπικών δεδομένων. Η εμβέλεια καταγραφής όμως του ΚΚΒΠ, δεν πρέπει να είναι εκτός της περιμέτρου του ιδιωτικού χώρου. Σε πολυκατοικίες η χρήση ΚΚΒΠ από ένα ένοικο δεν θα πρέπει να επηρεάζει την ιδιωτική ζωή των άλλων. Αν το ΚΚΒΠ θα εγκατασταθεί από τη διαχειριστική επιτροπή, θα πρέπει να περιορίζεται σε κοινόχρηστους χώρους μετά από απόφαση των ενοίκων που συμμορφώνεται με τις πρόνοιες του Καταστατικού.»

(β) Τονίζεται ότι, οι ένοικοι/ιδιοκτήτες της πολυκατοικίας έχουν δικαίωμα τοποθέτησης και λειτουργίας ΚΚΒΠ έξω από τα διαμερίσματα τους, δεδομένου ότι, οι κάμερες καταγράφουν εικόνες αποκλειστικά του δικού τους προσωπικού χώρου.

(γ) Σε περίπτωση που ένοικος/ιδιοκτήτης επιθυμεί την εγκατάσταση ΚΚΒΠ σε κοινόχρηστους χώρους, όπως στους χώρους στάθμευσης, στις σκάλες, έξω από ανελκυστήρα κλπ, θα πρέπει να θέσει την επιθυμία του, και να ψηφιστεί αυτή, από τη διαχειριστική επιτροπή. Σε κάθε περίπτωση, αν το ΚΚΒΠ λαμβάνει εικόνες από δημόσιους χώρους ή χώρους που διακινούνται τρίτοι, τότε τυγχάνει εφαρμογής ο Κανονισμός.

(δ) Η τοποθέτηση και η λειτουργία καμερών σε κοινόχρηστους χώρους πολυκατοικίας, εμπίπτει στην εξαίρεση του άρθρου 2(2) του Κανονισμού 679/2016 και ως εκ τούτου το Γραφείο μου δεν έχει αρμοδιότητα για εξέταση τυχόν παραπόνων. Αρμοδιότητα εξέτασης τέτοιας φύσεως παραπόνων έχει η Αστυνομία, στην οποία παραπέμπονται οι παραπονούμενοι. Η Αστυνομία εξετάζει τις καταγγελίες/παράπονα αναλόγως του αδικήματος που προκύπτει από την εγκατάσταση και χρήση των ΚΚΒΠ.

3.5.5. Παράπονο για χρήση ΚΚΒΠ για παραπομπή εργαζομένων σε πειθαρχική διαδικασία

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο από την Ένωση Τραπεζικών Υπαλλήλων Κύπρου (ΕΤΥΚ), αναφορικά με ανακοίνωση της Ελληνικής Τράπεζας προς το προσωπικό της, μέσω της οποίας, ενόψει προγραμματισμένης απεργίας, προειδοποιούσε τους υπαλλήλους της ότι, σε περίπτωση που παρατηρηθούν οποιαδήποτε φαινόμενα τα οποία θέτουν σε κίνδυνο την ασφάλεια του προσωπικού που επιθυμεί να εισέλθει στο κτίριο για να εργαστεί, θα γίνει χρήση του ΚΚΒΠ για παραπομπή σε πειθαρχική διαδικασία.

Επικοινωνήσα τόσο με την τράπεζα, όσο και με την ΕΤΥΚ. Εν τέλει, όπως ανέφερα στους παραπονούμενους, ο σκοπός της ενδεχόμενης χρήσης καταγεγραμμένου υλικού από την τράπεζα κατά την ημέρα της απεργίας (ενέργεια στην οποία τελικά δεν χρειάστηκε να προβεί), ήταν, αποκλειστικά και μόνο, η αποτροπή/περιορισμός της διάπραξης αξιόποινων πράξεων, καθώς και η συμβολή στη διερεύνησή τους/αναγνώριση των εμπλεκόμενων προσώπων. Ως εκ τούτου, δεν προχώρησα με περαιτέρω εξέταση του παραπόνου.

3.5.6. Παράπονο για εγκατάσταση ΚΚΒΠ από Ιερά Μονή

Υπήρξε παράπονο εναντίον της Ιεράς Μονής Παναγίας Σαλαμιωτίσσης για εγκατάσταση ΚΚΒΠ και ότι αυτό λάμβανε πλάνα από γειτονική οικία, παραβιάζοντας τα προσωπικά δεδομένα των ενοίκων της. Σε συνεργασία με την Αστυνομία, έγινε επιθεώρηση του ΚΚΒΠ και διαπιστώθηκε πως οι εν λόγω κάμερες δεν λάμβαναν πλάνα από την γειτονική οικία.

3.5.7. Παράπονο για εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ από φαρμακείο

Το παράπονο αφορούσε στη χρήση ΚΚΠΒ σε φαρμακείο, με συγκεκριμένη γωνία λήψης, η οποία είχε ως αποτέλεσμα να λαμβάνονται εικόνες από δημόσιο δρόμο. Μετά από διερεύνηση του παραπόνου και επιτόπια επίσκεψη, δεν διαπιστώθηκε κατά τον ουσιώδη χρόνο κάποια παράβαση. Παρόλα ταύτα έγιναν συστάσεις προς τον ιδιοκτήτη του φαρμακείου. Ενημερώθηκε η παραπονούμενη, η οποία σε απαντητικό ηλεκτρονικό μήνυμα, ανέφερε ότι διαπίστωσε και η ίδια ότι υπήρξε συμμόρφωση.

3.6. Άλλα Θέματα

3.6.1. Παράπονο για αναγκαστική συγκατάθεση για λήψη ενημερωτικού φυλλαδίου

Υποβλήθηκε παράπονο πως για να μπορέσει κάποιος να κατεβάσει το ηλεκτρονικό ενημερωτικό φυλλάδιο για αυτοκίνητα μάρκας Jeep, ήταν απαραίτητο να δώσει στοιχεία του, όπως π.χ. ονοματεπώνυμο, ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, αριθμό τηλεφώνου, διεύθυνση κατοικίας, αλλά και επιπρόσθετα να αποδεχθεί όπως τα στοιχεία του αυτά αποθηκευθούν και χρησιμοποιηθούν ως μέσο επικοινωνίας για ενημέρωση σε σχέση με προσφορές, υπηρεσίες κλπ.

Σύμφωνα με το άρθρο 6(1) του Κανονισμού, μία επεξεργασία είναι νόμιμη εφόσον το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. Η συγκατάθεση ενός υποκειμένου των δεδομένων πρέπει να δίνεται ελεύθερα. Βάσει του άρθρου 7(4) του Κανονισμού, *«Κατά την εκτίμηση κατά πόσο η συγκατάθεση δίνεται ελεύθερα, λαμβάνεται ιδιαίτερος υπόψη κατά πόσο, μεταξύ άλλων, για την εκτέλεση σύμβασης, συμπεριλαμβανομένης της παροχής μιας υπηρεσίας, τίθεται ως προϋπόθεση η συγκατάθεση στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που δεν είναι αναγκαία για την εκτέλεση της εν λόγω σύμβασης.»*

Το Γραφείο μου ενημέρωσε σχετικά τον Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων της εταιρείας CiC Automasters Ltd, ο οποίος απάντησε πως η ρύθμιση της ιστοσελίδας είχε γίνει από την μητρική εταιρεία στην Ιταλία. Τα στοιχεία αυτά χρειαζόνταν ούτως ώστε η μητρική εταιρεία να αποστέλλει τους σχετικούς καταλόγους χρησιμοποιώντας το ηλεκτρονικό ταχυδρομείο του αιτητή. Μετά τις υποδείξεις του Γραφείου μου, η εταιρεία στην Κύπρο ήρθε σε επικοινωνία με την μητρική εταιρεία και το θέμα δεν υφίσταται πλέον. Με επίσκεψη από λειτουργό του Γραφείου μου, στην ιστοσελίδα της εταιρείας για τα αυτοκίνητα Jeep, επιβεβαιώθηκε η αλλαγή αυτή, και συνεπώς η συμμόρφωση με τις πρόνοιες του Κανονισμού.

3.6.2. Παράπονο για επεξεργασία προσωπικών δεδομένων εμπλεκόμενης σε ατύχημα

Η παραπονουμένη είχε αυτοκινητιστικό ατύχημα και την υπόθεση ανέλαβαν οι ασφαλιστικές εταιρείες των δύο μερών. Το άλλο εμπλεκόμενο, στο ατύχημα, μέρος απέστειλε επιστολή προς την παραπονουμένη στην οποία, μεταξύ άλλων, ενημέρωνε ότι θα λάμβανε δικαστικά μέτρα εναντίον της, εάν εντός 7 ημερών δεν επικοινωνούσε μαζί του για διευθέτηση των ζημιών.

Το παράπονο επικεντρωνόταν στο εάν το άλλο μέρος είχε δικαίωμα να γνωρίζει τα στοιχεία της παραπονούμενης (όνομα, επίθετο, περιοχή και οδό κατοικίας) και από πού βρήκε τα στοιχεία αυτά. Μετά από σχετική ερώτηση του Γραφείου μου, το άτομο εναντίον του οποίου στρεφόταν το παράπονο ανέφερε ότι την ημέρα του ατυχήματος είχε μιλήσει με την παραπονούμενη και είχαν ανταλλάξει, μεταξύ τους, στοιχεία. Η παραπονούμενη είναι ηλικιωμένο άτομο. Το παράπονο χειρίστηκε εκ μέρους της, ο εγγονός της.

Στην βάση της απάντησης που είχαμε λάβει από το άτομο εναντίον του οποίου στρεφόταν το παράπονο, ενημερώσαμε την παραπονούμενη πως με τα δεδομένα αυτά, δεν φαίνεται να υπήρξε διαρροή των προσωπικών της δεδομένων από οποιοδήποτε άλλο, τρίτο άτομο.

3.6.3. Παράπονο για επεξεργασία προσωπικών δεδομένων υποψήφιου αγοραστή ακινήτου

Είχε αποσταλεί στην ηλεκτρονική διεύθυνση του παραπονουμένου, επιστολή από την Altamira Asset Management Cyprus Ltd. Η επιστολή αυτή απευθυνόταν σε άλλο άτομο και το οποίο ενημερωνόταν ότι η προσφορά του, για αγορά συγκεκριμένου ακινήτου, απορρίφθηκε. Για το ίδιο ακίνητο, είχε προσφοροδοτήσει και ο παραπονούμενος, του οποίου επίσης η προσφορά απερρίφθη ένα χρόνο και ένα μήνα ενωρίτερα. Τα στοιχεία του είχαν δοθεί σε σχέση με την πώληση του ακινήτου στη Συνεργατική Κυπριακή Τράπεζα Λτδ και ο παραπονούμενος διερωτάτο γιατί τα προσωπικά του δεδομένα να χρησιμοποιούνται από την Altamira.

Από τη διερεύνηση του παραπόνου, διεφάνη ότι η Altamira Asset ενεργούσε ως πάροχος υπηρεσιών της Συνεργατικής Εταιρείας Διαχείρισης Περιουσιακών Στοιχείων Λτδ (ΣΕΔΙΠΕΣ), η οποία είχε αντικαταστήσει την πρώην Συνεργατική Κυπριακή Τράπεζα. Η ΣΕΔΙΠΕΣ είχε εξουσιοδοτήσει το προσωπικό της Altamira να έχει πρόσβαση στα εν λόγω δεδομένα. Στο πλαίσιο πώλησης του εν λόγω ακινήτου, το άτομο στο οποίο προοριζόταν η επιστολή, ήταν το άτομο το οποίο θα αγόραζε το συγκεκριμένο προς προσφορά ακίνητο. Υπήρχε χρονικό περιθώριο ενός έτους για να καταβληθεί το αντίτιμο της προσφοράς, κάτι το οποίο δεν έγινε. Στάλθηκε η συγκεκριμένη επιστολή, η οποία όμως στάλθηκε κατά λάθος στον παραπονούμενο.

Κατά την συμμετοχή του παραπονούμενου στη διαδικασία προσφορών της τότε Συνεργατικής Κυπριακής Τράπεζας, για αγορά του συγκεκριμένου ακινήτου, ο ίδιος είχε καταστεί μέρος μίας συμβατικής πράξης η οποία αν κατέληγε θα χρησιμοποιούνταν τα προσωπικά του δεδομένα για την διεκπεραίωση του σκοπού αυτού. Η πώληση του συγκεκριμένου ακινήτου εκκρεμούσε και ως εκ τούτου, ο σκοπός της συγκεκριμένης επεξεργασίας δεν είχε ακόμη επιτευχθεί. Περαιτέρω, από την Πολιτική Διάθεσης Ακινήτων, η οποία μου είχε κοινοποιηθεί, καθοριζόταν ως μέγιστη διάρκεια διάθεσης ενός ακινήτου η περίοδος των πέντε ετών. Μετά την ολοκλήρωση κάθε πράξης, τα δεδομένα των μη επιτυχόντων προσφοροδοτών, διατηρούνται για εύλογο χρονικό διάστημα σε περίπτωση διεξαγωγής ελέγχου από εποπτική ή δημόσια αρχή.

Με βάση τα ανωτέρω, θεώρησα πως η επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων του παραπονούμενου είχε γίνει κάτω από νόμιμες συνθήκες και δεν υπήρχε παραβίαση. Η επεξεργασία δικαιολογείται από το άρθρο 6(1)(β) του Κανονισμού, αλλά και την πολιτική που ακολουθείται για την πώληση ακινήτων στο πλαίσιο της διαδικασίας εκποιήσεων. Η εταιρεία Altamira Asset Management Cyprus Ltd δύνατο να έχει πρόσβαση στα συγκεκριμένα αρχεία της ΣΕΔΙΠΕΣ, ως πάροχος υπηρεσιών προς αυτή.

3.6.4. Παράπονο για χρήση φωτογραφιών, που λήφθηκαν χωρίς συγκατάθεση, σε δικαστική διαδικασία

Υπεβλήθη παράπονο στο Γραφείο μου, για χρησιμοποίηση, σε δικαστική διαδικασία, φωτογραφιών που απεικόνιζαν την παραπονούμενη, και είχαν ληφθεί χωρίς τη συγκατάθεσή της.

Έθεσα υπόψιν της παραπονουμένης τις πρόνοιες του άρθρου 55(3) του Κανονισμού και του άρθρου 23(4) του Νόμου 125(I)/2018 κατ' εφαρμογή του ανωτέρου Κανονισμού, σύμφωνα με το οποίο η «Επίτροπος δεν έχει αρμοδιότητα ελέγχου πράξεων επεξεργασίας οι οποίες διενεργούνται από τα δικαστήρια της Δημοκρατίας στο πλαίσιο της δικαιοδοτικής τους αρμοδιότητας». Συνεπώς το παράπονο δεν μπορούσε να διερευνηθεί από το Γραφείο μου. Αυτό, όμως, δεν εμπόδιζε την παραπονούμενη από το να θέσει το θέμα ενώπιον του Δικαστηρίου και να αποφασιστεί η νομιμότητα ή όχι από το εκδικάζον Δικαστήριο.

3.6.5. Παράπονο για λήψη από φωτογραφιών αυλής οικίας

Ο παραπονούμενος υπέβαλε παράπονο σχετικά με συγκεκριμένες φωτογραφίες που κοινοποιήθηκαν στις Κτηνιατρικές Υπηρεσίες Λευκωσίας σε σχέση με τη φύλαξη των σκυλιών του στον προσωπικό του χώρο. Οι συγκεκριμένες φωτογραφίες φαίνεται να είχαν τραβηχτεί από γειτονική οικία.

Αναφέρθηκε στον παραπονούμενο πως, δυνάμει του άρθρου 2 του Κανονισμού, όταν η επεξεργασία διενεργείται από φυσικό πρόσωπο στο πλαίσιο αποκλειστικά προσωπικής ή οικιακής δραστηριότητας, δεν εφαρμόζεται ο Κανονισμός και επομένως δεν μπορώ να προβαίνω σε οποιεσδήποτε ενέργειες όταν η επεξεργασία δεν αφορά σε δημόσιο χώρο. Θα μπορούσε, όμως, ο παραπονούμενος να απευθυνθεί σχετικά στην Αστυνομία.

3.6.6. Παράπονο για επεξεργασία προσωπικών δεδομένων κατά τη διάρκεια ταξιδιού στο εξωτερικό

Το παράπονο υποβλήθηκε εναντίον της Hertz Italiana SRL και αφορούσε σε ισχυριζόμενη αποκοπή ποσού €30,50, ως έξοδα διαχείρισης, από πιστωτική κάρτα του παραπονούμενου, 3,5 περίπου μήνες μετά από ταξίδι που είχε πραγματοποιήσει στο εξωτερικό. Στο ταξίδι αυτό, ο παραπονούμενος είχε ενοικιάσει όχημα. Για εξόφληση της ενοικίασης, είχε χρησιμοποιηθεί η ίδια πιστωτική κάρτα. Στάλθηκε ηλεκτρονικό τιμολόγιο προς τον παραπονούμενο εντός του οποίου αναφερόταν «Penalty Type: Respect of Signals Segnaletica». Αναφερόταν, επίσης, ότι το ποσό αποκόπηκε από την «Catania – Comando Polizia Muni», αλλά και ότι «The charge of this invoice is made to cover costs incurred in providing the driver name and address information to the relevant authority in Italy, subsequent to notification of a traffic offence that is alleged to have occurred during the rental

period covered by the original rental invoice.» Συνεπώς, το ποσό αυτό δεν αφορούσε έξοδα διαχείρισης, όπως ισχυρίστηκε ο παραπονούμενος

Η ημερομηνία αδικήματος, που ήταν αναγραφόμενη στο τιμολόγιο, ήταν εντός της περιόδου ενοικίασης του οχήματος από τον παραπονούμενο. Με την ενοικίαση του οχήματος, ο παραπονούμενος είχε επίσης αποδεχθεί όρους και προϋποθέσεις, οι οποίοι αναφέρονταν σε επεξεργασία στοιχείων των πελατών στην περίπτωση που θα ήταν απαραίτητο «(a) to comply with the law or in response to a subpoena, court order, law enforcement request, or other legal process;». Το χρονικό διάστημα των περίπου 3,5 μηνών, στο οποίο τα δεδομένα κρατήθηκαν και χρησιμοποιήθηκαν μετά τη διάπραξη του αδικήματος, δεν θεωρήθηκε ως υπερβολικό διάστημα. Η χρήση των δεδομένων ήταν θεμιτή για σκοπούς συμμόρφωσης με νομικές υποχρεώσεις που προέκυψαν στη χώρα όπου ο παραπονούμενος είχε ταξιδέψει.

4. ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ (ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ / ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΙΣ)

Παρατίθενται περιλήψεις των κυριότερων υποθέσεων που απασχόλησαν το Γραφείο μου κατά το έτος 2019.

4.1. Μεταφορά εξυπηρετητών και υπηρεσιών από το κέντρο δεδομένων του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού στο κέντρο δεδομένων της CYTA

Από επιστολή που στάλθηκε στο Γραφείο μου, παρόλο που δεν αναφέρετο ξεκάθαρα, είχα αντιληφθεί την πρόθεση για φυσική και ψηφιακή φύλαξη/φιλοξενία συγκεκριμένων βάσεων δεδομένων και/ή εξυπηρετητών (servers) του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού (ΥΠΠ), στην Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (CYTA) - υπηρεσίες cloud.

Διευκρίνισα ότι, για τους σκοπούς της πιο πάνω μεταφοράς, ήτοι για τους σκοπούς φιλοξενίας των δεδομένων από τη CYTA, η οποία θα είχε ρόλο εκτελούντος την επεξεργασία, το ΥΠΠ ως υπεύθυνος επεξεργασίας είχε υποχρέωση να ενεργήσει τηρουμένων των διατάξεων του άρθρου 28 του Κανονισμού και να αναθέσει τη σχετική επεξεργασία μέσω γραπτής σύμβασης, η οποία να πληροί τις απαιτήσεις του Κανονισμού και να διασφαλίζει σε κάθε περίπτωση την προστασία των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων.

Επιπρόσθετα των ανωτέρω, το ΥΠΠ θα έπρεπε να διασφαλίσει ότι οι βάσεις δεδομένων του θα φιλοξενοούνται σε ξεχωριστό δίκτυο και/ή απομονωμένο δίκτυο ψηφιακά και οι εξυπηρετητές/διακομιστές του θα φιλοξενοούνται και/ή φυλάσσονται σε ξεχωριστούς φυσικούς χώρους.

Ως καλή πρακτική, εισηγήθηκα όπως η φιλοξενία και/ή φύλαξη των δεδομένων να γίνεται σε κέντρα δεδομένων εντός Κύπρου.

4.2. Ενημέρωση Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων της Ελληνικής Δημοκρατίας αναφορικά με υπηρεσιακή κατάσταση δημόσιου εκπαιδευτικού λειτουργού

Υποβλήθηκε ερώτηση από το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού (ΥΠΠ), σχετικά με αίτημα που υπεβλήθη από το Υπουργείο Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων της Ελληνικής Δημοκρατίας (ΥΠΕΘ), για παροχή πληροφοριών σε σχέση με το κατά πόσο συγκεκριμένη εκπαιδευτικός κατείχε θέση μόνιμου εκπαιδευτικού ή με άλλης μορφής σύμβαση εργοδότησης στις σχολικές μονάδες της Κύπρου.

Η πληροφορία, η οποία αφορά στο κατά πόσο συγκεκριμένη εκπαιδευτικός αποτελεί μόνιμη εργοδοτούμενη ή τελεί σε καθεστώς σύμβασης στη Δημόσια Εκπαιδευτική Υπηρεσία της Δημοκρατίας, αποτελεί πληροφορία η οποία εμπίπτει στον όρο «προσωπικά δεδομένα». Ως εκ τούτου, η κοινοποίηση της πιο πάνω πληροφορίας σε τρίτο, στην περίπτωση αυτή στο ΥΠΕΘ, συνιστά επεξεργασία προσωπικών δεδομένων η οποία θα πρέπει να υπακούει και να γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6(1) του Κανονισμού.

Στην απουσία συγκεκριμένης έννομης υποχρέωσης για ανταλλαγή πληροφοριών/δεδομένων με το αντίστοιχο Υπουργείο της Ελληνικής Δημοκρατίας, θεώρησα ότι το ΥΠΕΘ θα μπορούσε να ζητήσει και εξασφαλίσει την εν λόγω πληροφορία από την ίδια την εκπαιδευτικό.

4.3. Νομιμότητα επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων από την Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας

Τέθηκε στο Γραφείο μου ερώτημα σε σχέση με τη νομιμότητα επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων από την Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας (ΕΔΥ), για σκοπούς πλήρωσης θέσεων πρώτου διορισμού ή πρώτου διορισμού και προαγωγής.

Ενημέρωσα πως τα δεδομένα τα οποία συλλέγονται από την ΕΔΥ, κατά την αίτηση των υποψηφίων για σκοπούς πλήρωσης θέσεων πρώτου διορισμού ή πρώτου διορισμού και προαγωγής, αποτελούν προσωπικά δεδομένα σύμφωνα με τον ορισμό που δίνεται στο άρθρο 4 του Κανονισμού.

Η ΕΔΥ συνιστά δημόσια αρχή που μπορεί να επεξεργαστεί νόμιμα προσωπικά δεδομένα στο πλαίσιο συμμόρφωσής της με έννομη υποχρέωση ή/και στο πλαίσιο εκπλήρωσης καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που της έχει ανατεθεί (άρθρο 6 του Κανονισμού).

Ανεξάρτητα των ανωτέρω, και σε κάθε περίπτωση, όχι μόνο η ΕΔΥ αλλά οποιοσδήποτε υπεύθυνος επεξεργασίας έχει καθήκον να εφαρμόζει κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προκειμένου να διασφαλίζει και να μπορεί να αποδεικνύει ότι η επεξεργασία διενεργείται σύμφωνα με τον Κανονισμό (άρθρο 24).

4.4. Παραχώρηση Μητρώου Ιατρών στην Ελεγκτική Υπηρεσία

Δέχθηκα ερώτημα από τον Παγκύπριο Ιατρικό Σύλλογο (ΠΙΣ), για το κατά πόσο θα μπορούσαν να δοθούν για φορολογικούς σκοπούς, προσωπικά δεδομένα εγγεγραμμένων ιατρών του ΠΙΣ, προς την Ελεγκτική Υπηρεσία της Δημοκρατίας (ΕΥ).

Διευκρίνισα στον ΠΙΣ ότι, αρμόδιος να αποφασίσει κατά πόσο θα ικανοποιήσει, και σε ποια έκταση, το σχετικό αίτημα της ΕΥ είναι ο υπεύθυνος επεξεργασίας, ήτοι ο ΠΙΣ, ο οποίος καλείται να το πράξει αφού προβεί σε προσεκτική αξιολόγηση και στάθμιση των ενωπίων του παραμέτρων στη βάση του σχετικού κριτηρίου που θέτει η αρχή της ελαχιστοποίησης, ήτοι της κοινοποίησης εκείνων των δεδομένων που η ΕΥ χρειάζεται προκειμένου να είναι σε θέση να εκτελέσει τα εκ του νόμου καθήκοντά της, δηλαδή τη διεκπεραίωση του ελέγχου του Τμήματος Φορολογίας.

Ως εκ των ανωτέρω, στο πλαίσιο της αξιολόγησης και στάθμισης, θα πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη έμφαση στην αρχή της αναλογικότητας (ελαχιστοποίηση των δεδομένων) ως βασική αρχή της νόμιμης επεξεργασίας των δεδομένων (άρθρο 5(1)(γ) του Κανονισμού) δυνάμει της οποίας θα πρέπει να διασφαλιστεί ότι τυχούσα κοινοποίηση θα αφορά μόνο σε προσωπικά δεδομένα που *«γ) είναι κατάλληλα, συναφή και περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία («ελαχιστοποίηση των δεδομένων»)»*.

Εν κατακλείδι, επισήμανα ότι κοινοποιήσεις ακέραιων βάσεων δεδομένων αντί μεμονωμένων προσωπικών δεδομένων ελλοχεύουν κινδύνους, γιατί ενδεχομένως να έχουν ως αποτέλεσμα την απώλεια ελέγχου και την παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας.

4.5. Διάθεση Μητρώου αδειοδοτημένων φαρμακείων ή/και των φαρμακοποιών και καταλόγου φαρμάκων που διαθέτουν άδεια κυκλοφορίας σε ισχύ

Ελήφθη ερώτημα από τον διευθυντή των Φαρμακευτικών Υπηρεσιών, κατά πόσο αίτημα που του είχε υποβληθεί από το Πανεπιστήμιο Κύπρου, μέσω του Τμήματος Πληροφορικής του Πανεπιστημίου, ήταν νόμιμο και σύμφωνο με τον Κανονισμό. Συγκεκριμένα, του είχε ζητηθεί όπως εφοδιάσει το Πανεπιστήμιο με το μητρώο των αδειοδοτημένων φαρμακείων ή/και φαρμακοποιών της Δημοκρατίας, καθώς και τον κατάλογο των φαρμάκων που διαθέτουν άδεια κυκλοφορίας σε ισχύ, στο πλαίσιο ευρωπαϊκού έργου, για την υπηρεσία eP Cluster/PS Cluster.

Όσον αφορά στο αίτημα της κοινοποίησης του μητρώου αδειοδοτημένων φαρμακείων ή/και φαρμακοποιών της Δημοκρατίας, οι Φαρμακευτικές Υπηρεσίες μπορούσαν να διαθέσουν το μητρώο των αδειοδοτημένων φαρμακείων, το οποίο αφορά σε νομικά πρόσωπα και δεν περιέχει προσωπικά δεδομένα των φαρμακοποιών. Εξάλλου, ο κατάλογος των φαρμακείων που βρίσκονται στη Δημοκρατία είναι αναρτημένος στην ιστοσελίδα του Συλλόγου και αποτελεί δημόσιο αρχείο, προσβάσιμο στο ευρύ κοινό.

Όσον αφορά σε προσωπικά στοιχεία των φαρμακοποιών (όπως αριθμός προσωπικού τηλεφώνου, διεύθυνση οικίας), δεν θεώρησα ότι νομιμοποιείται να τα κοινοποιήσει, διότι στην περίπτωση αυτή θα έπρεπε να λάβει τη συγκατάθεσή τους, βάσει του άρθρου 6(1)(α) του Κανονισμού.

Επιπρόσθετα, αφού το ευρωπαϊκό έργο αφορούσε στη διασυννοριακή περίθαλψη, θεώρησα ότι ο σκοπός του εκπληρώνεται με την ενημέρωση των ενδιαφερομένων, όσον αφορά στα στοιχεία των αδειοδοτημένων φαρμακείων και δεν θα εξυπηρετούσε οποιονδήποτε λόγο, η κοινοποίηση προσωπικών στοιχείων των φαρμακοποιών.

4.6. Έρευνα κάλυψης εμβολιασμών των παιδιών ηλικίας 17 - 24 μηνών

Το Γραφείο μου ενημερώθηκε από λειτουργό Στατιστικής της Μονάδας Παρακολούθησης Υγείας του Υπουργείου Υγείας, σχετικά με τη διεξαγωγή έρευνας που αφορούσε στους εμβολιασμούς των παιδιών ηλικίας 17 - 24 μηνών κατά το 2018, για σκοπούς εκτίμησης του βαθμού προστασίας των παιδιών κατά των κυριότερων μεταδοτικών ασθενειών που μπορούν να προληφθούν με εμβολιασμό.

Κατά τη δεύτερη φάση της έρευνας, το Υπουργείο θα ζητούσε να λάβει τα προσωπικά στοιχεία των παιδιών που επιλέγηκαν για να συμπεριληφθούν στην έρευνα, καθώς και τα στοιχεία των γονέων/κηδεμόνων τους, ώστε να δοθούν στις επισκέπτριες υγείας που θα επικοινωνούσαν μαζί τους για να ορίσουν συνάντηση.

Ζητήθηκε η θέση του Γραφείου μου για το ανωτέρω θέμα. Θεώρησα ότι είχε εφαρμογή η πρόνοια του άρθρου 5(1)(β) του Κανονισμού, καθώς και οι πρόνοιες του άρθρου 9(1) και 9(2)(ζ) αυτού, που αφορούν σε ειδικές κατηγορίες προσωπικών δεδομένων και κατέληξα ότι, η επικοινωνία του Υπουργείου με το τυχαίο δείγμα των γονέων/κηδεμόνων, ώστε αυτοί να ερωτηθούν κατά πόσο συγκατατίθενται για συνάντηση με τις επισκέπτριες υγείας, δικαιολογείται και δεν συνιστούσε ασύμβατη επεξεργασία, αφού ο σκοπός ήταν η επιστημονική έρευνα και η συλλογή στατιστικών στοιχείων, η δε συγκατάθεση των γονέων/κηδεμόνων δεν απαιτείτο λόγω των προνοιών του άρθρου 6(4) του Κανονισμού.

Επιπρόσθετα, ο σκοπός της διενέργειας της εν λόγω έρευνας ήταν πολύ σημαντικός για την προαγωγή και διαφύλαξη της δημόσιας υγείας της χώρας μας, γιατί θα συνέβαλλε στην πρόληψη επιδημιών από λοιμώδη νοσήματα, με τη διενέργεια εμβολιασμών. Επομένως, θα μπορούσε η νομική

βάση για τη λήψη των εν λόγω στοιχείων από το Υπουργείο να θεωρηθεί ότι είναι η πρόνοια του άρθρου 9(2)(ζ) του Κανονισμού, διότι η επεξεργασία κρίθηκε απαραίτητη για λόγους ουσιαστικού δημόσιου συμφέροντος.

4.7. Φύλαξη ακτινογραφικών πλακών ασθενών από Δημόσιο Νοσηλευτήριο

Τέθηκε στο Γραφείο μου από Δημόσιο Νοσηλευτήριο, το θέμα της χρονικής διάρκειας φύλαξης των ακτινογραφικών πλακών ασθενών, ώστε να συνάδει με τη νομοθεσία για την προστασία των προσωπικών δεδομένων.

Η καταχώριση δεδομένων από υπεύθυνο επεξεργασίας και/ή εκτελούντα την επεξεργασία που αφορούν στην υγεία των υποκειμένων των δεδομένων σε σύστημα αρχειοθέτησης εμπίπτει στις διατάξεις του Κανονισμού, σύμφωνα με τον οποίο *«δεδομένα που αφορούν στην υγεία» σημαίνει «δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα οποία σχετίζονται με τη σωματική ή ψυχική υγεία ενός φυσικού προσώπου, περιλαμβανομένης της παροχής υπηρεσιών υγειονομικής φροντίδας, και τα οποία αποκαλύπτουν πληροφορίες σχετικά με την κατάσταση της υγείας του.»* (άρθρο 4). Επίσης, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα *«διατηρούνται υπό μορφή που επιτρέπει την ταυτοποίηση των υποκειμένων των δεδομένων μόνο για το διάστημα που απαιτείται για τους σκοπούς της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα· τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα μπορούν να αποθηκεύονται για μεγαλύτερα διαστήματα, εφόσον τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα θα υποβάλλονται σε επεξεργασία μόνο για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον, για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς, σύμφωνα με το άρθρο 89 παράγραφος 1 και εφόσον εφαρμόζονται τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που απαιτεί ο παρών κανονισμός για τη διασφάλιση των δικαιωμάτων και ελευθεριών του υποκειμένου των δεδομένων («περιορισμός της περιόδου αποθήκευσης»)*» (άρθρο 5(1)(ε)).

Πέραν των ως άνω, ο περί Παραγραφής Αγώγιμων Δικαιωμάτων Νόμος του 2012 (Ν. 66(Ι)/2012) είναι σε ισχύ και καθορίζει τις περιόδους παραγραφής σε σχέση με διάφορα δικαιώματα, για παράδειγμα, αναφορικά με την έγερση δικαστικής διαδικασίας κατόπιν αγωγής, το άρθρο 10 αναφέρει ότι *«Καμιά αγωγή επί ή για ή σε σχέση με δικαστική απόφαση δεν εγείρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε ετών από της τελεσιδικίας της απόφασης.»*

Επιπρόσθετα, σύμφωνα με την Οδηγία του Γραφείου μου σχετικά με το χρονικό διάστημα διατήρησης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν στην υγεία, ημερομηνίας 3 Ιουλίου 2018:

«Το χρονικό διάστημα διατήρησης των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν στην υγεία του υποκειμένου των δεδομένων δεν πρέπει να υπερβαίνει τα 15 έτη μετά τον θάνατο του ή 15 έτη, μετά την τελευταία καταχώριση από τον υπεύθυνο επεξεργασίας/εκτελούντα την επεξεργασία, δεδομένων που τον αφορούν σε σύστημα αρχειοθέτησης.»

Το εν λόγω χρονικό διάστημα ισχύει δεδομένου ότι, δεν υφίστανται οποιεσδήποτε οικονομικές/νομικές ή και άλλες εκκρεμότητες ή διαφορές μεταξύ του υποκειμένου των δεδομένων και του υπεύθυνου επεξεργασίας/εκτελούντα την επεξεργασία.

Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν στην υγεία του υποκειμένου των δεδομένων μπορούν να αποθηκεύονται για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα σε ξεχωριστό σύστημα αρχειοθέτησης εφόσον:

(α) Θα υποβάλλονται σε επεξεργασία μόνο για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον, για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς και

(β) θα εφαρμόζονται τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα τα οποία θα διασφαλίζουν την τήρηση της αρχής της ελαχιστοποίησης και

(γ) θα εφαρμόζονται τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα τα οποία δεν θα επιτρέπουν πλέον την ταυτοποίηση του υποκειμένου των δεδομένων».

Εν όψει των ανωτέρω, κατέληξα ότι, η φύλαξη των ακτινογραφικών πλακών και εν γένει των ιατρικών δεδομένων ασθενών, μπορεί να διατηρείται μέχρι 15 έτη, εκτός εάν ισχύουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 3(α)-(γ) που αναφέρονται ανωτέρω, όπου επιτρέπεται για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα.

4.8. Συλλογή προσωπικών δεδομένων στην «Αίτηση για εγγραφή δότη μυελού των οστών» του Καραϊσκάκειου Ιδρύματος

Πολίτης υπέβαλε ερώτημα κατά πόσον τα στοιχεία που ζητούνται στην «Αίτηση για εγγραφή δότη μυελού των οστών» του Καραϊσκάκειου Ιδρύματος, παραβιάζουν τις διατάξεις του Κανονισμού.

Το Γραφείο μου μελέτησε το συγκεκριμένο έντυπο και είχε την άποψη ότι, ο σκοπός που το Καραϊσκάκειο Ίδρυμα ζητά τα συγκεκριμένα προσωπικά στοιχεία, συμπεριλαμβανομένου και του ιατρικού ιστορικού του αιτητή - εθελοντή, συνάδει και δεν είναι ασύμβατος με τον σκοπό για τον οποίο επιδιώκεται και ότι συλλέγονται τα απολύτως απαραίτητα στοιχεία για την πραγματοποίηση του απαιτούμενου σκοπού.

Ενόψει των ανωτέρω, έκρινα ότι, εκ πρώτης όψεως, η συλλογή των ζητηθέντων στοιχείων επιτρέπεται και δεν αποτελεί παράβαση του Κανονισμού.

4.9. Κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην υγεία του καταγγέλλοντος χωρίς τη συγκατάθεσή του

Επαγγελματικός σύνδεσμος υγείας ζήτησε την άποψή μου κατά πόσο νομιμοποιείτο να κοινοποιήσει στην Αστυνομία απλά προσωπικά δεδομένα (για παράδειγμα όνομα, τηλέφωνο και διεύθυνση του καταγγέλλοντος) καθώς και ειδικές κατηγορίες προσωπικών δεδομένων που περιλαμβάνονταν σε ιατρικές εκθέσεις, βεβαιώσεις ή κλινικές αξιολογήσεις κλπ, αναφορικά με άτομα που λάμβαναν υπηρεσίες υγείας από άτομα που παράνομα εξασκούσαν το επάγγελμα που εκπροσωπούσε ο σύνδεσμος.

Κατ' αρχήν, διευκρίνισα ότι δεν μπορώ να γνωματεύω εκ των προτέρων για τη νομιμότητα της κάθε επεξεργασίας, διότι κάτι τέτοιο θα εξουδετέρωνε την εξουσία ελέγχου που έχω για έλεγχο των επεξεργασιών, δυνάμει του Κανονισμού και του Νόμου 125(Ι)/2018.

Δεδομένου ότι, η κοινοποίηση/ανακοίνωση προσωπικών δεδομένων αφορούσε ειδικές κατηγορίες προσωπικών δεδομένων (δεδομένα που αφορούν στην υγεία), το άρθρο 9 πρέπει να εφαρμόζεται σωρευτικά με το άρθρο 6 του Κανονισμού. Επομένως, η κοινοποίηση/ανακοίνωση επιτρέπεται όταν ισχύει τουλάχιστον μία από τις προϋποθέσεις του άρθρου 6(1) του Κανονισμού, όπως είναι για παράδειγμα η συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του συνδέσμου ή η διαφύλαξη ζωτικού συμφέροντος του υποκειμένου των δεδομένων (καταγγέλλοντος) ΚΑΙ μία εξαίρεση του άρθρου 9(2), όπως είναι για παράδειγμα η προστασία των ζωτικών συμφερόντων του υποκειμένου των δεδομένων, ήτοι του καταγγέλλοντος.

Όσον αφορά στα απλά προσωπικά δεδομένα του καταγγέλλοντος, αυτά θα μπορούσαν να κοινοποιηθούν/ανακοινωθούν στην Αστυνομία όταν ισχύει τουλάχιστον μία από τις προϋποθέσεις που εκτίθενται στο άρθρο 6(1) του Κανονισμού, όπως είναι για παράδειγμα η προστασία του ζωτικού συμφέροντος του καταγγέλλοντος.

Νοείται ότι, σε κάθε περίπτωση, ο σύνδεσμος θα πρέπει να ενημερώνει τον καταγγέλλοντα για την προτιθέμενη κοινοποίηση/ανακοίνωση, βάσει των διατάξεων των άρθρων 13 και 14 του Κανονισμού.

4.10. Μεταπτυχιακή διπλωματική έρευνα με προσωπικά δεδομένα που αφορούν στην υγεία

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου από δύο νοσηλεύτριες πολυκλινικής, Γνωστοποίηση Σύστασης και Λειτουργίας Αρχείου/Εναρξης Επεξεργασίας, ζητώντας την έγκρισή μου για την πραγματοποίηση της έρευνας/διπλωματικής εργασίας τους για το θέμα του θηλασμού/σίτισης των βρεφών, χρησιμοποιώντας πορίσματα που θα εξαγόταν μέσα από τις απαντήσεις νέων μητέρων που έχουν γεννήσει στην πολυκλινική.

Το Γραφείο μου διευκρίνισε ότι με το υφιστάμενο νομικό πλαίσιο δεν παρέχει άδεια για τη διενέργεια μίας έρευνας. Παλαιότερα, εξέταζε το έντυπο της Γνωστοποίησης Σύστασης και Λειτουργίας Αρχείου/Εναρξης Επεξεργασίας, το οποίο, σύμφωνα με τον Νόμο που ίσχυε προηγουμένως, ήταν υποχρέωση του ερευνητή να συμπληρώσει και υποβάλει. Σύμφωνα με τον Κανονισμό, στις 25 Μαΐου 2018 ημερομηνία κατά την οποία τέθηκε σε εφαρμογή, η Γνωστοποίηση Σύστασης και Λειτουργίας Αρχείου/Εναρξης Επεξεργασίας καταργήθηκε και, ως εκ τούτου, δεν υπήρχε η υποχρέωση εκ μέρους τους για την υποβολή της στο Γραφείο μου. Εάν και εφόσον, όμως, θα συνέλεγαν/διατηρούσαν προσωπικά δεδομένα για τους σκοπούς της έρευνας, θα έπρεπε να γνωρίζουν τις υποχρεώσεις τους, ως υπεύθυνοι επεξεργασίας.

Στην προκειμένη περίπτωση, όπως με ενημέρωσαν, τα ερωτηματολόγια δίνονταν σε όλες τις μητέρες και όποιες επιθυμούσαν τα συμπλήρωναν ανώνυμα. Δεν μπορούσε να ταυτοποιηθεί η απάντηση με το άτομο. Εάν και εφόσον η μητέρα επιθυμούσε, άφηνε το όνομα/αριθμό τηλεφώνου της σε ξεχωριστό έντυπο, για σκοπούς επικοινωνίας μετά από ένα χρόνο των ερευνητριών μαζί της, για ενημέρωση σχετικά με την εξέλιξη της σίτισης των βρεφών. Τα ονόματα των μητέρων στην ξεχωριστή λίστα, δεν μπορούσαν να συνδεθούν με τις απαντήσεις τους στα ερωτηματολόγια.

Τους υπέδειξα όμως ότι, εφόσον θα διατηρούσαν για ένα έτος, τα εν λόγω στοιχεία των μητέρων, είχαν υποχρέωση να γνωρίζουν και να εφαρμόζουν τις πρόνοιες του Κανονισμού, όπως για παράδειγμα την υποχρέωση συμπλήρωσης/διατήρησης Αρχείου Δραστηριοτήτων και την τήρηση κανόνων ασφαλείας της προστασίας των δεδομένων.

4.11. Εξασφάλιση των ανά πελάτη πληροφοριών πωλήσεων κτηνιατρικών φαρμάκων που ζητήθηκαν από τους χονδρέμπορους

Έγινε ενημέρωση στο Γραφείο μου από τον αναπληρωτή διευθυντή των Κτηνιατρικών Υπηρεσιών (ΚΥ), αναφορικά με την ανάγκη τους για λήψη πληροφόρησης αναφορικά με τα στοιχεία των πελατών και των φαρμάκων που προμηθεύουν οι εγκεκριμένοι χονδρέμποροι φαρμακευτικών σκευασμάτων στην Κύπρο. Ζητήθηκε δε Γνωμάτευση, κατά πόσο η ενέργεια αυτή συνάδει με τις πρόνοιες του Κανονισμού.

Όπως μου ανεφέρθη σε επιστολή του αναπληρωτή διευθυντή των ΚΥ, σύμφωνα με το άρθρο 85(1)(γ) και 3 του περί Κτηνιατρικών Φαρμακευτικών Προϊόντων (Έλεγχος Ποιότητας, Εγγραφή, Κυκλοφορία, Παρασκευή, Χορήγηση και Χρήση) Νόμου του 2006 (Ν. 10(Ι)/2006)), προνοείται ότι:

«Ο κάτοχος της άδειας χονδρεμπορίου έχει τουλάχιστον τις εξής υποχρεώσεις –

να διενεργεί λεπτομερή έλεγχο, τουλάχιστον μια φορά το χρόνο, για την αντιπαραβολή του καταλόγου εισόδου και εξόδου κτηνιατρικών φαρμακευτικών προϊόντων με το υπάρχον απόθεμα κτηνιατρικών φαρμακευτικών προϊόντων, να συντάσσει για οποιαδήποτε τυχόν διαφορά σχετική έκθεση, και να διαθέτει τα λογιστικά αυτά στοιχεία στη διάθεση Εντεταλμένων Επιθεωρητών επί τρία τουλάχιστον έτη».

«Οι χονδρέμποροι προμηθεύουν κτηνιατρικά φαρμακευτικά προϊόντα μόνο στα πρόσωπα στα οποία επιτρέπεται η άσκηση δραστηριοτήτων λιανικής πώλησης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 87 ή στα πρόσωπα τα οποία έχουν εξασφαλίσει άδεια χονδρεμπορίου σύμφωνα με το άρθρο 83(1) του παρόντος Νόμου».

Με βάση τις πρόνοιες του εν λόγω Νόμου, θεώρησα ότι, προκειμένου να ελεγχθεί από την αρμόδια αρχή η νομιμότητα της προμήθειας των κτηνιατρικών φαρμακευτικών προϊόντων, θα ήταν απαραίτητο να λαμβάνονται τα αναγκαία στοιχεία που αφορούν στους πελάτες των χονδρέμπορων. Η νομιμότητα της εν λόγω επεξεργασίας προβλέπεται από το άρθρο 6(1)(γ) του Κανονισμού. Ως εκ τούτου, ενημέρωσα τις ΚΥ ότι, αφού οι υπεύθυνοι επεξεργασίας (χονδρέμποροι) είχαν υποχρέωση, βάσει Νόμου, να παρέχουν στους αρμόδιους λειτουργούς των ΚΥ τα στοιχεία που περιέχονται στο αρχείο που διατηρούν, η εν λόγω επεξεργασία ήταν νόμιμη και σύμφωνη με τις πρόνοιες του Κανονισμού.

4.12. Αποχώρηση εργαζομένου από εταιρεία

Εταιρεία ζήτησε να ενημερωθεί για το τι γίνεται με τη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου εργαζομένου που αποχωρεί από την εταιρεία.

Με επιστολή μου, πληροφόρησα την εταιρεία τα ακόλουθα:

(α) Ο εργοδότης έχει έννομο συμφέρον να γνωρίζει τι είδους χρήση γίνεται των πόρων που διατίθενται στο προσωπικό, αλλά το έννομο συμφέρον του εργοδότη πρέπει να σταθμίζεται/εξισορροπείται με το δικαίωμα προστασίας προσωπικών δεδομένων του εργαζομένου (άρθρο 6(1)(στ) του Κανονισμού). Δηλαδή, ο εργοδότης θα πρέπει να είναι σε θέση να δικαιολογήσει την αναγκαιότητα της επεξεργασίας και ότι δεν υπάρχει άλλος λιγότερο παρεμβατικός τρόπος για την πραγματοποίηση των σκοπών που επιδιώκει.

(β) Γι' αυτό, η εταιρεία θα πρέπει να διαθέτει γραπτή πολιτική που να επεξηγεί τον τρόπο χειρισμού των διευθύνσεων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, ενώ οι χρήστες να είναι ενημερωμένοι για την πολιτική αυτή (άρθρα 12-14 του Κανονισμού).

(γ) Μετά την αποχώρηση εργαζομένου από την εταιρεία, ο εργοδότης θα μπορούσε να ρυθμίσει τα συστήματα της εταιρείας, για ορισμένο χρονικό διάστημα, ώστε στα τυχόν εισερχόμενα μηνύματα να αποστέλλεται αυτόματα απάντηση στον αποστολέα ότι η διεύθυνση του υπαλλήλου δεν υπάρχει πλέον και στο μήνυμα να υπάρχει η διεύθυνση κάποιου άλλου στελέχους/εργαζομένου της εταιρείας. Ο εργοδότης θα μπορούσε να στείλει σε όλους τους συνεργάτες της εταιρείας ένα ηλεκτρονικό μήνυμα ενημερώνοντάς τους για την απενεργοποίηση της ηλεκτρονικής διεύθυνσης του

εργαζομένου που έχει αποχωρήσει, προτρέποντάς τους να απευθύνουν τα μηνύματά τους και τις τρέχουσες υποθέσεις τους σε κάποια άλλη ηλεκτρονική διεύθυνση.

(δ) Όπου είναι δυνατό, η πρόσβαση/έλεγχος στους υπολογιστές θα ήταν καλό να διενεργείται στην παρουσία του χρήστη. Σε περίπτωση, όμως, που αυτό δεν είναι δυνατό (όπως π.χ. σε περίπτωση που κάποιος χρήστης δεν συνεργάζεται ώστε να παρουσιαστεί κατά την πρόσβαση/έλεγχο στον υπολογιστή), η πρόσβαση πρέπει να περιορίζεται μόνο στα υπηρεσιακά αρχεία και όχι σε τυχόν προσωπικά αρχεία του χρήστη, χρησιμοποιώντας για παράδειγμα αναζητήσεις με λέξεις κλειδιά που σχετίζονται με την έρευνα/πιθανή απάτη.

(ε) Λόγω της σχέσης εξάρτησης μεταξύ του εργαζομένου και του εργοδότη, είναι αμφίβολο αν η συγκατάθεση από τον εργαζόμενο που αποχωρεί από την εταιρεία για χρήση της διεύθυνσης του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του συνιστά *«ένδειξη βουλήσεως, ελεύθερη, συγκεκριμένη, ρητή και εν πλήρει επιγνώσει, με την οποία το υποκείμενο των δεδομένων εκδηλώνει ότι συμφωνεί, με δήλωση ή με σαφή θετική ενέργεια, να αποτελέσουν αντικείμενο επεξεργασίας τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν»*, όπως καθορίζεται στον ορισμό της συγκατάθεσης στο άρθρο 4 του Κανονισμού.

Επίσης, για να θεωρηθεί ότι τέτοια συγκατάθεση είναι ελεύθερη, ο εργαζόμενος θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα να την αποσύρει οποτεδήποτε, χωρίς αυτή του η ενέργεια να έχει οποιεσδήποτε δυσμενείς επιπτώσεις. Μπορεί, επίσης, κάποιος εργαζόμενος να αρνηθεί να δώσει τη συγκατάθεσή του. Ως εκ τούτου, η λήψη συγκατάθεσης από τον εργαζόμενο που αποχωρεί από την εταιρεία για χρήση της διεύθυνσης του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του δεν μπορεί να ισχύσει.

4.13. Ανάρτηση των αδειών και της μισθοδοσίας προσωπικού ξενοδοχείου

Τέθηκε το ερώτημα από διευθυντή ξενοδοχείου, κατά πόσο νομιμοποιείται να αναρτά σε περίοπτη θέση, τις καταστάσεις που αφορούν στις άδειες και στη μισθοδοσία του προσωπικού του ξενοδοχείου, ενέργεια την οποία οι πλείστοι εκ των εργαζομένων θεώρησαν ως παραβίαση των προσωπικών τους δεδομένων.

Στην προκειμένη περίπτωση, η ανάρτηση/κοινοποίηση των εν λόγω στοιχείων, αποτελεί, σύμφωνα με το άρθρο 4 του Κανονισμού, επεξεργασία και του υπέδειξα τις αρχές του άρθρου 5(1)(α)-(γ) και 5(1)(στ) του Κανονισμού, καθώς και τις διατάξεις του άρθρου 6(1)(α)-(στ) του Κανονισμού, που σύμφωνα με αυτό, η επεξεργασία δεδομένων είναι νόμιμη και επιτρέπεται μόνο εάν ισχύει τουλάχιστον μία από τις προϋποθέσεις που αναφέρονται.

Ενόψει των ανωτέρω, όσον αφορά στην ανάρτηση της κατάστασης μισθοδοσίας, θεώρησα ότι ήταν υπερβολική, δεν εξυπηρετούσε κάποιο σκοπό και δεν συνάδει με τις αρχές των ανωτέρω άρθρων. Ως εκ τούτου, θα μπορούσε να κοινοποιεί σε κάθε εργαζόμενο μόνο την κατάσταση μισθοδοσίας του ίδιου, χωρίς να γίνεται ανάρτηση σε χώρο του ξενοδοχείου.

Όσον αφορά στην ανάρτηση της κατάστασης των αδειών του προσωπικού, με βάση το άρθρο 14 των περί Εργοδοτούμενων εις Ξενοδοχεία (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμών του 1972 έως 2016:

«14.-(1) Έκαστος εργοδότης τηρεί ανηρτημένα εις περίοπτον μέρος του ξενοδοχείου, εις το όποιον πάντες οι εργοδοτούμενοι εισέρχονται ή δύνανται να εισέλθωσιν ευκόλως, τα ακόλουθα έγγραφα:

(α) Κατάλογον των εν τω ξενοδοχείω εργοδοτούμενων, διαλαμβάνοντα ως προς έκαστον αυτών το ωράριον καθήκοντος, ήτοι την χρονικήν περίοδον κατά την διάρκειαν της οποίας απαιτείται παρ' εργοδοτούμενου όπως εκτελεί εργασίαν του ξενοδοχείου, το αναλογούν ποσοστόν δικαϊώματος

υπηρεσίας, την οριζόμενη δύναμη του Κανονισμού 7 εβδομαδιαίαν ημέραν αργίας και τον αριθμό των ημερών αδείας τας οποίας ούτος δικαιούται δύναμη του Κανονισμού 10, και

(β) πίνακα, δεικνύοντα τον τρόπον κατανομής του δικαιώματος υπηρεσίας μεταξύ των εργοδοτούμενων.»

Επομένως, με βάση τα ανωτέρω, έκρινα ότι ο εργοδότης νομιμοποιείται να αναρτήσει την κατάσταση με τις άδειες του προσωπικού, εφόσον με την ενέργεια αυτή δεν παραβιάζονται οι διατάξεις του Κανονισμού και φαίνεται να πληρούνται οι προϋποθέσεις για τη νομιμότητα της επεξεργασίας που προνοούν τα ανωτέρω άρθρα. Στην προκειμένη περίπτωση, τα προσωπικά δεδομένα που περιλαμβάνονταν στο κατάλογο ήταν μόνο εκείνα που ήταν απαραίτητα για την εκπλήρωση του σκοπού της επεξεργασίας και τα δεδομένα αυτά δεν χρησιμοποιούνταν για άλλο σκοπό εκτός από αυτόν που είχε οριστεί αρχικά, δηλαδή για να ενημερώνονται οι εργαζόμενοι για τους όρους εργασίας των ιδίων και των συναδέλφων τους, για την εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

Ωστόσο, για να υπάρχει πλήρης συμμόρφωση με τον Κανονισμό και την αρχή της εμπιστευτικότητας, ενημέρωσα το ξενοδοχείο ότι, ο εργοδότης θα πρέπει να μεριμνά ώστε οι κατάλογοι να αναρτώνται σε μέρη όπου έχουν πρόσβαση μόνο οι εργαζόμενοι και να αποτρέπεται η πρόσβαση σε τρίτους, οι οποίοι δεν έχουν σχέση με τα θέματα εργοδότησης.

4.14. Επεξεργασία βιομετρικών δεδομένων εργαζομένων τραπεζικού ιδρύματος

Τέθηκε στο Γραφείο μου το ερώτημα, από τον Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων τραπεζικού ιδρύματος, κατά πόσο νομιμοποιείται να προβεί στην εγκατάσταση συστήματος συλλογής και επεξεργασίας βιομετρικών δεδομένων (ταυτοποίησης με δακτυλικό αποτύπωμα), για σκοπούς ελέγχου της πρόσβασης τριών εργαζομένων σε συγκεκριμένο δωμάτιο, για λόγους ασφαλείας για την ταυτότητα των εισερχομένων σε αυτό.

Όπως μου ανέφερε η τράπεζα, στην προκειμένη περίπτωση, λόγω της φύσεως της εργασίας που αφορά, έχρηζε αυξημένων μέτρων ασφαλείας, ως προς την πρόσβαση στο συγκεκριμένο δωμάτιο. Η δε ταυτοποίηση με το σύστημα της δακτυλοσκόπησης, των τριών συγκεκριμένων ατόμων που θα ήταν εξουσιοδοτημένοι για είσοδο σε αυτό, κρίνονταν επιβεβλημένη για σκοπούς ασφαλείας. Όπως με διαβεβαίωσαν, το εν λόγω σύστημα θα χρησιμοποιείτο μόνο από συγκεκριμένα εξουσιοδοτημένα άτομα, για εσωτερικό χώρο και δεν θα αφορούσε, σε καμιά περίπτωση, στον έλεγχο της τήρησης του ωραρίου.

Σύμφωνα με τον Νόμο 125(Ι)/2018, η συλλογή, καταχώριση και χρήση βιομετρικών χαρακτηριστικών, όπως είναι η ταυτοποίηση με δακτυλικό αποτύπωμα και η αναγνώριση προσώπου, αποτελεί αυτοματοποιημένη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Νόμου, γιατί τα βιομετρικά χαρακτηριστικά είναι δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, σύμφωνα με τον ορισμό που εκτίθεται στο άρθρο 2 του Νόμου και, συνεπώς, η εν λόγω επεξεργασία πρέπει να διεξάγεται με βάση τις αρχές και προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτόν και στον Κανονισμό.

Μία από τις βασικές προϋποθέσεις για να είναι νόμιμη μια επεξεργασία είναι και η αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων, με βάση την οποία τα δεδομένα που συλλέγονται πρέπει να είναι κατάλληλα, συναφή και να περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία (άρθρο 5(1)(γ) του Κανονισμού). Η πιο πάνω αρχή επιβάλλει όπως ο

υπεύθυνος επεξεργασίας, για σκοπούς ελέγχου της πρόσβασης σε εγκαταστάσεις, επιλέγει τα λιγότερο παρεμβατικά/επαχθή μέσα για την ανθρώπινη αξιοπρέπεια.

Στην προκειμένη περίπτωση, έκρινα ότι όντως υπήρχαν ιδιαίτερες συνθήκες και το σύστημα δεν θα χρησιμοποιείτο για τον έλεγχο του ωραρίου των εργαζομένων, αλλά για την είσοδο/πρόσβαση από συγκεκριμένα εξουσιοδοτημένα άτομα σε συγκεκριμένο χώρο, όπου φυλάγονταν έγγραφα/δεδομένα υψίστης σημασίας. Ως εκ τούτου, θεώρησα ότι η εγκατάσταση του συστήματος δακτυλοσκόπησης για σκοπούς ελέγχου της πρόσβασης στον χώρο της εταιρείας ήταν δικαιολογημένη και δεν αντίκειται στον Νόμο.

4.15. Απαίτηση τραπεζικού ιδρύματος για προσκόμιση αντιγράφου φορολογικής δήλωσης

Τέθηκε ερώτημα κατά πόσο τραπεζικό ίδρυμα νομιμοποιείται να ζητήσει αντίγραφο φορολογικής δήλωσης του υποκειμένου των δεδομένων. Πληροφόρησα τον πολίτη πως η τράπεζα νομιμοποιείται να ζητήσει αποδεικτικά στοιχεία της νομιμότητας των εισοδημάτων του (όπως αντίγραφο φορολογικής δήλωσης) προς συμμόρφωσή της με τον περί της Παρεμπόδισης και Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες Νόμο του 2007 (Ν. 188(I)/2007) καθώς και των Οδηγιών της Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου (ΚΤΚ) (βλ. επίσης άρθρο 6 (1)(γ) του Κανονισμού).

Οι περιπτώσεις όπου η τράπεζα μπορεί να ασκήσει τη δέουσα επιμέλεια και προσδιορισμό ταυτότητας του πελάτη, αναφέρονται στο άρθρο 60 του Ν. 188(I)/2007, ενώ οι τρόποι άσκησης στο άρθρο 61 του ίδιου Νόμου. Σε περίπτωση που *«γνωρίζουν ή έχουν εύλογες υποψίες ότι χρηματικά ποσά, ανεξαρτήτως του ύψους τους, συνιστούν έσοδα από παράνομες δραστηριότητες ή σχετίζονται με τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, διασφαλίζουν ότι ενημερώνεται άμεσα»* η Μονάδα Καταπολέμησης Αδικημάτων Συγκάλυψης (ΜΟΚΑΣ) (βλ. άρθρο 69). Η ΜΟΚΑΣ *«δύναται, ύστερα από αίτηση στο Δικαστήριο, να εξασφαλίσει διάταγμα αποκάλυψης πληροφοριών»* (βλ. άρθρο 55). Οι διαδικασίες «επικαιροποίησης» αντλούν νομοθετικό έρεισμα είτε από την ανωτέρω νομοθεσία είτε από άλλες Νομοθεσίες πρωτογενείς ή δευτερογενείς (FATCA / CRS /και Οδηγίες της ΚΤΚ (οι περί των Διαδικασιών Χορήγησης Νέων και Αναθεώρησης Υφιστάμενων Χορηγιών και η περί της Διαχείρισης Καθυστερήσεων Οδηγία)).

Λέχθηκε, επίσης, προς τον πολίτη που έθεσε το ερώτημα, πως το άρθρο 60 περιλαμβάνει και άλλες περιπτώσεις πέραν της υποψίας για νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες. Γι' αυτό και θα πρέπει ο ίδιος ο πολίτης να διερευνήσει απευθείας με την τράπεζα για ποιον ακριβώς λόγο ζητούνται οι συγκεκριμένες πληροφορίες, καθώς και την αντίστοιχη νομική βάση.

4.16. Ιδιότητα εκτιμητών ακίνητης ιδιοκτησίας

Υπεβλήθη σχετικό ερώτημα από τραπεζικό ίδρυμα, αναφορικά με τον ρόλο και/ή ιδιότητα που θα πρέπει να υπέχουν οι ανεξάρτητοι εκτιμητές ακίνητης ιδιοκτησίας, σε διάφορα χρονικά σημεία της συλλογής και επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων των πελατών των τραπεζών.

Διευκρίνισα ότι από το χρονικό σημείο κατά το οποίο η τράπεζα επιλέγει να αναθέσει τη διενέργεια εκτίμησης ακίνητης ιδιοκτησίας (ως εξασφάλισης) σε συγκεκριμένο ανεξάρτητο εκτιμητή ή εταιρεία ανεξάρτητων εκτιμητών, σύμφωνα με σχετική άδεια από το ΕΤΕΚ, συμπεριλαμβανομένης της κοινοποίησης για τον σκοπό αυτό προσωπικών δεδομένων, ήτοι των στοιχείων επαφής του πελάτη

της τράπεζας στον ανεξάρτητο εκτιμητή, και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας με την υποβολή της σχετικής έκθεσης προς την τράπεζα, ο ανεξάρτητος εκτιμητής ή η εταιρεία ανεξάρτητων εκτιμητών καθίσταται εκτελών την επεξεργασία.

Στη συνέχεια, και στην περίπτωση που ο ανεξάρτητος εκτιμητής ή η εταιρεία ανεξάρτητων εκτιμητών αποφασίσουν, για τους σκοπούς που εξυπηρετούν τα έννομα συμφέροντά τους, να διατηρήσουν τα στοιχεία που αφορούν στις εκθέσεις εκτιμήσεων στα υποστατικά τους για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, καθίστανται υπεύθυνοι επεξεργασίας και φέρουν όλες τις απορρέουσες, από τον Κανονισμό και τον Νόμο 125(Ι)/2018, υποχρεώσεις συμπεριλαμβανομένης της λογοδοσίας.

4.17. Αξιολόγηση των έννομων συμφερόντων του υπεύθυνου επεξεργασίας σε συναλλαγή μεταβίβασης χαρτοφυλακίου

Ασφαλιστική εταιρεία (Α) ζήτησε την άποψή μου κατά πόσο νομιμοποιείται η μεταβίβαση ασφαλιστήριων χαρτοφυλακίων της, προς άλλη ασφαλιστική εταιρεία (Β).

Ανέφερα στην εταιρεία ότι κάτι τέτοιο επιτρέπεται, δεδομένου ότι πληρούνται οι ακόλουθοι όροι και προϋποθέσεις:

(α) Η ασφαλιστική εταιρεία Α οφείλει να προβεί σε λεπτομερή ενημέρωση των υποκειμένων των δεδομένων (επηρεαζόμενων πελατών της) για την επικείμενη μεταβίβαση χαρτοφυλακίου στην ασφαλιστική εταιρεία Β, όπως ορίζουν οι διατάξεις των άρθρων 13 και 14 του Κανονισμού.

Στο πλαίσιο της παραπάνω ενημέρωσης, η ασφαλιστική εταιρεία Α οφείλει να ενημερώσει τα φυσικά πρόσωπα που συνδέονται με τα συγκεκριμένα ασφαλιστήρια συμβόλαια με οποιαδήποτε ιδιότητα, όπως για παράδειγμα τον αιτητή, τους εξαρτώμενους κλπ, ότι τα προσωπικά τους δεδομένα που αφορούν στα εν λόγω συμβόλαια θα κοινοποιηθούν στο πλαίσιο μεταβίβασης ασφαλιστήριων χαρτοφυλακίων. Επιπρόσθετα, οφείλει να ενημερώσει για τον σκοπό της μεταβίβασης και για τα στοιχεία του νέου υπεύθυνου επεξεργασίας.

(β) Η ασφαλιστική εταιρεία Α θα πρέπει να δώσει στα επηρεαζόμενα πρόσωπα, αφότου αυτά ενημερωθούν, εύλογο χρονικό περιθώριο ΠΡΙΝ τη μεταβίβαση, για να ασκήσουν το δικαίωμα εναντίωσης (αντίταξης) στην εν λόγω κοινοποίηση των προσωπικών τους στοιχείων προς την ασφαλιστική εταιρεία Β, με γραπτό αίτημά τους προς την ασφαλιστική εταιρεία Α μόνο για επιτακτικούς και νόμιμους λόγους που σχετίζονται άμεσα με την προσωπική τους κατάσταση. Η ασφαλιστική εταιρεία Α οφείλει να εξετάσει το αίτημά τους και να το κάνει αποδεκτό ή να το απορρίψει παραθέτοντας τους λόγους για την απόφασή της.

(γ) Ταυτόχρονα, τα επηρεαζόμενα πρόσωπα θα πρέπει να ενημερωθούν για το δικαίωμα στη φορητότητα που μπορούν να ασκήσουν. Συγκεκριμένα, όσον αφορά στα δεδομένα που τα πρόσωπα αυτά έχουν παράσχει στην ασφαλιστική εταιρεία Α, έχουν το δικαίωμα να τα λαμβάνουν σε δομημένο, κοινώς χρησιμοποιούμενο και αναγνώσιμο από μηχανήματα μορφότυπο. Επίσης, έχουν το δικαίωμα να κοινοποιούνται τα εν λόγω δεδομένα σε άλλον υπεύθυνο επεξεργασίας, όταν η επεξεργασία βασίζεται στη συγκατάθεσή τους ή σε σύμβαση, και η επεξεργασία διενεργείται με αυτοματοποιημένα μέσα.

(δ) Σε περίπτωση που η επεξεργασία βασίζεται στη συγκατάθεση των πελατών, αυτοί έχουν το δικαίωμα ανάκλησης της συγκατάθεσής τους οποτεδήποτε, χωρίς να θίγεται η νομιμότητα της επεξεργασίας που βασίστηκε στη συγκατάθεση προ της ανάκλησης αυτής.

(ε) Σε περίπτωση που η ασφαλιστική εταιρεία Α διατηρήσει προσωπικά δεδομένα επηρεαζόμενων πελατών για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα λόγω νομικής, κανονιστικής ή άλλης υποχρέωσης, θα πρέπει τα εν λόγω επηρεαζόμενα πρόσωπα να ενημερωθούν σχετικά. Σε αντίθεση περίπτωση, τα πρόσωπα αυτά θα πρέπει να ενημερωθούν ότι δεν θα διατηρηθούν οποιαδήποτε δεδομένα που τους αφορούν στα αρχεία της ασφαλιστικής εταιρείας Α.

(στ) Η ασφαλιστική εταιρεία Β καθίσταται ο νέος υπεύθυνος επεξεργασίας και βαρύνεται με όλες τις υποχρεώσεις που θέτει ο Κανονισμός.

4.18. Μεταβίβαση ακινήτου ενυπόθηκου οφειλέτη

Τέθηκε ερώτημα για το κατά πόσο θα πρέπει να παρέχει η αρμόδια αρχή, στην παρούσα περίπτωση Δήμος, δεδομένα που αφορούν ακίνητο το οποίο πρόκειται να μεταβιβαστεί στον ενυπόθηκο δανειστή.

Ο ενυπόθηκος δανειστής είχε προβεί σε όλες τις νόμιμες διαδικασίες για πώληση σε δημοπρασία ενυπόθηκου ακινήτου, ενεργοποιώντας τις πρόνοιες του άρθρου 44Γ του περί Μεταβιβάσεως και Υποθηκείσεως Ακινήτων Νόμου του 1965 (Ν. 9/1965). Η πώληση του συγκεκριμένου ακινήτου δεν κατέληξε. Μετά την παρέλευση έξι μηνών, ο ενυπόθηκος δανειστής άσκησε το δικαίωμα που του παρέχει το άρθρο 44ΙΑ, για αγορά του ενυπόθηκου ακινήτου. Για σκοπούς μεταβίβασης, όμως, θα έπρεπε πρώτα να πληρωθούν όλα τα τέλη και φορολογίες σε δημοτικές ή άλλες κυβερνητικές αρχές. Ο Δήμος, στον οποίο εκκρεμούσαν τα τέλη, αρνείτο να πληροφορήσει για τις σχετικές οφειλές, επικαλούμενος προσωπικά δεδομένα.

Με βάση το άρθρο 44Γ(1) που αφορά στην έναρξη διαδικασίας πώλησης του ενυπόθηκου ακινήτου προβλέπεται ότι:

«... ενυπόθηκος δανειστής δύναται να προχωρήσει στην έναρξη της διαδικασίας που προβλέπεται από τις διατάξεις του παρόντος Μέρους, αφού επιδώσει στον ενυπόθηκο οφειλέτη και σε οποιοδήποτε άλλο ενδιαφερόμενο πρόσωπο, έγγραφη ειδοποίηση κατά τον Τύπο «I» του Δεύτερου Παραρτήματος, συνοδευόμενη από κατάσταση λογαριασμού του οφειλόμενου ενυπόθηκου χρέους, των τόκων και όλων των εξόδων για την είσπραξη του καλώντας τον όπως εξοφλήσει το ποσό, σύμφωνα με την επιδοθείσα κατάσταση λογαριασμού, τάσσοντας σε αυτόν προθεσμία όχι μικρότερη των τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία επίδοσης της ειδοποίησης προς εξόφληση του οφειλόμενου ποσού:

Νοείται ότι, με την ειδοποίηση ενημερώνεται ο ενυπόθηκος οφειλέτης ότι σε περίπτωση μη εξόφλησης του οφειλόμενου ποσού που καθορίζεται σε αυτήν, ο ενυπόθηκος δανειστής δύναται να ασκήσει το δικαίωμά του για πώληση του ενυπόθηκου ακινήτου με βάση τις διατάξεις του παρόντος Μέρους:

Νοείται περαιτέρω ότι, μετά την επίδοση της ειδοποίησης κατά τον Τύπο «I», οποιαδήποτε αρμόδια αρχή παρέχει, μετά από την υποβολή σχετικού αιτήματος από τον ενυπόθηκο δανειστή, όλες τις σχετικές πληροφορίες, αναφορικά με τους φόρους, τα τέλη και τις χρεώσεις που επιβαρύνουν το ενυπόθηκο ακίνητο, εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ημερομηνία υποβολής τέτοιου αιτήματος.»

Τα στοιχεία τα οποία η αρμόδια αρχή, στην παρούσα περίπτωση ο Δήμος, πρέπει να παρέχει στον ενυπόθηκο δανειστή, πρέπει να παρέχονται κατά την έναρξη της διαδικασίας πώλησης του ενυπόθηκου ακινήτου και μετά την επίδοση της έγγραφης ειδοποίησης κατά τον Τύπο «I». Δεν καθορίζεται, όμως, χρονικό περιθώριο υποβολής της αίτησης εκ μέρους του ενυπόθηκου δανειστή.

Η μόνη προϋπόθεση που δίνεται είναι να έχει επιδοθεί η ειδοποίηση κατά τον Τύπο «I». Αντίθετα, η αρμόδια αρχή έχει υποχρέωση, εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ημερομηνία υποβολής αιτήματος, να δώσει όλες τις σχετικές πληροφορίες αναφορικά με τους φόρους, τα τέλη και τις χρεώσεις που βαρύνουν το ενυπόθηκο ακίνητο.

Φαίνεται πως, τα αιτούμενα δεδομένα δεν είχαν ζητηθεί κατά την πρώτη προσπάθεια πώλησης του ενυπόθηκου ακινήτου, εφόσον αυτή δεν έχει τελεσφορήσει. Είναι, όμως, απαραίτητα τώρα, στο στάδιο μεταβίβασης του ακινήτου προς τον ενυπόθηκο δανειστή, ο οποίος άσκησε το δικαίωμα αγοράς του ακινήτου μετά την παρέλευση της περιόδου των έξι (6) μηνών όπως καθορίζει το άρθρο 44ΙΑ και σε συνέχεια της διαδικασίας που ξεκίνησε με βάση το άρθρο 44Γ του Ν. 9/1965.

Το άρθρο 6(1)(γ) του Κανονισμού, επιτρέπει επεξεργασία η οποία *«είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας»*. Στην παρούσα περίπτωση, υπεύθυνος επεξεργασίας είναι ο Δήμος, ο οποίος οφείλει εντός δεκαπέντε (15) ημερών να συμμορφωθεί με αίτημα του ενυπόθηκου δανειστή, δυνάμει του άρθρου 44Γ του Ν. 9/1965. Συνεπώς, εφόσον υπάρχει νομική βάση για αποκάλυψη των δεδομένων αυτών, δεν υπάρχει οποιοδήποτε κώλυμα για να δοθούν.

4.19. Κοινοποίηση/αποκάλυψη προσωπικών δεδομένων στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς

Εταιρεία ζήτησε να ενημερωθεί κατά πόσο η κοινοποίηση/αποκάλυψη προσωπικών δεδομένων πελατών της στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, παραβιάζει το δικαίωμα της ιδιωτικότητας των φυσικών προσώπων (πελατών).

Βάσει του άρθρου 30 του περί της Ρύθμισης των Επιχειρήσεων Παροχής Διοικητικών Υπηρεσιών και Συναφών Θεμάτων Νόμου του 2012 (Ν. 196(I)/2012), η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς είναι η αρμόδια εποπτική αρχή των εταιρειών παροχής διοικητικών υπηρεσιών και, όπως ρητώς αναφέρεται στο εν λόγω άρθρο, έχει την εξουσία να συλλέγει πληροφορίες, να διενεργεί έρευνες και ελέγχους, να απαιτεί προφορικά ή γραπτά την προσκόμιση οποιωνδήποτε στοιχείων και πληροφοριών, να κατάσχει πληροφορίες, αρχεία, βιβλία, λογαριασμούς, ηλεκτρονικά μέσα κλπ σε περίπτωση άρνησης πρόσβασης σε πληροφορίες, αρχεία, βιβλία, λογαριασμούς κατά τη διενέργεια έρευνας ή ελέγχου. Με βάση τα πιο πάνω, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς έχει δικαίωμα να ζητά και να λαμβάνει οποιαδήποτε δεδομένα, και τέτοια επεξεργασία είναι νόμιμη βάσει του άρθρου 6(1)(γ) του Κανονισμού.

Παρόλα αυτά, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, κατά τη συλλογή και γενικά την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων των πελατών της εταιρείας, θα πρέπει να τηρεί τις διατάξεις του Κανονισμού και ειδικότερα το άρθρο 5 (αρχές που διέπουν την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα - αρχή της νομιμότητας, αντικειμενικότητας και διαφάνειας, αρχή του περιορισμού του σκοπού, αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων, αρχή της ακρίβειας, αρχή του περιορισμού της περιόδου αποθήκευσης και αρχή της ακεραιότητας και εμπιστευτικότητας), τα άρθρα 15-22 (δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων) και το άρθρο 32 (ασφάλεια επεξεργασίας).

4.20. Ερώτημα από Επιτροπή Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας για σχόλια σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης

Υποβλήθηκε ερώτημα στο Γραφείο μου, από τον Πρόεδρο της Επιτροπής Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας (ΕΔΔ), κατά πόσο οι χαρακτηρισμοί που αναρτήθηκαν για συγκεκριμένο πρόσωπο στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης Facebook: «διπλοθεσίτης» και «μη εκπληρών τις φορολογικές του υποχρεώσεις/φοροφυγάς», μπορούν να θεωρηθούν ως προσωπικά δεδομένα του προσώπου αυτού.

Με βάση το άρθρο 4 του Κανονισμού και το άρθρο 2 του Νόμου 125(Ι)/2018, δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα σημαίνει κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο («υποκείμενο των δεδομένων»): το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα, ιδίως μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας, όπως όνομα, σε αριθμό ταυτότητας, σε δεδομένα θέσης, σε επιγραμμικό αναγνωριστικό ταυτότητας ή σε έναν ή περισσότερους παράγοντες που προσιδιάζουν στη σωματική, φυσιολογική, γενετική, ψυχολογική, οικονομική, πολιτιστική ή κοινωνική ταυτότητα του εν λόγω φυσικού προσώπου.

Στην προκειμένη περίπτωση, το υποκείμενο των δεδομένων κατονομαζόταν και ταυτοποιείτο με τις πληροφορίες που δίνονταν στις αναρτήσεις, επομένως, θεώρησα ότι αυτές εμπίπτουν στην έννοια των προσωπικών δεδομένων.

4.21. Τηλεφωνικές κλήσεις από εταιρείες δημοσκοπήσεων

Τέθηκε ερώτημα στο Γραφείο μου σε σχέση με τις τηλεφωνικές κλήσεις που διενεργούν οι εταιρείες δημοσκοπήσεων. Ο πολίτης που υπέβαλε το ερώτημα παραπέμφθηκε στην ιστοσελίδα του Γραφείου μου, όπου αναφέρεται σχετικά πως:

«Οι Εταιρείες δημοσκοπήσεων και ερευνών αγοράς δικαιούνται να χρησιμοποιούν τους αριθμούς που είναι καταχωρισμένοι στον τηλεφωνικό κατάλογο ή να χρησιμοποιούν συστήματα για την τυχαία κλήση τηλεφωνικών αριθμών, και δεν απαιτείται για αυτό η προηγούμενη συγκατάθεση του καλούμενου (υποκείμενο των δεδομένων) εφόσον δεν έχει ή δεν υποκρύπτει προωθητική ενέργεια για συγκεκριμένο προϊόν ή υπηρεσία ή άλλο διαφημιστικό σκοπό.

Όταν διενεργείται τηλεφωνικώς δημοσκόπηση ή έρευνα αγοράς, χωρίς αναφορά μιας μόνο επωνυμίας ή ενός συγκεκριμένου ατόμου (π.χ. υποψηφίου σε εκλογές), τότε εφαρμόζεται το άρθρο 5(2)(ε) του Νόμου (έννομο συμφέρον).

Η εταιρεία ερευνών αγοράς θα πρέπει να ενημερώνει τους καλούμενους τουλάχιστον για τα στοιχεία του υπεύθυνου επεξεργασίας, τον σκοπό της έρευνας, τους αποδέκτες και για τα δικαιώματα τους (άρθρο 11(1) του Νόμου) και να τους δίνει το δικαίωμα να αρνηθούν στη λήψη κλήσεων στο μέλλον όπως και στη συνέχιση της τρέχουσας κλήσης. Η άρνηση των καλουμένων θα πρέπει να καταχωρίζεται με σκοπό την εξασφάλιση της μη ενόχλησής τους στο μέλλον.

Σε περίπτωση που η εταιρεία ερευνών επιθυμεί την αποθήκευση των στοιχείων που αφορούν στους καλούμενους, όπως για παράδειγμα το όνομα και τα στοιχεία επικοινωνίας τους, θα πρέπει να λαμβάνει τη συγκατάθεση των καλουμένων αφού τους ενημερώσει πρώτα σύμφωνα με το άρθρο 11(1) του Νόμου.

Όταν όμως η επεξεργασία υποκρύπτει προωθητική ενέργεια για συγκεκριμένο προϊόν ή υπηρεσία ή άλλο διαφημιστικό σκοπό, π.χ. πολιτική διαφήμιση ή διαφήμιση εμπορικής επωνυμίας, τότε

απαιτείται η εκ των προτέρων γραπτή συγκατάθεση του καλούμενου, όπως προνοεί το άρθρο 15(1) του Νόμου.»

Διευκρινίστηκε πως τα άρθρα που αναφέρονται στη συγκεκριμένη οδηγία αφορούν στον παλαιότερο Νόμο, ήτοι τον Ν. 138(I)/2001, ο οποίος έχει αντικατασταθεί από τον Νόμο 125(I)/2018 και τον Κανονισμό. Παρ' όλα αυτά, οι αρχές παραμένουν οι ίδιες.

Λέχθηκε, επίσης, προς τον πολίτη, πως σε περίπτωση που δηλώσει την άρνησή του για μελλοντικές τηλεφωνικές κλήσεις και εξακολουθούν να τον καλούν, μπορεί να προβεί σε παράπονο συμπληρώνοντας το σχετικό Έντυπο Α, το οποίο βρίσκεται αναρτημένο στην ιστοσελίδα του Γραφείου μου, για παραβίαση του δικαιώματος στην εναντίωση σύμφωνα με το άρθρο 21(6) του Κανονισμού.

4.22. Διατήρηση αρχείων αντιγράφων ασφαλείας για τα ηλεκτρονικά μηνύματα πελατών της CYTA

Αρμόδια υπηρεσία της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (CYTA) είχε εισηγηθεί τη διατήρηση αρχείων αντιγράφων ασφαλείας (Backups), του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου όλων των συνδρομητών του Οργανισμού, για περίοδο 7 ημερών, υποστηρίζοντας ότι κάτι τέτοιο απορρέει από όρο του διεθνούς προτύπου ISO 27001 για την ασφάλεια των πληροφοριών. Σύμφωνα με την προτεινόμενη εισήγηση, οι πελάτες που δεν θα επιθυμούσαν τη διατήρηση αντιγράφων ασφαλείας του ηλεκτρονικού τους ταχυδρομείου, θα είχαν δικαίωμα να προβάλουν το δικαίωμα αντίταξης για την εν λόγω επεξεργασία των δεδομένων που τους αφορούν.

Το Γραφείο μου ανέφερε στη CYTA ότι, η διατήρηση αντιγράφων ασφαλείας, αναφορικά με το ηλεκτρονικό ταχυδρομείο των συνδρομητών, έχει άμεση συνάφεια με το ρόλο της, σε σχέση με τα συγκεκριμένα δεδομένα. Παρέπεμψα σε σχετικό παράδειγμα της Γνώμης 1/2010 της Ομάδας Εργασίας του Άρθρου 29 σχετικά με τις έννοιες του «υπευθύνου της επεξεργασίας» και του «εκτελούντος την επεξεργασία» (η οποία εξακολουθεί να ισχύει μέχρι να τροποποιηθεί με βάση τον Κανονισμό) σύμφωνα με την οποία:

Παράδειγμα αριθ. 1: Φορείς εκμετάλλευσης συστημάτων τηλεπικοινωνιών

Ένα ενδιαφέρον παράδειγμα νομικής καθοδήγησης για τον ιδιωτικό τομέα σχετίζεται με τον ρόλο των φορέων εκμετάλλευσης συστημάτων τηλεπικοινωνιών: η αιτιολογική σκέψη της οδηγίας 95/46/EK διευκρινίζει «ότι όταν ένα μήνυμα που περιέχει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα μεταβιβάζεται μέσω υπηρεσίας τηλεπικοινωνιών ή ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, μοναδικός στόχος των οποίων είναι η μεταβίβαση μηνυμάτων αυτού του τύπου, ως υπεύθυνος για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που περιέχονται στο μήνυμα θα θεωρείται το πρόσωπο από το οποίο προέρχεται το μήνυμα και όχι το πρόσωπο που παρέχει την υπηρεσία μεταβίβασης» (...) πάντως, τα πρόσωπα που παρέχουν αυτές τις υπηρεσίες θα θεωρούνται κατά κανόνα ως υπεύθυνοι για την επεξεργασία πρόσθετων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που είναι απαραίτητα για τη λειτουργία της υπηρεσίας». Ο πάροχος υπηρεσιών τηλεπικοινωνιών πρέπει, επομένως, καταρχήν, να θεωρείται υπεύθυνος της επεξεργασίας μόνον για τα δεδομένα κίνησης και τιμολόγησης, και όχι για τα δεδομένα που μεταβιβάζονται. Αυτή η νομική καθοδήγηση από τον κοινοτικό νομοθέτη είναι απολύτως σύμφωνη προς τη λειτουργική προσέγγιση που ακολουθείται στην παρούσα γνώμη.

Έχοντας υπόψιν το ως άνω παράδειγμα, διευκρίνισα ότι στην περίπτωση που μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου των συνδρομητών δεν αποτελούν δεδομένα κίνησης και τιμολόγησης, η CYTA δεν συνιστά υπεύθυνο επεξεργασίας, αλλά εκτελούντα την επεξεργασία.

Συνακόλουθα, η διατήρηση τόσο των δεδομένων όσο και των αντιγράφων ασφαλείας των μηνυμάτων του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου των συνδρομητών δεν πρέπει να αποτελεί απόφαση του παρόχου και είδος υποχρεωτικής επεξεργασίας, γιατί κάτι τέτοιο θα αναιρούσε και/ή θα καταστρατηγούσε τις διατάξεις του άρθρου 6 του Κανονισμού, αφού μία τέτοια επεξεργασία δεν θα μπορούσε να πλαισιωθεί νομοθετικά με βάση τις διατάξεις του.

Θεώρησα ότι η υφιστάμενη πολιτική που διατηρεί η CYTA, με βάση την οποία η διατήρηση αντιγράφων ασφαλείας αποτελεί υπηρεσία την οποία κάθε συνδρομητής μπορεί ελεύθερα να επιλέξει, υπό τις περιστάσεις κρίνεται ως η μόνη ενδεδειγμένη και νόμιμη λύση.

4.23. Λήψη φωτοαντιγράφων δελτίων ταυτότητας πελατών από παρόχους υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών και ζητήματα εξ αποστάσεως πώλησης

Υπήρξε ερώτημα σε σχέση με τη νομιμότητα εφαρμογής σχετικής πρακτικής από την Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (CYTA), αναφορικά με την εξ αποστάσεως πώληση προϊόντων ηλεκτρονικών επικοινωνιών σε υφιστάμενους πελάτες, οι οποίοι, ενδεχομένως, να εξασφάλιζαν τα προϊόντα προς όφελος των ανήλικων τέκνων τους. Υπήρχαν σκέψεις για: (α) εφαρμογή σάρωσης του δελτίου ταυτότητας του ανήλικου πελάτη, προς όφελος του οποίου γινόταν η αγορά προϊόντος και αυτόματη συμπλήρωση των αναγκαίων πεδίων, χωρίς τη φύλαξη αντιγράφου του σαρωμένου δελτίου ταυτότητας, ή/και (β) ανέβασμα σε ψηφιακό/σαρωμένο αντίγραφο του δελτίου ταυτότητας στην ηλεκτρονική αίτηση, το οποίο θα διαγραφόταν, είτε αυτόματα από το σύστημα είτε δύο ημέρες μετά από την παραγγελία του πελάτη από τον αρμόδιο λειτουργό.

Με βάση τις πληροφορίες που παρείχε στο Γραφείο μου η CYTA, τόσο γραπτώς όσο και τηλεφωνικά, και εκτιμώντας ότι η εν λόγω επεξεργασία αφορούσε στη χρήση νέων τεχνολογιών και συνεκτιμώντας τη φύση, το πεδίο εφαρμογής, το πλαίσιο και τους σκοπούς της επεξεργασίας, οι οποίοι ενδέχεται να επιφέρουν υψηλό κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων, εισηγήθηκα τη διενέργεια, πριν από την επεξεργασία, εκτίμησης των επιπτώσεων των σχεδιαζόμενων πράξεων επεξεργασίας.

Τόνισα πως θεωρείται επιτακτικής σημασίας η εφαρμογή των γενικών αρχών προστασίας δεδομένων, ιδίως ο περιορισμός του σκοπού, η ελαχιστοποίηση των δεδομένων, ο περιορισμός της περιόδου αποθήκευσης, η ποιότητα των δεδομένων και τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, όπως η ψευδωνυμοποίηση, σχεδιασμένα για την εφαρμογή των αρχών προστασίας των δεδομένων από τον σχεδιασμό της επιδιωκόμενης επεξεργασίας. Οι αρχές αυτές θα πρέπει να αποτελούν αναπόσπαστο μέρος των σχετικών προκηρύξεων των δημόσιων διαγωνισμών και θα πρέπει να δεσμεύουν τους ανάδοχους/εκτελούντες την επεξεργασία.

Τόνισα, ιδιαίτερα, τον περιορισμό του εύρους των πληροφοριών που θα υποβάλλονται σε αυτόματη σάρωση στο απολύτως αναγκαίο και απαραίτητο, σε συνάρτηση με τον επιδιωκόμενο σκοπό, ο οποίος αποτελεί και ουσιώδες στοιχείο ως αντισταθμιστικό μέτρο για την ελαχιστοποίηση των κινδύνων που δυνατόν να επιφέρει μία τέτοια επεξεργασία.

Τα ανωτέρω εφαρμόζονται *mutatis mutandis* και αναφορικά με την αγορά μέσω του ηλεκτρονικού καταστήματος.

Καταλήγοντας, έθεσα τους προβληματισμούς μου και ως τροφή προς σκέψη, για τη χρήση αντί του δελτίου ταυτότητας, εκείνου του μέρους του πιστοποιητικού γεννήσεως το οποίο θα περιλάμβανε και θα ταυτοποιούσε μόνο ονοματεπώνυμο και ημερομηνία γεννήσεως, ως λύση η οποία δεν ενδέχεται να επιφέρει υψηλό κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων.

4.24. Παροχή υπηρεσιών νεφροϋπολογιστικής (υπολογιστικό νέφος/cloud)

Μετά από σχετικό ερώτημα, αναφορικά με το νομοθετικό πλαίσιο που υπάρχει στην Κύπρο, σε ό,τι αφορά στην παροχή υπηρεσιών νεφροϋπολογιστικής (υπολογιστικό νέφος/cloud), το Γραφείο μου απάντησε τα ακόλουθα:

(α) Το υπολογιστικό νέφος αποτελεί πλέον μία αρκετά διαδεδομένη και οικονομική λύση για τους υπεύθυνους επεξεργασίας, κυρίως για σκοπούς φιλοξενίας/φύλαξης/αποθήκευσης των δεδομένων που τηρούν στα αρχεία τους, αλλά και για σκοπούς συντήρησης/διαχείρισης/υποστήριξης των δεδομένων (συμπεριλαμβανομένης της απομακρυσμένης πρόσβασης).

(β) Το υπολογιστικό νέφος μπορεί να γίνει κατανοητό με απλό τρόπο ως αποθήκευση, επεξεργασία και χρήση δεδομένων σε απομακρυσμένους υπολογιστές που είναι προσβάσιμοι μέσω του διαδικτύου.

(γ) Η παροχή συναφών υπηρεσιών, ενδεχομένως, να προϋποθέτει διαβίβαση προσωπικών δεδομένων σε τρίτες χώρες αν οι πάροχοι των υπηρεσιών (οι οποίοι ενεργούν ως εκτελούντες την επεξεργασία) και/ή οι υπεργολάβοι τους (οι οποίοι ενεργούν ως άλλοι εκτελούντες την επεξεργασία) είναι εγκατεστημένοι σε τρίτες χώρες, δηλαδή χώρες εκτός ΕΟΧ.

(δ) Σε τέτοιες περιπτώσεις, εφαρμοστέο δίκαιο είναι το δίκαιο της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο υπεύθυνος επεξεργασίας, ο οποίος αναθέτει με σύμβαση τις υπηρεσίες cloud, και όχι το δίκαιο των χωρών στις οποίες είναι εγκατεστημένοι οι εργολάβοι και υπεργολάβοι πάροχοι των υπηρεσιών cloud, όπου δηλαδή είναι εγκατεστημένα τα κέντρα δεδομένων. Οπότε, στις περιπτώσεις αυτές θα πρέπει η διαβίβαση και η επεξεργασία δεδομένων από τους παρόχους (εργολάβους/υπεργολάβους) να πλαισιωθεί νομοθετικά στη βάση του Κανονισμού (βασικές αρχές/δικαιώματα υποκειμένων των δεδομένων και διαβίβαση δεδομένων σύμφωνα με το κεφάλαιο V).

Συνεπώς, θα μπορούσε να γίνει πιθανότατα μετάβαση σε σύστημα cloud υπό προϋποθέσεις και εφόσον τηρηθούν όλες οι προβλεπόμενες διαδικασίες/προϋποθέσεις/ και βασικές αρχές που θέτει ο Κανονισμός.

Σημαντικό στοιχείο είναι η επιλογή του κατάλληλου παρόχου υπηρεσιών υπολογιστικού νέφους, ο οποίος θα διασφαλίζει την ακεραιότητα και την ασφάλεια των δεδομένων της εταιρείας. Η επιλογή του κατάλληλου εργαλείου για την πλαισίωση νομοθετικά ενδεχόμενης διαβίβασης δεδομένων σε τρίτες χώρες είναι, επίσης, σημαντική. Χρήσιμη πληροφόρηση σχετικά με τις διαβιβάσεις υπάρχει και στην ιστοσελίδα του Γραφείου μου.

4.25. Δικαίωμα πρόσβασης στα δεδομένα που τηρούνται από τους παρόχους ηλεκτρονικών επικοινωνιών

Στο πλαίσιο διερεύνησης παραπόνου τέθηκε το θέμα κατά πόσο τα υποκείμενα των δεδομένων μπορούν να έχουν πρόσβαση στα τηλεπικοινωνιακά δεδομένα που τηρούνται από τους παρόχους ηλεκτρονικών επικοινωνιών για σκοπούς χρέωσης και για σκοπούς διερεύνησης σοβαρών ποινικών αδικημάτων από την Αστυνομία.

Το δικαίωμα πρόσβασης μπορεί να ασκηθεί σε όλα τα προσωπικά δεδομένα που διατηρούνται και αφορούν στο υποκείμενο των δεδομένων, ασχέτως από τον σκοπό για τον οποίο συλλέχθηκαν και διατηρούνται. Η μόνη εξαίρεση στο δικαίωμα πρόσβασης είναι στην περίπτωση όπου η εν λόγω πρόσβαση θα επηρέαζε δυσμενώς τα δικαιώματα και τις ελευθερίες άλλων ατόμων. Γι' αυτό, στα

στοιχεία που δίνονται στο υποκείμενο των δεδομένων αναφορικά με τις εισερχόμενες κλήσεις θα πρέπει να μην περιλαμβάνονται οι αριθμοί τηλεφώνου των καλούντων.

4.26. Εγκατάσταση και λειτουργία Κλειστού Κυκλώματος Βιντεοπαρακολούθησης σε οικοτροφείο ιδρύματος

Υποβλήθηκε ερώτηση από τον διευθυντή ιδρύματος, σχετικά με την εγκατάσταση και λειτουργία Κλειστού Κυκλώματος Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) στους διαδρόμους που συνδέουν τα τέσσερα συγκροτήματα του οικοτροφείου του ιδρύματος, για σκοπούς επιτήρησης της διακίνησης των οικότροφων.

Συγκεκριμένα, μου αναφέρθηκε ότι στο οικοτροφείο του ιδρύματος διέμεναν 15 - 18 άτομα με νοητική αναπηρία. Από τα τέσσερα συγκροτήματα του οικοτροφείου, μόνο τα δύο χρησιμοποιούνταν για σκοπούς διαμονής των οικότροφων, τα δε συγκροτήματα αποτελούνταν από δύο ορόφους. Ως εκ τούτου, ο έλεγχος της διακίνησης των οικότροφων από τους λειτουργούς του ιδρύματος, σε χώρο που δεν είναι ενιαίος και είναι σε δύο επίπεδα, δεν ήταν εύκολος κυρίως κατά τις βραδινές ώρες.

Επιπρόσθετα, μου διευκρινίστηκε ότι, σκοπός της εγκατάστασης του ΚΚΒΠ και της πρόσβασης του λειτουργού βάρδιας στο σύστημα είναι ο αποτελεσματικότερος έλεγχος της διακίνησης των τροφίμων, προς όφελος της δικής τους ασφάλειας/σωματικής ακεραιότητας. Δεν απέβλεπε ούτε στην καταγραφή των κινήσεων των λειτουργών/νοσηλευτών, ούτε στη συνεχή παρακολούθηση των οικότροφων.

Ανέφερα στον διευθυντή τις σχετικές πρόνοιες του άρθρου 5(1)(α)-(γ) του Κανονισμού. Αφού θεώρησα ότι η καταγραφή των εικόνων δεν θα προσέβαλλε την αξιοπρέπεια, την ιδιωτικότητα και το δικαίωμα προστασίας της ιδιωτικής ζωής των οικότροφων/λειτουργών/νοσηλευτών, λαμβανομένης δε υπόψη και της ιδιαίτερης κατάστασης/αναπηρίας των ενοίκων και του γεγονότος ότι θα μπορούσε να βοηθήσει στην πρόληψη/αντιμετώπιση ανεπιθύμητων συμβάντων, έκρινα ότι η εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ στο οικοτροφείο του ιδρύματος δεν αντιβαίνει στις πρόνοιες του Κανονισμού και είναι επιτρεπτή.

4.27. Εγκατάσταση και λειτουργία Κλειστού Κυκλώματος Βιντεοπαρακολούθησης σε νηπιαγωγείο

Υποβλήθηκε αίτημα στο Γραφείο μου, από τον διευθυντή ιδιωτικού νηπιαγωγείου, για την εγκατάσταση και λειτουργία Κλειστού Κυκλώματος Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) στον περιμετρικά περιβάλλοντα χώρο του νηπιαγωγείου.

Αρχικά, τον ενημέρωσα ότι, το Γραφείο μου δεν παρέχει άδεια για την εγκατάσταση/λειτουργία ΚΚΒΠ. Με το προηγούμενο νομικό πλαίσιο, υποβαλλόταν έντυπο Γνωστοποίησης Σύστασης και Λειτουργίας Αρχείου/Έναρξης Επεξεργασίας για ΚΚΒΠ, το οποίο είχε την υποχρέωση ο υπεύθυνος επεξεργασίας να συμπληρώσει και να υποβάλει. Του υποδείχτηκε επίσης ότι, με τον Κανονισμό, η εν λόγω Γνωστοποίηση καταργήθηκε, εφόσον όμως θα συνέλεγε/διατηρούσε προσωπικά δεδομένα, θα πρέπει να γνωρίζει τις υποχρεώσεις του, ως υπεύθυνος επεξεργασίας. Του υπέδειξα δε ότι για να είναι η επεξεργασία νόμιμη, πρέπει να διέπεται από τις Αρχές που αναφέρονται στο άρθρο 5(1)(α)-(γ) του Κανονισμού.

Όπως με ενημέρωσε, σκοπός της εγκατάστασης του ΚΚΒΠ ήταν η ασφάλεια του νηπιαγωγείου από κακόβουλες ενέργειες/η προστασία του χώρου. Είχε δε εξασφαλίσει τη σχετική άδεια του αρμόδιου

τμήματος του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, μετά από επίσκεψη και επιθεώρηση του λειτουργού Ασφαλείας και Υγείας του Υπουργείου.

Επιπρόσθετα, με διαβεβαίωσε ότι η ενεργοποίηση των καμερών θα γινόταν μετά το πέρας των μαθημάτων, όταν οι μαθητές και οι δάσκαλοι θα είχαν φύγει από το σχολείο, ώστε να καταγράφονται ενδεχόμενες παραβατικές συμπεριφορές/παράνομες ενέργειες και όχι να παρακολουθούνται οι κινήσεις των μαθητών/δασκάλων.

Ως εκ τούτου, θεώρησα ότι δεν θα γινόταν καταγραφή των παιδιών/δασκάλων, η οποία θα προσέβαλλε την αξιοπρέπεια, την ιδιωτικότητα και το δικαίωμα προστασίας της ιδιωτικής τους ζωής, και έκρινα ότι η εγκατάσταση και λειτουργία του ΚΚΒΠ δεν θα παραβίαζε τις πρόνοιες του Κανονισμού.

5.1 ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ

Παρατίθενται περιλήψεις των κυριότερων Αποφάσεων που έχω εκδώσει κατά το έτος 2019.

5.1.1 Καταγγελία εναντίον της Εφημερίδα «Πολίτης», για δημοσιοποίηση ονομάτων και φωτογραφιών αστυνομικών-ανακριτών στο αεροδρόμιο Λάρνακας

Υποβλήθηκε καταγγελία από δύο αστυνομικούς εναντίον της εφημερίδας «Πολίτης» για παράνομη αποκάλυψη των ονομάτων και των φωτογραφιών τους σε δημοσίευμα ημερομηνίας 17.06.2018. Το δημοσίευμα, τόσο σε έντυπη όσο και σε ηλεκτρονική μορφή, αφορούσε κατ' ισχυρισμό ταλαιπωρία και αχρείαστη και παράνομη κράτηση πολίτη, και αποκάλυπτε τα ονόματα και τις φωτογραφίες των δύο εμπλεκόμενων στην υπόθεση αστυνομικών-ανακριτών καθώς και τη φωτογραφία τρίτου αστυνομικού-ανακριτή.

Έκρινα ότι ο επιδιωκόμενο σκοπός θα μπορούσε να επιτευχθεί κάνοντας αναφορά μόνο στα αρχικά του ονοματεπώνυμου τους και/ή τα πρόσωπα τους να είναι θολωμένα και/ή να δημοσιεύονταν φωτογραφίες που είχαν τραβηχτεί από μακρινή απόσταση, ούτως ώστε να ήταν αδύνατη η αναγνώριση των απεικονιζόμενων προσώπων, ενέργειες οι οποίες δεν θα επέφεραν οποιαδήποτε αλλαγή στη φύση της υπόθεσης.

Με απόφαση μου ημερ. 9 Ιανουαρίου 2019, επιβλήθηκε στην εφημερίδα «Πολίτης», υπό την ιδιότητα της ως υπεύθυνου επεξεργασίας αρχείου, η **χρηματική ποινή των €10.000** για τη διάπραξη παράβασης των άρθρων 5(1)(γ) και 6 του Κανονισμού.

Επειδή η ισορρόπηση μεταξύ της ελευθερίας της έκφρασης και του δικαιώματος προστασίας της ιδιωτικής ζωής απαιτεί ιδιαίτερο χειρισμό, για την λήψη της απόφασης μου, έλαβα υπόψη σχετικές αποφάσεις του Δικαστηρίου της ΕΕ και ιδιαίτερα την απόφαση The Bavarian Lager Co. Ltd κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, καθώς και την νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΕΔΑΔ), αποφάσεις άλλων αρχών όπως της Ελληνικής Αρχής Προστασίας Δεδομένων και τον Κώδικα Δημοσιογραφικής Δεοντολογίας της Κύπρου.

Η Εφημερίδα «Πολίτης» άσκησε προσφυγή στο Διοικητικό Δικαστήριο εναντίον της Απόφασης.

5.1.2 Καταγγελία για δημοσίευση ευαίσθητων δεδομένων σε τηλεοπτική εκπομπή

Υποβλήθηκε καταγγελία από ασθενή ότι ο ιατρός του χρησιμοποίησε φωτογραφία του προσώπου του σε τηλεοπτική εκπομπή ενημερωτικής φύσεως για θέματα υγείας, και στην οποία είχε τοποθετηθεί μαύρη οριζόντια επικάλυψη πάνω στα μάτια με σκοπό να αποκρύψει την ταυτότητα του. Ο ασθενής ισχυρίστηκε ότι άτομα του οικογενειακού και επαγγελματικού του περιβάλλοντος τον είχαν αναγνωρίσει.

Έκρινα ότι, παρόλο που ο ιατρός είχε πάρει μέτρα για την απόκρυψη της ταυτότητας του ασθενούς, εντούτοις η επικάλυψη κάλυπτε ένα μικρό σημείο του προσώπου, κάνοντας πιθανή την έμμεση εξακρίβωση και ταυτοποίηση του υποκειμένου των δεδομένων από άτομα τα οποία είχαν συχνή επαφή μαζί του και αναγνώρισαν χαρακτηριστικά του προσώπου του. Σύμφωνα με τον ορισμό που

δίνεται στο Άρθρο 4, «ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα...».

Μετά από επιστολή που στάλθηκε στο ιατρό στις 18/01/2018 για ανακοίνωση της εκ πρώτης όψεως παραβίασης του Κανονισμού 2016/679, στις 14/01/2019 του επιβλήθηκε **προειδοποίηση** όπως, στο μέλλον, όταν δημοσιεύει φωτογραφίες ασθενών, επικαλύπτει το πρόσωπο τους ή άλλα χαρακτηριστικά, με τέτοιο τρόπο ώστε να μην υπάρχει υπόνοια, καθ' οποιονδήποτε τρόπο, αποκάλυψης της ταυτότητάς τους.

5.1.3 Καταγγελία για παραβίαση προσωπικών δεδομένων από τον Δήμο Έγκωμης

Η παραπονούμενη κατήγγειλε ότι υπάλληλος του Δήμου Έγκωμης πληροφόρησε μέσω τηλεφώνου τον πατέρα της για οφειλές που είχε στον Δήμο, αφού η ίδια δεν ανταποκρίθηκε στις κλήσεις του Δήμου. Έκρινε ότι υπήρξε παραβίαση από μέρους του Δήμου Έγκωμης των διατάξεων του άρθρου 6(1)(α) του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, εφόσον υπήρξε άνευ αδείας επεξεργασία και δη κοινολόγηση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του υποκειμένου των δεδομένων, δηλαδή το θέμα των οφειλών της παραπονούμενης προς τον Δήμο Έγκωμης σε τρίτο πρόσωπο, ήτοι στον πατέρα της.

Μετά από επιστολή που στάλθηκε στο Δήμο Έγκωμης, στις 4 Δεκεμβρίου 2018, για ανακοίνωση της εκ πρώτης όψεως παράβασης του Κανονισμού 2016/679, στις 31 Ιανουαρίου 2019 εξέδωσα απόφαση, δυνάμει των εξουσιών που μου παρέχει το άρθρο 58 παρ. 2(β) του Κανονισμού, και απηύθυνα **επιπληξη** προς τον Δήμο Έγκωμης καλώντας τον να προσέξει όπως στο μέλλον μην επαναληφθεί παράνομη κοινολόγηση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του υποκειμένου των δεδομένων.

5.1.4 Καταγγελία για δημοσιοποίηση και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από Breikot Management Ltd

Πέντε παραπονούμενοι κατήγγειλαν ότι η εταιρεία Breikot Management Ltd, μέλος του Nikodea Media Group, σε τέσσερα δημοσιεύματα της έντυπης εφημερίδας 24h παραβίασε προσωπικά δεδομένα τους. Έκρινε ότι υπήρξε παράβαση της Αρχής της Ελαχιστοποίησης από την εταιρεία, αφού με λιγότερα δεδομένα θα εξυπηρετείτο το δημοσιογραφικό ενδιαφέρον του κοινού. Μετά από διερεύνηση της καταγγελίας, εξέδωσα απόφαση, στις 12/4/2019 και επέβαλα **διοικητικό πρόστιμο ύψους €3.000** προς την εταιρεία. Έχει καταχωριστεί προσφυγή εκ μέρους της Breikot Management Ltd, εναντίον της απόφασης και αναμένεται η εκδίκαση της από το Διοικητικό Δικαστήριο.

5.1.5 Καταγγελία για δημοσιοποίηση και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από τη Sigma Live Ltd

Ο παραπονούμενος κατήγγειλε ότι η Sigma Live Ltd δημοσιοποίησε και επεξεργάστηκε προσωπικά δεδομένα του, χωρίς την εκ των προτέρων συγκατάθεσή του. Έκρινε ότι υπήρξε παραβίαση του Άρθρου 6(1)(α) του Κανονισμού από μέρους της εταιρείας, που αφορούσε την παράλειψη λήψης συγκατάθεσης.

Μετά από διερεύνηση της καταγγελίας, εξέδωσα απόφαση, στις 12/4/2019 και επέβαλα στην εταιρεία **διοικητικό πρόστιμο ύψους €5.000.**

5.1.6 Καταγγελία για παραβίαση προσωπικών δεδομένων από το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού

Ανώνυμος παραπονούμενος/παραπονούμενη κατήγγειλε ότι διέρρευσαν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα διευθυνόντων των ΚΙΕ. Μετά από διερεύνηση, αποφάσισα όπως απευθύνω **επίπληξη** προς το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, λόγω παράβασης του Γενικού Κανονισμού 2016/679. Επίστησα την προσοχή του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, ως προς τις διαδικασίες που ακολουθεί για τήρηση του ΓΚΠΔ 2016/679 σε όλα τα τμήματα και υπηρεσίες του και σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι το ΥΠΠ υποπέσει σε παρόμοιας φύσης παράβαση του Κανονισμού τα επόμενα δύο (2) χρόνια, η εκ νέου επίπληξη θα επιμετρηθεί στην ενδεχόμενη επιβολή περαιτέρω διοικητικής κύρωσης εναντίον του.

5.1.7 Καταγγελία για αποστολή διαφημιστικών μηνυμάτων sms από την εταιρεία Altius Insurance Ltd

Στο Γραφείο υποβλήθηκαν 8 παράπονα από άτομα που έλαβαν διαφημιστικό μήνυμα sms από την εταιρεία Altius Insurance Ltd, χωρίς τη συγκατάθεση τους και χωρίς να είχαν προηγουμένως οποιαδήποτε εμπορική σχέση με την εταιρεία.

Η εταιρεία ανέφερε ότι οι αριθμοί τηλεφώνων που χρησιμοποιήθηκαν για αποστολή παράχθηκαν τυχαία μέσω λογισμικού εργαλείου. Επίσημα στην εταιρεία, ότι οι αριθμοί τηλεφώνων, ακόμη και εάν έχουν επιλεγεί τυχαία, αποτελούν προσωπικά δεδομένα από τη στιγμή που ο κάτοχος τους μπορεί εύκολα να ταυτοποιηθεί.

Εξέδωσα απόφαση στις 13/3/2019, με την οποία επέβαλα στην εταιρεία **διοικητικό πρόστιμο ύψους €4.000.**

5.1.8 Καταγγελία για αποστολή διαφημιστικών μηνυμάτων email από την ιστοσελίδα Skroutz.com.cy

Έξι άτομα υπέβαλαν παράπονα στο Γραφείο, ότι λάμβαναν διαφημιστικά μηνύματα email από την ιστοσελίδα Skroutz.com.cy, χωρίς τη συγκατάθεση τους και/ή παρά το ότι είχαν ζητήσει να μην τα λαμβάνουν.

Οι 5 από τους παραπονούμενους είχαν ζητήσει από τον υπεύθυνο να σταματήσει να τους αποστέλλει μηνύματα, μέσω της επιλογής unsubscribe και/ή με ηλεκτρονικά μηνύματα προς τον υπεύθυνο της σελίδας, χωρίς αποτέλεσμα.

Ο υπεύθυνος της ιστοσελίδας παρουσίασε στοιχεία ότι ο ένας από τους παραπονούμενους είχε αγοράσει προϊόντα από την ιστοσελίδα, αλλά δεν είχε παρουσιάσει σαφείς πληροφορίες σχετικά με τον τρόπο που είχαν ληφθεί οι διευθύνσεις των άλλων παραπονουμένων.

Ανέφερε ότι ο λόγος για τον οποίο οι παραπονούμενοι συνέχιζαν να λαμβάνουν μηνύματα παρά το ότι είχαν ζητήσει να μην τα λαμβάνουν (unsubscribe), είναι λόγω την αλλαγής της πλατφόρμας αποστολής των μηνυμάτων email.

Εξέδωσα απόφαση στις 28/3/2019, με την οποία επέβαλα στην εταιρεία **διοικητικό πρόστιμο ύψους €3.400**.

5.1.9 Καταγγελία για μη τήρηση μέτρων ασφαλείας κατά τη μετακίνηση φακέλων και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από το Υπουργείο Υγείας

Παραπονούμενος κατήγγειλε ότι το Υπουργείο Υγείας δεν τήρησε τα μέτρα ασφάλειας κατά τη μεταφορά φακέλου εντός του Υπουργείου. Μετά τη διερεύνηση της καταγγελίας, έκρινα ότι πιθανόν να υπήρξε παράβαση αλλά αυτό δε μπορούσε να εξακριβωθεί με σιγουριά, λόγω έλλειψης μαρτυρίας. Ως εκ τούτου, στις 12/6/2019, εξέδωσα απόφαση **προειδοποίησης** προς το Υπουργείο Υγείας όπως, στο μέλλον, όταν γίνεται μεταφορά φακέλων, τηρεί τα δέοντα μέτρα ασφαλείας με τέτοιο τρόπο ώστε να μην υπάρχει υπόνοια, καθ' οποιονδήποτε τρόπο, αποκάλυψης της ταυτότητας του οποιουδήποτε ατόμου.

5.1.10 Καταγγελία για επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από το Συμβούλιο Υδατοπρομήθειας Λεμεσού

Παραπονούμενος κατήγγειλε υπάλληλο του Συμβουλίου Υδατοπρομήθειας Λεμεσού, ότι επεξεργάστηκε προσωπικά δεδομένα του, χωρίς την εκ των προτέρων συγκατάθεσή του. Μετά τη διερεύνηση της καταγγελίας διαπιστώθηκε ότι η παράβαση αφορούσε στη μη τήρηση των μέτρων ασφαλείας. Έκρινα ότι δεν τηρήθηκαν επ' ακριβώς οι οδηγίες ταυτοποίησης, ως αυτές απορρέουν από τις οδηγίες που είχε ήδη δώσει το Συμβούλιο Υδατοπρομήθειας Λεμεσού.

Στις 19/6/2019 εξέδωσα απόφαση **προειδοποίησης** προς το Συμβούλιο Υδατοπρομήθειας Λεμεσού, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, όπως, στο μέλλον, ακολουθεί τις διαδικασίες για τήρηση του ΓΚΠΔ καθώς και των μέτρων ασφαλείας σε όλα τα τμήματα και υπηρεσίες που το απαρτίζουν και τελούν υπό την διοίκηση του.

5.1.11 Καταγγελία για διαρροή ειδικών κατηγοριών προσωπικών δεδομένων

Με το συγκεκριμένο παράπονο/καταγγελία εξετάστηκε κατά πόσο υπήρξε πιθανή διαρροή ειδικών κατηγοριών προσωπικών δεδομένων από την πρώην δικηγόρο της παραπονούμενης στην μετέπειτα δικηγόρο του τέως συζύγου της, αλλά και η χρήση αυτών μεταγενέστερα σε ποινική υπόθεση ενώπιον Δικαστηρίου.

Η μεταγενέστερη χρήση ενώπιον Δικαστηρίου δεν εξετάστηκε, εφόσον σύμφωνα με το άρθρο 55 (3) του Γενικού Κανονισμού Προσωπικών Δεδομένων, (ΕΕ) 2016/679 (ΓΚΠΔ) και του άρθρου 23(4) του εθνικού Νόμου κατ' εφαρμογή του ανωτέρου Κανονισμού, ήτοι του περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων αυτών, Νόμου του 2018, (Ν. 125(I)/2018) η «Επίτροπος δεν έχει αρμοδιότητα ελέγχου πράξεων επεξεργασίας οι οποίες διενεργούνται από τα δικαστήρια της Δημοκρατίας στο πλαίσιο της δικαιοδοτικής τους αρμοδιότητας». Το θέμα αυτό, θα έπρεπε να εγερθεί ενώπιον Δικαστηρίου και να αποφασιζέτο από το Δικαστήριο.

5.1.12 Καταγγελία για εκτεθειμένους φακέλους στην Επαρχιακή Επιτροπή Ειδικής Αγωγής και Εκπαίδευσης Λευκωσίας (ΕΕΕΑΕ)

Η εν λόγω καταγγελία, αφορούσε σε παραβίαση των μέτρων ασφαλείας (Άρθρο 32 του ΓΚΠΔ 2016/679), εφόσον τρίτο άτομο μπορούσε να έχει πρόσβαση σε δεδομένα φακέλων που βρίσκονταν εκτεθειμένα «είτε σε ανοικτά κασόνια στο πάτωμα του γραφείου της γραμματείας της ΕΕΕΑΕ, στον 3ο όροφο του ΥΠΠ είτε σε συρτάρια τύπου ρόνεο στον διάδρομο έξω από το εν λόγω γραφείο τα οποία είναι ξεκλειδωτα».

Έχοντας υπόψη τις πρόνοιες του άρθρου 58 παρ. 2 του ΓΚΠΔ 2016/679 και τις διορθωτικές εξουσίες που δίδει στην Επιτροπή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα καθώς και:

(α) το γεγονός ότι συμμορφώθηκε η ΕΕΕΑΕ στις υποδείξεις του Γραφείου για λήψη περαιτέρω μέτρων ασφαλείας, ούτως ώστε να καθιστούν τις πράξεις του σύμφωνες με τις διατάξεις του παρόντος κανονισμού (βλ. Άρθρο 58, παρ. 2, εδάφιο δ),

(β) απώτερος σκοπός της εφαρμογής των προνοιών του άρθρου 32 του ΓΚΠΔ είναι η προστασία των προσωπικών δεδομένων από τους διάφορους κινδύνους που απορρέουν από την επεξεργασία τους και η διόρθωση τυχόν ελλείψεων ή παραλείψεων που υπάρχουν στα υφιστάμενα συστήματα των υπευθύνων επεξεργασίας,

Απηύθυνα **προειδοποίηση** προς το Υπουργείο Παιδείας και ειδικότερα στο τμήμα Επαρχιακής Επιτροπής Ειδικής Αγωγής και Εκπαίδευσης (ΕΕΕΑΕ) όπως, στο μέλλον, τηρούνται τα δέοντα μέτρα ασφάλειας με τέτοιο τρόπο, ούτως ώστε να μην υπάρχει κίνδυνος για πρόσβαση σε δεδομένα φακέλων, οι οποίοι φυλάγονται στο τμήμα, από τρίτα άτομα.

5.1.13 Καταγγελία εναντίον Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου αναφορικά με τη δημοσιοποίηση στην ιστοσελίδα Cylaw συγκεκριμένης απόφασης του Επαρχιακού Δικαστηρίου

Παραπονούμενος ήταν ο Εναγόμενος σε συγκεκριμένη Πολιτική Υπόθεση ενώπιον Επαρχιακού Δικαστηρίου, ο οποίος παραπονέθηκε ότι με τη δημοσιοποίηση στην ιστοσελίδα Cylaw της συγκεκριμένης απόφασης του Επαρχιακού Δικαστηρίου, αποκαλύπονταν προσωπικά του δεδομένα, τα οποία δημιούργησαν πρόβλημα τόσο στον ίδιο όσο και στην οικογένειά του. Ο παραπονούμενος αντιλήφθηκε το γεγονός δημοσίευσης της απόφασης, όταν άτομα του στενού οικογενειακού αλλά και φιλικού του περιβάλλοντος, ρωτούσαν για θέματα που αναφέρονταν στην συγκεκριμένη απόφαση.

Αποφασίστηκε ότι ο Παγκύπριος Δικηγορικός Σύλλογος, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, ο οποίος καθορίζει τους σκοπούς και τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, είχε ευθύνη με βάση το Άρθρο 89 παρ. 1 του ΓΚΠΔ 2016/679 να εφαρμόζει τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που απαιτεί ο Κανονισμός για διασφάλιση των δικαιωμάτων και ελευθεριών του υποκειμένου των δεδομένων, τα οποία περιλαμβάνουν την χρήση ψευδωνύμων, εφόσον οι σκοποί τους (προς το δημόσιο συμφέρον) εκπληρώνονται και δεν επιτρέπεται πλέον η ταυτοποίηση των υποκειμένων των δεδομένων.

Επομένως, η δημοσιοποίηση των αποφάσεων από τον Παγκύπριο Δικηγορικό Σύλλογο δεν είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του ΓΚΠΔ 2016/679, εφόσον υποκείμενα των δεδομένων μπορούν να ταυτοποιηθούν, έστω με την χρήση μόνο του επιθέτου τους, αλλά και με την αναγραφή σχετικών παλαιότερων αποφάσεων που περιέχουν τα στοιχεία των υποκειμένων των δεδομένων.

Κλήθηκε ο Παγκύπριος Δικηγορικός Σύλλογος όπως αναθεωρήσει τον τρόπο με τον οποίο δημοσιεύονται οι αποφάσεις Δικαστηρίου εντός της ιστοσελίδας CyLaw και να μας ενημερώσει για την εν λόγω συμμόρφωση.

Εναντίον της πιο πάνω **σύστασης για αναθεώρηση**, ασκήθηκε προσφυγή από τον Παγκύπριο Δικηγορικό Σύλλογο.

5.1.14 Καταγγελία για παραβίαση προσωπικών δεδομένων από δημοπράτη

Η παραπονούμενη κατήγγειλε ότι συγκεκριμένος δημοπράτης την πήρε τηλέφωνο προσφέροντας την δυνατότητα να της βρει αγοραστή για ακίνητο για το οποίο είχε ήδη ξεκινήσει διαδικασία πώλησης του μέσω πλειστηριασμού βάσει του άρθρου 44Z(2)(β) του περί Μεταβιβάσεως και Υποθηκείσεως Ακινήτων Νόμο του 1965 (9/1965). Ο εν λόγω δημοπράτης, δεν ήταν ο καθορισμένος δημοπράτης που θα διενεργούσε τον πλειστηριασμό.

Διαπιστώθηκε ότι υπήρξε παράβαση εκ μέρους του Καθ' ου το Παράπονο του Άρθρου 6 παρ. 1(α) του ΓΚΠΔ 2016/679, εφόσον είχε εντοπίσει και χρησιμοποιήσει τα προσωπικά δεδομένα της παραπονούμενης (αριθμό τηλεφώνου) χωρίς την συγκατάθεση της και τα χρησιμοποίησε για σκοπό άλλο από αυτόν τον οποίον είχαν συλλεγεί (διαδικασία πλειστηριασμού), χωρίς να έχει προβάλει οποιαδήποτε άλλη νομική βάση που τυχόν του επέτρεπε να χρησιμοποιήσει τα δεδομένα της (Άρθρο 6 παρ. 4 του ΓΚΠΔ 2016/679).

Αφού λήφθηκαν υπόψιν διάφοροι μετριαστικοί αλλά και επιβαρυντικοί παράγοντες, επέβαλε στον Καθ' ου το Παράπονο **διοικητικό πρόστιμο ύψους €2.000**.

5.1.15 Καταγγελία για παραβίαση του δικαιώματος προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από την Αστυνομία Κύπρου

Ο παραπονούμενος μετέβη στο ΤΑΕ για να καταγγείλει σοβαρή υπόθεση οικονομικής εξαπάτησης του. Λόγω της ιδιαιτερότητας της υπόθεσης, ζήτησε επανειλημμένα κατά την υποβολή της καταγγελίας του, να μην δοθεί κανένα στοιχείο του και ούτε το περιεχόμενο της καταγγελίας στην δημοσιότητα. Παρά ταύτα, το περιεχόμενο της καταγγελίας, καθώς και διάφορα στοιχεία που τον ταυτοποιούσαν δημοσιεύθηκαν την επόμενη μέρα της καταγγελίας σε διάφορες εφημερίδες, έντυπου και ηλεκτρονικού τύπου, καθώς και σε τηλεοπτικά κανάλια.

Κατά την διερεύνηση της καταγγελίας, η Αστυνομία απέρριψε τους ισχυρισμούς του παραπονούμενου ότι οι πληροφορίες που δημοσιεύθηκαν στα ΜΜΕ δόθηκαν από την Αστυνομία και ότι από την εσωτερική διερεύνηση που διεξήγαγε η Αστυνομία προέκυψε ότι, δεν έχει εξακριβωθεί πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας ότι η διαρροή έγινε από την ηγεσία της Αστυνομίας ή από κάποιο μέλος της.

Διαπιστώθηκε ότι οι πληροφορίες και στοιχεία του παραπονούμενου που δόθηκαν στην δημοσιότητα από μόνα τους δεν επιτρέπουν τον προσδιορισμό της ταυτότητας του υποκειμένου των δεδομένων. Όμως, παρόλο που το όνομα του παραπονούμενου δεν δόθηκε στην δημοσιότητα, ο συνδυασμός και η συσχέτιση όλων των γνωστοποιημένων πληροφοριών, είχε ως συνέπεια να «φωτογραφίζουν» τον παραπονούμενο με αποτέλεσμα αυτός να αναγνωρισθεί από άτομα του οικογενειακού και επαγγελματικού του περιβάλλοντος, επηρεάζοντας με αυτό τον τρόπο τα ατομικά του δικαιώματα και τις ελευθερίες του.

Από την έρευνα διεφάνη ότι οι πληροφορίες δημοσιεύθηκαν στα ΜΜΕ την επόμενη μέρα που ο παραπονούμενος έκανε την καταγγελία στο ΤΑΕ, όλα τα δημοσιεύματα χρησιμοποιούν το ίδιο λεκτικό με συγκεκριμένες και λεπτομερείς πληροφορίες που έδωσε ο παραπονούμενος στην καταγγελία του στην Αστυνομία και τα εν λόγω δημοσιεύματα ανέφεραν την πηγή των πληροφοριών δηλαδή το ΤΑΕ ή την Αστυνομία.

Η Αστυνομία, ως ο υπεύθυνος επεξεργασίας, έχει υποχρέωση να εφαρμόζει κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προκειμένου να διασφαλίζει και να μπορεί να αποδεικνύει ότι η επεξεργασία διενεργείται σύμφωνα με τον Νόμο, λαμβάνοντας υπόψιν τους κινδύνους διαφορετικής πιθανότητας επέλευσης και σοβαρότητας για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων.

Έδωσα **ΕΝΤΟΛΗ** στην Αστυνομία, δυνάμει των προνοιών του άρθρου 46(2)(β) του Νόμου 44(I)/2019, να καταστήσει τις πράξεις επεξεργασίας σύμφωνες με τις διατάξεις του Νόμου, και συγκεκριμένα να λάβει οργανωτικά και τεχνικά μέτρα που να αποτρέπουν την χωρίς έγκριση κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων σε τρίτους.

5.1.16 Καταγγελία εναντίον της εταιρείας IQ OPTION EUROPE LTD για μη ικανοποίηση του δικαιώματος διαγραφής

Εξέτασα καταγγελία μέσα στα πλαίσια του μηχανισμού συνεκτικότητας από παραπονούμενο που υπέβαλε καταγγελία στην εποπτική αρχή της Γερμανίας – Hessen, εναντίον της εταιρείας IQ OPTION EUROPE LTD, η οποία έχει την κύρια εγκατάσταση της στην Κύπρο.

Ο καταγγέλλων ισχυρίστηκε ότι δεν του επετράπη η διαγραφή των δεδομένων του λόγω της προηγούμενης συγκατάθεσής του στους γενικούς όρους και προϋποθέσεις. Οι γενικοί όροι και προϋποθέσεις, ωστόσο, δεν αναλύουν τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων, αλλά αναφέρονται γενικά μόνο στο ΓΚΠΔ.

Μετά την αναζήτηση πληροφοριών από τον υπεύθυνο επεξεργασίας δεδομένων, διαπίστωσα ότι οι δραστηριότητες του υπεύθυνου επεξεργασίας ρυθμίζονται, μεταξύ άλλων, από τον περί της Παρεμπόδισης και Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες Νόμο του 2007, ο οποίος απαιτεί τη διατήρηση δεδομένων για τουλάχιστον πέντε έτη, ώστε να διασφαλίζεται ότι οι ρυθμιστικές αρχές, οι εταιρείες και οι πελάτες έχουν πρόσβαση σε βασικά επιχειρησιακά αρχεία σχετικά με τις χρηματοπιστωτικές συναλλαγές.

Αποφάσισα ότι **δεν υπήρξε παράβαση** του ΓΚΠΔ από τον υπεύθυνο επεξεργασίας. Η επεξεργασία, δηλαδή η διατήρηση των δεδομένων, ήταν νόμιμη και η διαγραφή των δεδομένων δεν μπορούσε να πραγματοποιηθεί εφόσον βάσει της διάταξης του άρθρου 17 παράγραφος 1 στοιχείο β), η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση με νομική υποχρέωση που απαιτεί επεξεργασία από το δίκαιο του κράτους μέλους.

5.1.17 Καταγγελία για επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από Δήμο Αραδίππου

Παραπονούμενοι κατήγγειλαν το Δήμο, ότι κοινολόγησε και/ή διέθεσε προσωπικά δεδομένα τους, χωρίς την εκ των προτέρων συγκατάθεσή τους. Μετά τη διερεύνηση της καταγγελίας διαπιστώθηκε ότι από την πλευρά του Δήμου λήφθηκαν τα δέοντα και ενδεδειγμένα μέτρα ασφάλειας και ως εκ τούτου, έκρινα ότι το παράπονο/καταγγελία εναντίον του δε χρήζει περαιτέρω διερεύνησης.

Εξέδωσα απόφαση εντολής προς τον Δήμο να επαναλάβει άμεσα την εκπαίδευση όλου του προσωπικού του Δήμου σε ότι αφορά στις πρόνοιες του ΓΚΠΔ και να επαναλαμβάνει σε τακτά χρονικά διαστήματα εκπαιδεύσεις τόσο προς το προσωπικό του Δήμου όσο και προς τους Δημοτικούς Συμβούλους.

5.1.18 Καταγγελία για επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από Δημοτικό Σύμβουλο

Παραπονούμενοι κατήγγειλαν το Δήμο Αραδίππου, ότι κοινολόγησε και/ή διέθεσε προσωπικά δεδομένα τους, χωρίς την εκ των προτέρων συγκατάθεσή τους. Μετά τη διερεύνηση της καταγγελίας διαπιστώθηκε ότι από την πλευρά του Δήμου λήφθηκαν τα δέοντα και ενδεδειγμένα μέτρα ασφάλειας και ως εκ τούτου, έκρινα ότι το παράπονο/καταγγελία εναντίον του Δήμου δε χρήζει περαιτέρω διερεύνησης αλλά έχρηζε περαιτέρω διερεύνησης η περαιτέρω επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από Δημοτικό Σύμβουλο.

Εξέδωσα απόφαση εναντίον του Δημοτικού Συμβούλου, ο οποίος ενήργησε ως ξεχωριστός υπεύθυνος επεξεργασίας, **ύψους €1.000.**

5.1.19 Καταγγελία για δημοσίευση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων από γιατρό στο Instagram

Παραπονούμενη κατήγγειλε γιατρό ότι κοινολόγησε και/ή διέθεσε προσωπικά δεδομένα της στο Instagram, χωρίς την εκ των προτέρων συγκατάθεσή της. Μετά τη διερεύνηση της καταγγελίας διαπιστώθηκε ότι η κοινολόγηση δε συμβάδιζε με το σκοπό της συγκατάθεσης που παραχώρησε η Καταγγέλουσα, αφού αποκαλύπτετο πλήρως η ταυτότητα της.

Εξέδωσα απόφαση εναντίον του υπεύθυνου επεξεργασίας γιατρού, **ύψους €14.000.**

5.1.20 Καταγγελία εναντίον των Εταιρειών Louis αναφορικά με βαθμολόγηση αδειών ασθενείας των εργοδοτούμενων χρησιμοποιώντας τον Συντελεστή Bradford

Στις 06.06.2018, υποβλήθηκε παράπονο στην Επίτροπο από το Ελεύθερο Εργατικό Σωματείο Ιδιωτικών Υπαλλήλων ΣΕΚ εναντίον των Εταιρειών LGS Handling Ltd, Louis Travel Ltd και Louis Aviation Ltd (στο εξής «οι Εταιρείες Louis»), οι οποίες εφάρμοζαν ένα αυτοματοποιημένο σύστημα με σκοπό την διαχείριση, παρακολούθηση και έλεγχο των απουσιών των εργοδοτούμενων για λόγους ασθενείας, χρησιμοποιώντας ένα εργαλείο βαθμολόγησης, γνωστό ως «ο Συντελεστής Bradford» (Bradford Factor).

Η λογική του αυτοματοποιημένου συστήματος που χρησιμοποιούσε τον Συντελεστή Bradford, για βαθμολόγηση των αδειών ασθενείας των εργοδοτούμενων των Καθ'ων το παράπονο, (Εταιρείες Louis) είναι ότι οι σύντομες, συχνές και απρογραμμάτιστες απουσίες είναι περισσότερο αποδιοργανωτικές από τις μεγαλύτερες απουσίες.

Η ημερομηνία της άδειας ασθενείας και η συχνότητα λήψης άδειας ασθενείας που αφορούν φυσικό πρόσωπο εν ζωή, στο μέτρο που αποκαλύπτεται αμέσως ή εμμέσως η ταυτότητα του, αποτελούν «ειδικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα», σύμφωνα με τον ορισμό που δίδεται στο άρθρο 9(1) του Κανονισμού.

Η τροφοδότηση αυτοματοποιημένου συστήματος με προσωπικά δεδομένα, η βαθμολόγηση τους χρησιμοποιώντας τον «Συντελεστή Bradford» και ακολούθως η κατάρτιση προφίλ φυσικών προσώπων, βάσει των αποτελεσμάτων που παράγονται/εξάγονται, αποτελούν επεξεργασία προσωπικών δεδομένων.

Μετά από αξιολόγηση όλων των στοιχείων που συνέλεξε το Γραφείο της Επιτρόπου για την εξέταση της υπόθεσης και αφού ακούστηκε ο υπεύθυνος επεξεργασίας, η Επίτροπος έκρινε ότι η εν λόγω επεξεργασία στερείτο νομικής βάσης και ως εκ τούτου έπρεπε να διακοπεί.

Σκεπτικό της απόφασης (συνοπτικά)

Οι Εταιρείες Louis, ως οι εργοδότες, έχουν δικαίωμα να ασκούν εποπτεία στη συχνότητα λήψης αδειών ασθενείας και/ή στην εγκυρότητα των πιστοποιητικών αδειών ασθενείας. Τέτοιο δικαίωμα όμως δεν πρέπει να ασκείται καταχρηστικά και θα πρέπει επίσης να ασκείται εντός των ορίων που θέτει το σχετικό νομοθετικό πλαίσιο. Μία επεξεργασία για να είναι σύννομη θα πρέπει να περιορίζεται στα αναγκαία για την οργάνωση, έλεγχο και διεκπεραίωση του κύκλου εργασιών της εταιρείας. Ο εργοδότης δεν μπορεί να ασκεί απεριόριστο έλεγχο και εποπτεία στους εργοδοτούμενους, παραβιάζοντας την προσωπικότητά τους.

Η βαθμολόγηση των νόμιμων αδειών ασθενείας εκφεύγει των αρμοδιοτήτων του εργοδότη, διότι με αυτόν τον τρόπο καθιστά ο ίδιος τον εαυτό του ιατρό ή επαγγελματία του τομέα της υγείας και «τιμωρεί» τους εργοδοτούμενους που λαμβάνουν άδεια ασθενείας συγκεκριμένες μέρες της εβδομάδας/μήνα.

Το άρθρο 6(1)(στ) του Κανονισμού επιτρέπει την επεξεργασία με την επιφύλαξη της εφαρμογής της στάθμισης των έννομων συμφερόντων του υπεύθυνου επεξεργασίας έναντι των συμφερόντων ή των θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών των υποκειμένων των δεδομένων.

Η εκτίμηση του έννομου συμφέροντος, που διενεργήθηκε από τις Εταιρείες Louis, δεν ευσταθεί καθότι δεν τεκμηριώνει / αποδεικνύει ότι:

- η βαθμολόγηση των αδειών ασθενείας, χρησιμοποιώντας τον Συντελεστή Bradford, ο οποίος υψώνει στο τετράγωνο (πολλαπλασιάζει με τον εαυτό του) τον αριθμό των περιπτώσεων που λαμβάνεται η άδεια ασθενείας (συχνότητα της λήψης άδειας) και κατ' επέκταση τα ενδεχόμενα μέτρα που λαμβάνονται εναντίον των εργοδοτούμενων βάσει του αριθμητικού αποτελέσματος που παράγεται, για σκοπούς ικανοποίησης των έννομων συμφερόντων τους, όπως αυτά διατυπώνονται στην εν λόγω εκτίμηση,

- υπερέχει των συμφερόντων ή των θεμελιωδών δικαιωμάτων και των ελευθεριών των εργοδοτούμενων (άρθρο 6(1)(στ) του Κανονισμού)

και ως εκ τούτου, η εν λόγω επεξεργασία (βαθμολόγηση των αδειών ασθενείας χρησιμοποιώντας τον Συντελεστή Bradford) δεν μπορούσε να βασιστεί στις διατάξεις του άρθρου 6(1)(στ) του Κανονισμού, που αφορά στην προάσπιση των έννομων συμφερόντων τους.

Η επεξεργασία που διενεργείται μέσω του αυτοματοποιημένου συστήματος χρησιμοποιώντας τον Συντελεστή Bradford αφορά ειδικές κατηγορίες προσωπικών δεδομένων και στην προκειμένη

περίπτωση δεν ισχύει καμία από τις προϋποθέσεις του άρθρου 9 του Κανονισμού που να επιτρέπει την επεξεργασία δεδομένων που αφορούν στην υγεία.

Μετά από εξέταση όλων των στοιχείων που είχα ενώπιον μου έκρινα ότι η εν λόγω επεξεργασία στερείτο νομικής βάσης. Αφενός, δεν είχε τεκμηριωθεί ότι, το έννομο συμφέρον των Εταιρειών Louis υπερτερούσε των συμφερόντων, δικαιωμάτων και ελευθεριών των εργοδοτούμενων (δηλαδή να μπορεί η Εταιρεία να βασιστεί στο άρθρο 6(1)(στ) του Κανονισμού). Αφετέρου, δεν ίσχυε καμία από τις εξαιρέσεις του άρθρου 9 που να επέτρεπε την επεξεργασία δεδομένων που αφορούν στην υγεία.

Ποινές

Έδωσα εντολή στις εταιρείες Louis όπως τερματίσουν άμεσα τη λειτουργία του Συντελεστή Bradford που χρησιμοποιεί το αυτοματοποιημένο σύστημα και καταστρέψουν άμεσα το αρχείο που είχε δημιουργηθεί.

Επιπρόσθετα, με βάση τις εξουσίες που απονέμουν στην Επίτροπο οι διατάξεις του εδαφίου (θ) της παραγράφου (2) του άρθρου 58 του Κανονισμού επιβλήθηκαν:

- Στην εταιρεία LGS Handling Ltd, η χρηματική ποινή των **€70.000**
- Στην εταιρεία Louis Travel Ltd η χρηματική ποινή των **€10.000**
- Στην εταιρεία Louis Aviation Ltd η χρηματική ποινή των **€2.000**

για τη διάπραξη παράβασης της υποχρέωσης τους εκ των άρθρων και 6(1) και 9(2) του Κανονισμού.

Για την επιμέτρηση των ποινών λήφθηκαν υπόψη διάφοροι παράγοντες, μεταξύ των οποίων, ο αριθμός των υποκειμένων των δεδομένων (818 υπάλληλοι στο σύνολο), η φύση και η διάρκεια της παράβασης και ο κύκλος εργασιών των εν λόγω εταιρειών.

5.1.21 Καταγγελία για διαρροή προσωπικών δεδομένων από την Αστυνομία Κύπρου, τη CYTA και τις Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων

Με αφορμή πληθώρα δημοσιευμάτων στον ημερήσιο έντυπο και ηλεκτρονικό τύπο από τις 12/8/2017 μέχρι τις 18/8/2017 τα οποία έφεραν και /ή ενέπλεκαν εκτός από τη CYTA, την Αστυνομία Κύπρου και τις Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων, υπό την ιδιότητά τους ως ο υπεύθυνος επεξεργασίας του μηχανογραφημένου συστήματος των Υπηρεσιών Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΥΚΑ) σε υπόθεση διαρροής προσωπικών δεδομένων και /ή παραβίασης προσωπικών δεδομένων αριθμού φυσικών προσώπων από τις βάσεις δεδομένων τους, αποφάσισα να διερευνήσω την υπόθεση.

Έθεσα υπόψιν των ΥΚΑ τα εν λόγω δημοσιεύματα και ζήτησα επιβεβαίωσή τους, περιγραφή των συνθηκών επέλευσης του περιστατικού, τη φύση της παραβίασης, τα προτεινόμενα μέτρα για ελαχιστοποίηση των επιπτώσεων, τις συνέπειες της παραβίασης και τα εν ισχύ μέτρα ασφάλειας καθώς και τους λόγους για τους οποίους αυτά δεν λειτούργησαν και /ή δεν ήταν αποτελεσματικά ώστε να αποφευχθεί το περιστατικό και τέλος έθεσα υπόψιν τους το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, το οποίο θα αποτελούσε τη νομική βάση για τη διερεύνηση της υπόθεσης.

Στην απαντητική τους επιστολή, οι ΥΚΑ με ενημέρωσαν μόνο σχετικά με τα ληφθέντα μέτρα ασφάλειας.

Σκεπτικό (συνοπτικά) και κατάληξη

Μετά από αξιολόγηση όλων των στοιχείων που συνέλεξε το Γραφείο μου για την εξέταση της υπόθεσης και αφού ακούστηκε ο υπεύθυνος επεξεργασίας, έκρινα ότι υπήρξε παράβαση του Κανονισμού για τους πιο κάτω λόγους:

- Οι ΥΚΑ παρέλειψαν να παράσχουν στο Γραφείο μου ορθή, ολοκληρωμένη και πλήρη ενημέρωση σχετικά με το περιστατικό ασφαλείας στο μηχανογραφημένο σύστημα των ΥΚΑ.
- Ενημερώθηκα σχετικά με την επέλευση του συμβάντος από την Αστυνομία σύμφωνα με την οποία επιβεβαιώθηκε ότι: Δύο λειτουργοί των ΥΚΑ είχαν πρόσβαση σε προσωπικά δεδομένα πολιτών του μηχανογραφημένου συστήματος των ΥΚΑ στα πλαίσια των καθηκόντων τους. Με τη χρήση των προσωπικών τους κωδικών πρόσβασης εκτύπωναν αποτυπώματα οθόνης (print screen) τα οποία παρέδιδαν ακολούθως παράνομα σε συνταξιούχο αστυνομικό (τρίτο).
- Οι ΥΚΑ δεν απάντησαν σε καίρια και ουσιαστικά ερωτήματα που τους τέθηκαν.
- Τα μέτρα ασφαλείας που λάμβαναν οι ΥΚΑ κατά το ουσιαστικό χρονικό σημείο, κρίθηκαν ανεπαρκή.

Αφού συνεκτίμησα όλες τις περιστάσεις της υπόθεσης, καθώς και τους παράγοντες που ο υπεύθυνος επεξεργασίας έθεσε ενώπιόν μου, κατέληξα ότι οι ΥΚΑ ευθύνονταν για την παράβαση των διατάξεων του άρθρου 32 παρ. (1)(β) και (δ) και παρ. (4) του Κανονισμού, ως αποτέλεσμα των ενεργειών του οποίου υπάλληλοί του προέβησαν σε άνευ αδειας κοινοποίηση σε τρίτο πρόσωπο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καταχωρισμένων στο μηχανογραφημένο σύστημα των ΥΚΑ, καθ' υπέρβαση της εξουσιοδότησής τους και παρά τις εντολές του υπεύθυνου επεξεργασίας.

Επιβλήθηκε στις ΥΚΑ **διοικητικό πρόστιμο ύψους €9.000**, το οποίο κρίθηκε εύλογο και ανάλογο με βάση το σκεπτικό και την κατάληξη της απόφασης.

5.1.22 Καταγγελίες εναντίον της εταιρείας HOSTINGER INTERNATIONAL LTD για μη ικανοποίηση των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων

Εξέτασα δύο καταγγελίες μέσα στα πλαίσια του μηχανισμού συνεκτικότητας από δύο παραπονούμενους που υπέβαλαν καταγγελίες στην Ισπανία και στη Γερμανία, εναντίον της εταιρείας HOSTINGER INTERNATIONAL LTD, η οποία έχει την κύρια εγκατάσταση της στην Κύπρο.

Η μία καταγγελία αφορούσε στην μη ικανοποίηση του αιτήματος πρόσβασης και η δεύτερη καταγγελία στην μη ικανοποίηση του αιτήματος διαγραφής των δεδομένων. Και οι δύο παραπονούμενοι δεν είχαν λάβει καμία απάντηση από τον υπεύθυνο επεξεργασίας μέσα στα χρονικά πλαίσια που προνοεί ο Κανονισμός.

Μέσα στα πλαίσια διερεύνησης των παραπόνων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ισχυρίστηκε ότι ο λόγος μη συμμόρφωσης με τα αιτήματα ήταν ότι τα ηλεκτρονικά μηνύματα που απέστειλαν τα υποκείμενα των δεδομένων για άσκηση των δικαιωμάτων τους δεν είχαν ληφθεί από τον υπεύθυνο επεξεργασίας. Η εν λόγω εταιρεία έδωσε εξηγήσεις σχετικά με την απόδειξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής επαλήθευσης που πραγματοποίησε αναφορικά με αιτήματα που αποστέλλονται από τα άτομα στο συγκεκριμένο ηλεκτρονικό ταχυδρομείο. Επιβεβαίωσε τέλος ότι ικανοποίησε τα αιτήματα πρόσβασης και διαγραφής των παραπονούμενων.

Αποφάσισα ότι με βάση τις εξηγήσεις που δόθηκαν και τις ενέργειες που έλαβε η HOSTINGER για την αντιμετώπιση των ζητημάτων, **να μην επιβάλω διοικητικό πρόστιμο** στον υπεύθυνο επεξεργασίας, διατηρώντας όμως το δικαίωμα να επανεξετάσω τη θέση μου σε περίπτωση μελλοντικών καταγγελιών για το ίδιο θέμα.

5.1.23 Καταγγελία εναντίον της εταιρείας Sea Chefs Cruises Ltd για μη ικανοποίηση του αιτήματος διαγραφής από υποκείμενο των δεδομένων

Εξέτασα καταγγελία μέσα στα πλαίσια του μηχανισμού συνεκτικότητας από παραπονούμενο που υπέβαλε καταγγελία στη Γερμανία, εναντίον της εταιρείας Sea Chefs Cruises Ltd, η οποία έχει την κύρια εγκατάσταση της στην Κύπρο.

Το υποκείμενο των δεδομένων υπέβαλε αίτημα διαγραφής στην εταιρεία, όπου εργάστηκε προηγουμένως. Το Τμήμα Ανθρώπινου Δυναμικού της εταιρείας απάντησε ότι ορισμένα από τα στοιχεία του διαγράφηκαν και κάποια άλλα στοιχεία θα διατηρηθούν (α) για λόγους συμμόρφωσης με νομική υποχρέωση της εταιρείας για φορολογικούς σκοπούς και (β) για την προστασία των συμφερόντων της εταιρείας σε περίπτωση έννομων αξιώσεων, σύμφωνα με τις προθεσμίες που προβλέπονται στο Νόμο 66 (I) / 2012.

Το υποκείμενο των δεδομένων υπέβαλε καταγγελία στην εποπτική αρχή της Γερμανίας ζητώντας τη διαγραφή όλων των δεδομένων που τηρούνται από τον υπεύθυνο επεξεργασίας.

Μετά από διερεύνηση του ζητήματος, έκρινα ότι οι λόγοι που επικαλέστηκε ο υπεύθυνος επεξεργασίας ήταν βάσιμοι και ότι **υπάρχει νομική υποχρέωση για την διατήρηση των δεδομένων**. Σύμφωνα με τους περί Βεβαιώσεως και Εισπράξεως Φόρων Νόμο του 1978 (Ν. 4/1978) και περί Φόρου Προστιθέμενης Αξίας Νόμο του 2000 (Ν. 95(I)/2000) τα δεδομένα πρέπει να διατηρούνται για περίοδο έξι/επτά ετών αντίστοιχα. Με βάση τον περί Παραγραφής Αγώνιμων Δικαιωμάτων Νόμος του 2012 (Ν. 66(I)/2012), η εταιρεία έχει το δικαίωμα να τηρεί τα δεδομένα μέχρι 6 έτη σε περίπτωση έννομων αξιώσεων.

5.1.24 Καταγγελίες για εγγραφή σε προσωπικό ιατρό του ΓΕΣΥ χωρίς της συγκατάθεση των δικαιούχων

Τον Οκτώβριο του 2019 υποβλήθηκαν στο Γραφείο μου δύο καταγγελίες εναντίον γιατρού του ΓΕΣΥ, για εγγραφή στη λίστα πελατών του, προσώπων χωρίς τη συγκατάθεσή τους.

Σύμφωνα με την πρώτη καταγγελία, ο γιατρός πήρε από φύλλο αγώνος τα στοιχεία ανήλικου ποδοσφαιριστή που ήταν εγγεγραμμένος σε άλλο προσωπικό ιατρό, και τον ενέγραψε στη δική του λίστα, χωρίς τη συγκατάθεση των γονέων του. Σύμφωνα με την δεύτερη καταγγελία, όταν οι γονείς ανήλικου προσπάθησαν να τον εγγράψουν σε γιατρό της επιλογής τους, πληροφορήθηκαν ότι είναι ήδη γραμμένος στην λίστα του άλλου γιατρού, χωρίς να έχουν δώσει τη συγκατάθεσή τους.

Μετά από διερεύνηση του ζητήματος, ο γιατρός ισχυρίστηκε ότι εκ παραδρομής ενέγραψε τους δικαιούχους, ως γιατρός αγώνα και της ομάδας, χωρίς όμως να έχει τη συγκατάθεσή τους, και μετά από κακή συνεννόηση με την ομάδα. Ανέφερε επίσης ότι ακολούθως τους διέγραψε και έτσι ενεγράφησαν τελικά σε προσωπικό γιατρό της επιλογής τους και απολογήθηκε για την αναστάτωση που προκάλεσε. Λειτουργοί του Γραφείου είχαν τηλεφωνική επικοινωνία με τους γονείς των παιδιών και επιβεβαίωσαν ότι ολοκληρώθηκε η εγγραφή τους σε γιατρούς της επιλογής τους.

Κατέληξα ότι οι πιο πάνω πράξεις του γιατρού έγιναν κατά παράβαση του Άρθρου 9(2)(α) του ΓΚΠΔ και επέβαλα στον Καθ' ου την καταγγελία την διοικητική κύρωση της **επίπληξης**. Ο γιατρός ενημερώθηκε ότι, αν στο μέλλον προβεί σε παρόμοιας φύσεως παράβαση, η παρούσα επίπληξη θα ληφθεί υπόψιν ως επιβαρυντικός παράγοντας.

5.1.25 Καταγγελία εναντίον της εταιρείας Marikit Holdings Ltd (22bet.com) για μη ικανοποίηση του αιτήματος διαγραφής από υποκείμενο των δεδομένων

Εξέτασα καταγγελία μέσα στα πλαίσια του μηχανισμού συνεκτικότητας από παραπονούμενο που υπέβαλε καταγγελία στη Γερμανία, εναντίον της εταιρείας Marikit Holdings Ltd, η οποία έχει την κύρια εγκατάσταση της στην Κύπρο.

Το υποκείμενο των δεδομένων, εξ αφορμής συγκεκριμένου παιχνιδιού στο οποίο ήθελε να συμμετάσχει, δημιούργησε λογαριασμό στο 22bet.com, ιστοσελίδα την οποία λειτουργεί η εταιρεία Marikit Holdings Ltd και η οποία προσφέρει διαδικτυακά τυχερά παιχνίδια. Ακολούθως, το συγκεκριμένο άτομο προσπάθησε να διαγράψει τον λογαριασμό τον οποίο δημιούργησε. Η 22bet.com του πρότεινε τον αποκλεισμό του λογαριασμού του για ένα χρόνο, χωρίς να ικανοποιήσει το αίτημα του για διαγραφή.

Ακολούθησε το παράπονο/καταγγελία του παραπονούμενου στη Γερμανική Αρχή Προστασίας Δεδομένων.

Κατά την εξέταση του παραπόνου, η κυπριακή εταιρεία απήντησε ότι είναι υποχρεωμένη να τηρεί κάποια δεδομένα για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να συμμορφώνεται με πρόνοιες συγκεκριμένων Νόμων. Εν τέλει όμως, επιβεβαίωσε τη διαγραφή των δεδομένων του συγκεκριμένου παραπονούμενου, εφόσον ήλεγξε ότι μια τέτοια διαγραφή δεν θα αντίβαινε στις πρόνοιες οποιουδήποτε Νόμου.

Επιθερώνοντας την Δήλωση Πολιτικής (Privacy Policy) της συγκεκριμένης εταιρείας, διαπιστώσαμε ότι οι πληροφορίες τις οποίες εμπεριέχει δεν είναι ικανοποιητικές, σε σχέση με τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων. Ζητήθηκε η αναθεώρηση της Δήλωσης Πολιτικής και η ανάλογη ενημέρωσή μας.

Σε σχέση με την καταγγελία, η κατάληξη μου ήταν ότι εφόσον η ανταπόκριση της εταιρείας ήταν εντός των χρονικών πλαισίων που επιβάλει ο ΓΚΠΔ, και η οποία εν τέλει ικανοποίησε το αίτημα του υποκειμένου των δεδομένων, **το θέμα θα μπορούσε να λήξει χωρίς την λήψη οποιονδήποτε άλλων διορθωτικών μέτρων**. Σε περίπτωση μελλοντικών παραπόνων, επεφύλαξα να ενεργοποιήσω τις εξουσίες που μου παρέχει ο Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 και ο Ν.125(Ι)/2018.

5.1.26 Καταγγελία για διαρροή/κοινοποίηση ονόματος σε τρίτους από την Αστυνομία Κύπρου

Η καταγγελία αφορούσε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, χωρίς συγκατάθεση και συγκεκριμένα με διαρροή/κοινοποίηση του ονόματος και του τόπου εργασίας του καταγγέλλοντος από μέρους της Αστυνομίας Κύπρου σε τρίτο πρόσωπο. Μετά από διερεύνηση δεν προέκυψαν στοιχεία που να στοιχειοθετούν παράβαση του ΓΚΠΔ 2016/679 εναντίον της Αστυνομίας Κύπρου αλλά διεφάνηκε ότι τα δεδομένα που γνώριζε από μόνο του το τρίτο πρόσωπο, ήταν αρκετά, ούτως ώστε να το οδηγήσουν στην ταυτοποίηση του καταγγέλλοντος. Ως εκ τούτου, αποφάσισα πως **δε χρήζει περαιτέρω διερεύνησης**. Έχει καταχωριστεί προσφυγή από μέρους του καταγγέλλοντα εναντίον της απόφασης και αναμένεται η εκδίκαση της από το Διοικητικό Δικαστήριο.

5.1.27 Καταγγελία για διαρροή δεδομένων σε τρίτα πρόσωπα από το Τμήμα Οδικών Μεταφορών

Η καταγγελία αφορούσε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, χωρίς συγκατάθεση από μέρους του Τμήματος Οδικών Μεταφορών και/ή της Αστυνομίας Κύπρου και συγκεκριμένα διαρροή σε τρίτα πρόσωπα. Μετά από διερεύνηση διαπιστώθηκε ότι δεν υπήρξε οποιαδήποτε πρόσβαση από μέρους του Τμήματος Οδικών Μεταφορών στα δεδομένα της Καταγγέλουσας και η πρόσβαση από μέλη της Αστυνομίας σε δεδομένα που αφορούσαν την Καταγγέλουσα, ήταν στο πλαίσιο διερεύνησης τόσο του δικού της παραπόνου όσο και της άλλης εμπλεκόμενης πλευράς. Δεν παραχωρήθηκαν οποιαδήποτε προσωπικά στοιχεία σε μη εξουσιοδοτημένα άτομα και η Επίτροπος αποφάσισε πως **δεν υπήρξε παράβαση.**

5.1.28 Καταγγελίες εναντίον πολιτικών κομμάτων και/ή υποψηφίων Ευρωβουλευτών αναφορικά με την αποστολή μηνυμάτων ενόψει των Ευρωεκλογών.

1) Ο παραπονούμενος, ο οποίος ήταν εγγεγραμμένο μέλος του ΔΗΣΥ, κατήγγειλε ότι έλαβε διάφορες τηλεφωνικές κλήσεις στον αριθμό τηλεφώνου του και ενημερωτικά μηνύματα στην ηλεκτρονική του διεύθυνση σε διάφορες ημερομηνίες, παρόλο που επικοινωνήσε τηλεφωνικά και τους ανέφερε ότι δεν επιθυμεί να λαμβάνει πλέον οποιαδήποτε εμπορικής/πολιτικής προώθησης μηνύματα.

Διαπιστώθηκε παραβίαση των Άρθρων 17 παρ. 1(β) και 21, σε σχέση με την μη διαγραφή των προσωπικών δεδομένων του παραπονούμενου σύμφωνα με την επιθυμία του (α) να αποσύρει την συγκατάθεση την οποία είχε δώσει και (β) να αντιταχθεί στην επεξεργασία, αλλά και παραβίαση του Άρθρου 17 παρ. 2 για μη ενημέρωση των υπεύθυνων επεξεργασίας που επεξεργάζονταν τα δεδομένα του υποκειμένου, ότι αυτός είχε ζητήσει διαγραφή.

Λήφθηκε υπόψιν το γεγονός ότι εδίδετο σε κάθε μήνυμα η ευκαιρία για αντίταξη, δωρεάν και εύκολα προς την λήψη περαιτέρω ενημερωτικών δελτίων σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 106(2) του Ν.112(I)/2004, κάτι το οποίο φαίνεται ότι ο παραπονούμενος δεν είχε χρησιμοποιήσει.

Απηύθυνα **προειδοποίηση** στο συγκεκριμένο πολιτικό κόμμα. Κλήθηκε όπως λάβει όλα τα μέτρα με βάση τα οποία θα πρέπει να ενημερώνονται ταυτόχρονα όλα τα αρχεία του κόμματος, στις περιπτώσεις που υποκείμενα των δεδομένων δεν επιθυμούν πλέον να λαμβάνουν οποιαδήποτε μηνύματα.

2) Ο παραπονούμενος κατήγγειλε ότι ο κ. Μαρίνος Μουσιούττας, υποψήφιος για τις Ευρωεκλογές, του είχε αποστείλει μήνυμα τύπου sms χωρίς την συγκατάθεση του και χωρίς επιλογή αντίταξης σύμφωνα με το άρθρο 106(2) του Ν.112(I)/2004. Ο συγκεκριμένος υποψήφιος ανέφερε ότι το τηλέφωνο του παραπονούμενου βρισκόταν καταχωρισμένο στις προσωπικές/φιλικές του επαφές. Μετά την καταγγελία είχε πάρει τηλέφωνο τον παραπονούμενο και του απολογήθηκε προσωπικά, αφαίρεσε το τηλέφωνο του από τις προσωπικές/φιλικές του επαφές και υποσχέθηκε ότι κάτι τέτοιο δεν θα επαναληφθεί.

Λήφθηκε υπόψιν ότι ο συγκεκριμένος υποψήφιος είχε συμμορφωθεί με τις υποδείξεις του Γραφείου μας και απολογήθηκε στον παραπονούμενο.

Απεύθυνα **αυστηρή επίπληξη** με υπόδειξη ότι στην περίπτωση που επαναληφθεί νέο παράπονο της ίδιας φύσης και διαπιστωθεί παράβαση του Νόμου, θα αντιμετωπιστεί αυστηρότερα.

3) Πέντε παραπονούμενοι κατήγγειλαν ότι ο κ. Ελευθέριος Δημητρίου, υποψήφιος για τις Ευρωεκλογές, τους είχε αποστείλει μηνύματα τύπου sms χωρίς την συγκατάθεση τους και χωρίς να τους προσφέρεται η επιλογή αντίταξης σύμφωνα με το άρθρο 106(2) του Ν.112(Ι)/2004. Τρία εκ των πέντε παραπόνων είχαν αποσυρθεί πριν την έκδοση τελικής απόφασης.

Διαπιστώθηκε παραβίαση του άρθρου 106(2) του Ν.112(Ι)/2004.

Αφού λήφθηκαν υπόψιν διάφοροι μετριαστικοί και επιβαρυντικοί παράγοντες, επέβαλα **διοικητικό πρόστιμο ύψους €2.000.**

4) Τέσσερεις παραπονούμενοι κατήγγειλαν το ΔΗΚΟ για αποστολή μηνυμάτων τύπου sms αλλά και για τηλεφωνική όχληση. Κατά τη διερεύνηση των παραπόνων, διαφάνηκε ότι εν τέλει αφορούσε μόνο τηλεφωνικές οχλήσεις.

Για τους δύο παραπονούμενους υπήρχε έννομο συμφέρον για χρησιμοποίηση των προσωπικών τους δεδομένων, εφόσον επρόκειτο για μέλη του συγκεκριμένου κόμματος (Άρθρο 6 παρ. 1(στ)).

Για τους άλλους δύο παραπονούμενους, το πολιτικό κόμμα δεν είχε αποδείξει την συγκατάθεση των υποκειμένων των δεδομένων σύμφωνα με το Άρθρο 6 παρ. 1(α) του ΓΚΠΔ 2016/679 για τις εν λόγω τηλεφωνικές κλήσεις, αλλά ούτε και έννομο συμφέρον για χρησιμοποίηση των προσωπικών τους δεδομένων (Άρθρο 6 παρ. 1(στ)). Διαπιστώθηκε επίσης παραβίαση του Άρθρου 21, εφόσον δεν εδίδετο το δικαίωμα αντίταξης στη διενέργεια της συγκεκριμένης τηλεφωνικής κλήσης.

Αφού λήφθηκαν υπόψιν διάφοροι μετριαστικοί και επιβαρυντικοί παράγοντες, επέβαλα **διοικητικό πρόστιμο ύψους €3.000.**

5) Δύο παραπονούμενοι κατήγγειλαν συγκεκριμένο άτομο, ότι τους απέστειλε ευχητήρια μηνύματα. Για τον πρώτο παραπονούμενο, ο Καθ' ου το Παράπονο είχε ξαναπροειδοποιηθεί και είχε δεσμευτεί ότι, παρόλο που το συγκεκριμένο άτομο βρισκόταν στην λίστα προσωπικών του επαφών, δεν θα ξαναλάμβανε ευχητήρια μηνύματα. Εντούτοις, ο πρώτος παραπονούμενος ξαναέλαβε νέο μήνυμα. Η δεύτερη παραπονούμενη είχε αναφέρει ότι δεν είχε καμία προσωπική επαφή/σχέση με τον Καθ' ου το Παράπονο και εντούτοις έλαβε και αυτή ευχητήριο μήνυμα. Οι αριθμοί τηλεφώνων των παραπονουμένων περιήλθαν στην κατοχή του Καθ' ου το Παράπονο για κάποιον άλλο σκοπό και χρησιμοποιήθηκαν για αποστολή ευχητήριων μηνυμάτων.

Διαπιστώθηκε παραβίαση τόσο του Άρθρου 6 παρ.1(α) του ΓΚΠΔ 2016/679 όσο και του άρθρου 106 του Ν.112(Ι)/2004, εφόσον ο Καθ' ου το Παράπονο δεν είχε λάβει την εκ των προτέρων συγκατάθεση των παραπονουμένων, αλλά ούτε τους προσέφερε την δυνατότητα αντίταξης.

Διαπιστώθηκε επίσης παραβίαση του Άρθρου 5 του ΓΚΠΔ 2016/679 και της αρχής του περιορισμού του σκοπού, εφόσον για άλλο σκοπό έρχονταν στην αντίληψη του Καθ' ου το Παράπονο οι εν λόγω αριθμοί τηλεφώνων και για άλλο σκοπό εν τέλει τα χρησιμοποιούσε. Να σημειωθεί, ότι ο Καθ' ου το Παράπονο συνήθιζε να στέλνει ευχητήρια μηνύματα για τα Χριστούγεννα και το Πάσχα, σε χιλιάδες άτομα κάτι το οποίο θεώρησα ότι εκφεύγει του στενού φιλικού και οικογενειακού περιβάλλοντος και εμπίπτει στον τομέα των εμπορικών μηνυμάτων τα οποία επηρεάζουν την ιδιωτική ζωή των ατόμων.

Αφού λήφθηκαν υπόψιν διάφοροι μετριαστικοί και επιβαρυντικοί παράγοντες, επέβαλα **διοικητικό πρόστιμο** στον Καθ' ου το Παράπονο, **ύψους €2.000**.

5.1.29 Καταγγελία για λήψη ανεπιθύμητου διαφημιστικού μηνύματος από eShop for Sports

Η παραπονούμενη κατήγγειλε ότι έλαβε ανεπιθύμητο διαφημιστικό μήνυμα sms από eShop for Sports (M.L. PRO.FIT SOLUTIONS LTD), χωρίς δωρεάν αριθμό τερματισμού λήψης των μηνυμάτων και παρά το ότι είχε υποβάλει ξανά παράπονο εναντίον του ίδιου υπεύθυνου επεξεργασίας.

Στα πλαίσια της διερεύνησης της υπόθεσης, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ισχυρίστηκε μεταξύ άλλων ότι α) ο αριθμός της παραπονούμενης είχε αφαιρεθεί αλλά για τεχνικούς λόγους το σύστημα του παρόχου αποστολής μηνυμάτων δεν λειτούργησε και ότι β) το σύστημα του παρόχου αποστολής μηνυμάτων δεν έχει προνοήσει να έχει σε λειτουργία κάποιο δωρεάν αριθμό αυτόματου τερματισμού λήψης μηνυμάτων.

Αφού λήφθηκαν υπόψιν διάφοροι μετριαστικοί παράγοντες, μεταξύ των οποίων ότι δεν είχε υποβληθεί καταγγελία στο Γραφείο μου εναντίον του ίδιου υπεύθυνου επεξεργασίας από άλλο υποκείμενο των δεδομένων, επιβλήθηκε **διοικητικό πρόστιμο ύψους €1.000**.

5.1.30 Παράπονο για λήψη διαφημιστικού μηνύματος sms από QuickSpa

Ο παραπονούμενος κατήγγειλε ότι έλαβε διαφημιστικό μήνυμα sms από QuickSpa (A.G. QUICKSPA LIMITED), παρά το γεγονός ότι είχε υποβάλει παράπονο για το ίδιο θέμα εναντίον του ίδιου υπεύθυνου επεξεργασίας στο παρελθόν.

Στα πλαίσια της διερεύνησης της υπόθεσης, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ισχυρίστηκε ότι η αποστολή έγινε εκ παραδρομής καθότι ο προηγούμενος υπεύθυνος λειτουργός για την αποστολή των μηνυμάτων δεν ενημέρωσε την διοίκηση, κατά συνέπεια ο νέος υπεύθυνος λειτουργός δεν είχε ενώπιον του την ενημερωμένη λίστα αποστολής μηνυμάτων.

Έκρινα ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας είχε υποχρέωση να λαμβάνει κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα ώστε τα αιτήματα των υποκειμένων των δεδομένων να γίνονται σεβαστά, ανεξάρτητα από το εάν κάποια μέλη του προσωπικού είχαν αλλάξει.

Επέβαλα στον υπεύθυνο επεξεργασίας **διοικητικό πρόστιμο ύψους €1200**.

5.2 ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ/ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ

5.2.1 Απόρριψη Προσφυγής της ALPHA PIZZA

Το Διοικητικό Δικαστήριο, με την Απόφαση του (Υπόθεση Αρ. 548/2016) ημερομηνίας 20/2/2019, επικύρωσε την Απόφαση μου ημερομηνίας 26/2/2016, με την οποία είχα επιβάλει χρηματική ποινή ύψους 1.000 ευρώ στην Alpha Pizza (Σωτήρης Μυλόρδος Επιχειρήσεις) σχετικά με αποστολή διαφημιστικού μηνύματος sms στον παραπονούμενο (Απόφαση 2016).

Ο λόγος της επιβολής της χρηματικής ποινής ήταν ότι ο παραπονούμενος έλαβε ξανά μήνυμα ενώ είχε υποβάλει παράπονο κατά του ίδιου αποστολέα ξανά στο παρελθόν και κατά την εξέταση του

προηγούμενου παραπόνου είχα ζητήσει από τον αποστολέα των μηνυμάτων να διαγράψει τον αριθμό του παραπονούμενου από τα αρχεία του και είχα επιβάλει χρηματική ποινή 600 ευρώ (Απόφαση του 2015).

Η Αιτήτρια προώθησε ως λόγο ακύρωσης της Απόφασης, ότι στερείται αιτιολογίας και/ή η αιτιολογία της είναι αντιφατική και/ή πλημμελής και/ή λανθασμένη. Το Δικαστήριο αποφάσισε ότι καμία ασάφεια ή αντίφαση παρατηρείται στην αιτιολογία της Απόφασης.

5.2.2 Απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου αναφορικά με την έφεση Επιτρόπου εναντίον ΕΚΔΟΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ ΔΙΑΣ ΔΗΜΟΣΙΑ ΛΤΔ

Σημαντική Απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου, η οποία έκανε δεκτή την Έφεση της Δημοκρατίας (εκ μέρους της Επιτρόπου), ανατρέποντας την πρωτόδικη ακυρωτική απόφαση.

Η Έφεση αφορούσε στην Κυπριακή Δημοκρατία μέσω Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, εναντίον ΕΚΔΟΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ ΔΙΑΣ ΔΗΜΟΣΙΑ ΛΤΔ και αφορούσε παραβίαση της Αρχής της Αναλογικότητας.

Η εφημερίδα δημοσίευσε ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα ανηλίκου και της οικογένειας του παραβιάζοντας το δικαίωμα τους σε ιδιωτική και οικογενειακή ζωή παρά του γεγονότος ότι τα δεδομένα αυτά είχαν συμπεριληφθεί και στην σχετική δικαστική απόφαση.

«Η στάθμιση των δύο δικαιωμάτων, ήτοι του δικαιώματος της ελευθερίας της έκφρασης και του δικαιώματος στην ιδιωτική και οικογενειακή ζωή, με βάση τα γεγονότα της υπόθεσης, κλίνει σαφώς την πλάστιγγα υπέρ του δικαιώματος προστασίας της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής», τόνισε το Ανώτατο στην Αναθεωρητική Έφεση της Δημοκρατίας.

5.2.3 Απόρριψη Προσφυγής Εταιρείας Gluckness Ltd

Με την Απόφαση του ημερομηνίας 29/3/2019, το Διοικητικό Δικαστήριο επικύρωσε την Απόφαση της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ημερομηνίας 10/3/2016. Η Απόφαση εκδόθηκε κατόπιν υποβολής παραπόνου στο Γραφείο μου, από τον ιδιοκτήτη της καφετέριας "Pieta" ("η παραπονούμενη"), εναντίον της Εταιρείας "Gluckness Ltd" και του ιδιοκτήτη της που διατηρεί το κοσμηματοπωλείο "Μεταξάς" ("η Καθ' ης το παράπονο"), η οποία γεπνιάζει με την παραπονούμενη και εγκατέστησε και διατηρούσε κλειστό κύκλωμα βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) στον εξωτερικό χώρο αυτής.

Η ποινή που επιβλήθηκε στην Καθ' ης το παράπονο ήταν:

(α) χρηματική ποινή ύψους 500 ευρώ και,

(β) αφαίρεση των καμερών και μετακίνησή τους στο εσωτερικό του κοσμηματοπωλείου.

Το Δικαστήριο αποφάσισε ότι η Επίτροπος ενήργησε στα πλαίσια της κείμενης νομοθεσίας όταν επέβαλλε την ανωτέρω ποινή για την παράνομη εγκατάσταση του ΚΚΒΠ.

Το βασικό επιχείρημα του Αιτητή στην προσφυγή του, ήταν ότι η απόφαση της Επιτρόπου δεν ήταν ορθή επειδή η χρήση του συγκεκριμένου χώρου από την καφετέρια δεν ήταν νόμιμη εφόσον δεν είχε άδεια από το Δήμο Λευκωσίας.

Για το εν λόγω θέμα, αξιοσημείωτη είναι η θέση του Δικαστηρίου το οποίο αποφάσισε ότι:

«Δεν έχει τεθεί οτιδήποτε από τους αιτητές, το οποίο να δημιουργεί αμφιβολίες ως προς την ορθότητα και το εύλογο της πιο πάνω κρίσης της Επιτρόπου. Το βασικό επιχείρημα που προβάλλεται από τους αιτητές και αφορά την ελλιπή διερεύνηση σε σχέση με το θέμα της νομιμότητας της τοποθέτησης των τραπεζιών της καφετέριας, δεν συσχετίζεται με το νομικό πλαίσιο δράσης της Επιτρόπου και της αρμοδιότητας της, οι οποίες περιορίζονται και οριοθετούνται από τη σχετική Νομοθεσία.»

6. ΓΝΩΜΕΣ/ΟΔΗΓΙΕΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ

Με βάση τις διατάξεις του άρθρου 58(3)(β) του Κανονισμού, έχω εξουσία να εκδίδω, με δική μου πρωτοβουλία ή κατόπιν αιτήματος, γνώμες προς το εθνικό κοινοβούλιο, την κυβέρνηση ή προς άλλα όργανα και οργανισμούς, καθώς και προς το κοινό, για κάθε θέμα το οποίο σχετίζεται με την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Κατά το 2019, εξέδωσα την ακόλουθη Γνώμη, η οποία παρατίθεται αυτούσια:

6.1. ΓΝΩΜΗ 1/2019 ημερομηνίας Μαΐου 2019, για την Πρόσβαση στον λογαριασμό ηλεκτρονικού ταχυδρομείου των εργοδοτούμενων/ πρώην εργοδοτούμενων και την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων που είναι αποθηκευμένα σε αυτά, από τον εργοδότη.

ΜΕΡΟΣ Α – ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

2.1. Σύμφωνα με τους ορισμούς που δίνονται στο ερμηνευτικό άρθρο 4 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679:

«δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα» σημαίνει «κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο («υποκείμενο των δεδομένων»): το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα, ιδίως μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας, όπως όνομα, σε αριθμό ταυτότητας, σε δεδομένα θέσης, σε επιγραμμικό αναγνωριστικό ταυτότητας ή σε έναν ή περισσότερους παράγοντες που προσιδιάζουν στη σωματική, φυσιολογική, γενετική, ψυχολογική, οικονομική, πολιτιστική ή κοινωνική ταυτότητα του εν λόγω φυσικού προσώπου.»

«υπεύθυνος επεξεργασίας» σημαίνει «το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που, μόνα ή από κοινού με άλλα, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα: όταν οι σκοποί και ο τρόπος της επεξεργασίας αυτής καθορίζονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τα ειδικά κριτήρια για τον διορισμό του μπορούν να προβλέπονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους».

2.2. «Εργοδότης» σημαίνει τον «υπεύθυνο επεξεργασίας», όπως προβλέπεται στον ορισμό 4 του Κανονισμού 679/2016.

2.3. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6(1)(β)-(στ) του Κανονισμού, η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων είναι σύνομη μόνο εάν και εφόσον ισχύει τουλάχιστον μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

β) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκτέλεση σύμβασης της οποίας το υποκείμενο των δεδομένων είναι συμβαλλόμενο μέρος ή για να ληφθούν μέτρα κατ' αίτηση του υποκειμένου των δεδομένων πριν από τη σύναψη σύμβασης,

γ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας,

δ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη διαφύλαξη ζωτικού συμφέροντος του υποκειμένου των δεδομένων ή άλλου φυσικού προσώπου,

ε) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας,

στ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τρίτος, εκτός εάν έναντι των συμφερόντων αυτών υπερισχύει το συμφέρον ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων που επιβάλλουν την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως εάν το υποκείμενο των δεδομένων είναι παιδί.

Το στοιχείο στ) του πρώτου εδαφίου δεν εφαρμόζεται στην επεξεργασία που διενεργείται από δημόσιες αρχές κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.

2.4. Βάσει των διατάξεων του άρθρου 5(1) του Κανονισμού, που αφορούν στις αρχές που διέπουν την επεξεργασία, ο υπεύθυνος επεξεργασίας (στην προκειμένη περίπτωση ο εργοδότης), οφείλει όπως τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα:

α) Υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο «νομιμότητα, αντικειμενικότητα και διαφάνεια»).

β) Συλλέγονται για καθορισμένους, ρητούς και νόμιμους σκοπούς και δεν υποβάλλονται σε περαιτέρω επεξεργασία ασυμβίβαστη με τους σκοπούς αυτούς. Επιτρέπεται η περαιτέρω επεξεργασία για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον ή σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή στατιστικούς σκοπούς («περιορισμός του σκοπού»).

γ) Είναι κατάλληλα, συναφή και περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία («ελαχιστοποίηση των δεδομένων»).

δ) Είναι ακριβή και, όταν είναι αναγκαίο, επικαιροποιούνται. Ο εργοδότης οφείλει να λαμβάνει όλα τα εύλογα μέτρα για την άμεση διαγραφή ή διόρθωση τα οποία είναι ανακριβή, σε σχέση με τους σκοπούς της επεξεργασίας («ακρίβεια»).

ε) Διατηρούνται υπό μορφή που επιτρέπει την ταυτοποίηση των εργοδοτούμενων/πρώην εργοδοτούμενων μόνο για το διάστημα που απαιτείται για τους σκοπούς της συγκεκριμένης επεξεργασίας. Τα προσωπικά δεδομένα μπορούν να αποθηκεύονται για μεγαλύτερα διαστήματα για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον, για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς και εφόσον εφαρμόζονται τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα για τη διασφάλιση των δικαιωμάτων και ελευθεριών των εργοδοτούμενων/πρώην εργοδοτούμενων («περιορισμός της περιόδου αποθήκευσης»).

στ) Υποβάλλονται σε επεξεργασία κατά τρόπο που εγγυάται την ενδεδειγμένη ασφάλεια των προσωπικών δεδομένων, μεταξύ άλλων την προστασία τους από μη εξουσιοδοτημένη ή παράνομη επεξεργασία και τυχαία απώλεια, καταστροφή ή φθορά, με τη χρησιμοποίηση κατάλληλων τεχνικών ή οργανωτικών μέτρων («ακεραιότητα και εμπιστευτικότητα»).

ζ) Ο εργοδότης φέρει την ευθύνη και είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωση με τις πιο πάνω αρχές α) - στ) («λογοδοσία»).

ΜΕΡΟΣ Β – ΠΕΔΙΟ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ:

Η παρούσα Γνώμη ισχύει για:

(α) Πρώην εργοδοτούμενους που αποχώρησαν από τον οργανισμό,

(β) υφιστάμενους εργοδοτούμενους οι οποίοι απουσιάζουν από τον οργανισμό για μεγάλο χρονικό διάστημα και

(γ) πρώην και υφιστάμενους εργοδοτούμενους για τους οποίους υπάρχουν πληροφορίες ή εύλογη υποψία ότι ενδέχεται να εμπλέκονται σε αδικήματα,

στους οποίους έχει δοθεί από τον εργοδότη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου για καθαρά υπηρεσιακή χρήση, η οποία συνήθως περιέχει το όνομα τους και/ή στην οποία έχουν πρόσβαση χρησιμοποιώντας το όνομα και τον κωδικό τους.

Η παρούσα Γνώμη εφαρμόζεται επίσης:

(α) σε άλλα ηλεκτρονικά μέσα επικοινωνίας ή ηλεκτρονικό εξοπλισμό που ο εργοδότης έχει θέσει στη διάθεση του εργοδοτούμενου για υπηρεσιακή χρήση, όπως κινητά τηλέφωνα και συσκευές τάπλετς και

(β) σε δεδομένα που ο εργαζόμενος έχει διαγράψει, αλλά τα οποία παραμένουν αποθηκευμένα σε αντίγραφα ασφαλείας ή σε παρόμοιες τοποθεσίες, στις οποίες έχει πρόσβαση ο εργοδότης.

ΜΕΡΟΣ Γ- ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ:

3.1. Λήψη προληπτικών μέτρων για μείωση της ανάγκης πρόσβασης στα μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου των εργοδοτούμενων

Ο εργοδότης θα πρέπει να διασφαλίζει ότι, τα εισερχόμενα και εξερχόμενα μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου υπηρεσιακής χρήσης είναι επίσης προσβάσιμα από άλλες πηγές. Αυτό μπορεί να επιτευχθεί με την αποθήκευση τους σε εξυπηρετητή ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, τα οποία θα είναι προσβάσιμα μόνο από εξουσιοδοτημένο χρήστη.

Επιπρόσθετα, ο εργοδότης θα μπορούσε να παρέχει τη δυνατότητα στους εργοδοτούμενους να έχουν δύο λογαριασμούς ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Η Ομάδα Εργασίας του άρθρου 29 (νυν Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων) στο έγγραφο της με αριθμό 5401/01 για την επιτήρηση των ηλεκτρονικών επικοινωνιών στον τόπο εργασίας αναφέρει, μεταξύ άλλων ότι: «η Ομάδα Εργασίας έχει τη γνώμη ότι αυτή η πολιτική το να επιτρέπεται στους εργαζομένους η χρήση ενός ιδιωτικού λογαριασμού ή δικτυακού ταχυδρομείου, μπορεί να συμβάλλει σε μια πραγματιστική λύση του προβλήματος. Ένα τέτοιο έγγραφο εργασίας εκ μέρους του εργοδότη θα αποσαφηνίζει τη διάκριση μεταξύ μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου για επαγγελματική και ιδιωτική χρήση, και θα μειώσει την πιθανότητα να παραβιάζουν οι εργοδότες την ιδιωτική ζωή των εργαζομένων τους. Επιπλέον, συνεπάγεται ελάχιστο, αν όχι μηδενικό, επιπλέον κόστος για τον εργοδότη».

Επομένως, ο εργαζόμενος θα μπορούσε μετά από ενημέρωσή του να διατηρεί δύο λογαριασμούς ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, ώστε να προστατεύεται ο ιδιωτικός λογαριασμός του, αφού δεν θα υπόκειται σε έλεγχο, παρά μόνο εφόσον υπάρχουν σοβαρές υπόνοιες για τέλεση αξιόποινων πράξεων.

3.2. Νομιμότητα πρόσβασης στον λογαριασμό ηλεκτρονικού ταχυδρομείου των εργοδοτούμενων/πρώην εργοδοτούμενων και επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων που είναι αποθηκευμένα σε αυτόν

Σε περίπτωση όμως που εξακολουθεί να είναι αναγκαία η πρόσβαση στον λογαριασμό ηλεκτρονικού ταχυδρομείου εργοδοτούμενου/πρώην εργοδοτούμενου και η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων που είναι αποθηκευμένα σε αυτόν, με σκοπό:

- την εύρυθμη λειτουργία του οργανισμού,
- την προστασία των συμφερόντων, παρουσίας και διευθυντικών δικαιωμάτων του εργοδότη,
- την οργάνωση και τον έλεγχο της διεκπεραίωσης συγκεκριμένης εργασίας ή κύκλου εργασιών και ιδίως τον έλεγχο των δαπανών,
- τη διερεύνηση πιθανών αδικημάτων,

τέτοια επεξεργασία επιτρέπεται δεδομένου ότι, ισχύει τουλάχιστον μία από τις προϋποθέσεις του άρθρου 6(1)(β)-(στ) του Κανονισμού 679/2016 που αφορούν στη νομιμότητα της επεξεργασίας και εφόσον πληρούνται περαιτέρω όροι, όπως εκτίθενται κάτωθι:

Περαιτέρω όροι:

(i) Υιοθέτηση γραπτής Πολιτικής και καθορισμός σαφών διαδικασιών για πρόσβαση στο λογαριασμό ταχυδρομείου των εργοδοτούμενων/πρώην εργοδοτούμενων και για επεξεργασία πληροφοριών που είναι αποθηκευμένες σε αυτό.

(ii) Ενημέρωση των εργοδοτούμενων από την αρχή της εργοδότησης τους για την πολιτική χρήσης ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Η ενημέρωση θα πρέπει να είναι συνοπτική, εύκολα προσβάσιμη και εύκολα κατανοητή και να χρησιμοποιείται σαφής και απλή διατύπωση (*βλέπε μέρος «Πληροφορίες που πρέπει κατ'ελάχιστον να περιλαμβάνονται στην Πολιτική» πιο κάτω*).

(iii) Ειδική ενημέρωση του εργοδοτούμενου / πρώην εργοδοτούμενου για την πρόθεση του εργοδότη να αποκτήσει πρόσβαση.

(iv) Τήρηση των διατάξεων του άρθρου 5(1) του Κανονισμού 679/2016, που αφορούν στις αρχές που διέπουν την επεξεργασία, σύμφωνα με το οποίο, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα:

α) Υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο («νομιμότητα, αντικειμενικότητα και διαφάνεια»).

β) Συλλέγονται για καθορισμένους, ρητούς και νόμιμους σκοπούς και δεν υποβάλλονται σε περαιτέρω επεξεργασία ασυμβίβαστη με τους σκοπούς αυτούς. Επιτρέπεται η περαιτέρω επεξεργασία για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον ή σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή στατιστικούς σκοπούς («περιορισμός του σκοπού»).

γ) Είναι κατάλληλα, συναφή και περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία («ελαχιστοποίηση των δεδομένων»).

δ) Είναι ακριβή και, όταν είναι αναγκαίο, επικαιροποιούνται. Ο εργοδότης οφείλει να λαμβάνει όλα τα εύλογα μέτρα για την άμεση διαγραφή ή διόρθωση τα οποία είναι ανακριβή, σε σχέση με τους σκοπούς της επεξεργασίας («ακρίβεια»).

ε) Διατηρούνται υπό μορφή που επιτρέπει την ταυτοποίηση των εργοδοτούμενων/πρώην εργοδοτούμενων, μόνο για το διάστημα που απαιτείται για τους σκοπούς της συγκεκριμένης επεξεργασίας. Τα προσωπικά δεδομένα μπορούν να αποθηκεύονται για μεγαλύτερα διαστήματα για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον, για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς και εφόσον εφαρμόζονται τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα για τη διασφάλιση των δικαιωμάτων και ελευθεριών των εργοδοτούμενων/πρώην εργοδοτούμενων («περιορισμός της περιόδου αποθήκευσης»).

στ) Υποβάλλονται σε επεξεργασία κατά τρόπο που εγγυάται την ενδεδειγμένη ασφάλεια των προσωπικών δεδομένων, μεταξύ άλλων την προστασία τους από μη εξουσιοδοτημένη ή παράνομη επεξεργασία και τυχαία απώλεια, καταστροφή ή φθορά, με τη χρησιμοποίηση κατάλληλων τεχνικών ή οργανωτικών μέτρων («ακεραιότητα και εμπιστευτικότητα»).

ζ) Ο εργοδότης φέρει την ευθύνη και είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωση με τις πιο πάνω αρχές α) - στ) («λογοδοσία»).

ν) Το μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου να ανοίγεται στην παρουσία του εργοδοτούμενου/πρώην εργοδοτούμενου, εκτός εάν κάτι τέτοιο αποδεικνύεται ανέφικτο (όπως π.χ σε περίπτωση που κάποιος δεν συνεργάζεται ώστε να παρουσιαστεί κατά την πρόσβαση) ή θα απαιτούσε δυσανάλογη προσπάθεια ή διεξάγεται διοικητική έρευνα / πειθαρχική διαδικασία.

3.3. Πληροφορίες που πρέπει κατ' ελάχιστον να περιλαμβάνονται στην Πολιτική

(α) Κατά πόσο επιτρέπεται η αποστολή ηλεκτρονικών μηνυμάτων για προσωπικούς σκοπούς από τερματικά τα οποία είναι εγκατεστημένα στο χώρο εργασίας και για τις κυρώσεις που επιδέχεται η αποστολή αυτή και παροχή, όπου είναι εφικτό, ανάλογων μέσων για τη διεκπεραίωση προσωπικής ηλεκτρονικής αλληλογραφίας στον ελεύθερο τους χρόνο,

(β) ο σκοπός και ο τρόπος πρόσβασης από τον εργοδότη στο ηλεκτρονικό ταχυδρομείο και στις πληροφορίες που περιλαμβάνονται σε αυτό,

(γ) οι κατηγορίες/ιδιότητες προσώπων που δικαιούνται να έχουν πρόσβαση,

(δ) οι τυχόν νόμιμοι αποδέκτες,

(ε) η νομική βάση για την πρόσβαση,

(στ) εάν η πρόσβαση βασίζεται στο άρθρο 6(1)(στ) του Κανονισμού, τα έννομα συμφέροντα που επιδιώκονται από τον εργοδότη ή από τρίτο,

(ζ) εάν τα προσωπικά δεδομένα επιτρέπεται να κοινολογηθούν σε άλλον αποδέκτη, ο εργοδοτούμενος/πρώην εργοδοτούμενος θα πρέπει να ενημερώνεται, όταν αυτά κοινολογούνται για πρώτη φορά στον αποδέκτη. Όταν ο οργανισμός προτίθεται να επεξεργαστεί τα δεδομένα για σκοπό άλλο από εκείνον για τον οποίο συλλέχθηκαν, θα πρέπει να παρέχει στον εργοδοτούμενο/πρώην εργοδοτούμενο, πριν από την εν λόγω περαιτέρω επεξεργασία, πληροφορίες για τον σκοπό αυτό και άλλες αναγκαίες πληροφορίες και

(η) ενημέρωση των εργοδοτούμενων που αποχωρούν από τον οργανισμό, εάν και για πόσο χρονικό διάστημα θα διατηρηθεί ενεργός ο λογαριασμός ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τους και για ποιο σκοπό.

Για παράδειγμα, όταν υπάλληλος αποχωρεί από τον οργανισμό, ο λογαριασμός ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του μπορεί να παραμείνει ενεργός για σύντομο χρονικό διάστημα μετά τη λήξη της εργασιακής σχέσης, ούτως ώστε οι επαφές και οι πελάτες του οργανισμού να ειδοποιηθούν για το νέο άτομο-επαφή τους στον οργανισμό. Σε τέτοια περίπτωση, ο εργοδότης θα πρέπει να μεριμνήσει στη δημιουργία αυτοματοποιημένης απάντησης, με την οποία να ενημερώνονται οι επαφές και οι πελάτες του οργανισμού, ότι το εν λόγω άτομο έχει αποχωρήσει από τον οργανισμό.

Σημείωση:

Ωστόσο, δεν επιβάλλεται η υποχρέωση ενημέρωσης που αναφέρεται στα σημεία (α)- (η) πιο πάνω, εάν ο εργοδοτούμενος/πρώην εργοδοτούμενος διαθέτει ήδη τις πληροφορίες, εάν η καταχώριση ή η κοινολόγηση των δεδομένων προβλέπεται ρητώς από νόμο ή εάν η παροχή πληροφοριών στον εργοδοτούμενο/πρώην εργοδοτούμενο αποδεικνύεται ανέφικτη ή θα απαιτούσε δυσανάλογη προσπάθεια. Το τελευταίο θα μπορούσε να ισχύει, όταν η επεξεργασία γίνεται για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον, για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς.

3.4. Παροχή συγκατάθεσης από τους εργοδοτούμενους

Λόγω της σχέσης εξάρτησης εργοδότη-εργοδοτούμενων είναι άνευ αντικειμένου το θέμα λήψης συγκατάθεσης από τους εργοδοτούμενους, για το λόγο ότι τυχόν «συγκατάθεση» τους για πρόσβαση στο λογαριασμό ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τους και επεξεργασία πληροφοριών που είναι αποθηκευμένες σε αυτό, δεν θα θεωρείται *«ένδειξη βουλήσεως, ελεύθερη, συγκεκριμένη, ρητή και εν πλήρει επιγνώσει»*, με την οποία ο εργοδοτούμενος/πρώην εργοδοτούμενος *«εκδηλώνει ότι συμφωνεί, με δήλωση ή με σαφή θετική ενέργεια, να αποτελέσουν αντικείμενο επεξεργασίας τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τον αφορούν.»* (άρθρο 4(11) του Κανονισμού 679/2016).

ΜΕΡΟΣ Δ – ΕΝΑΡΞΗ ΙΣΧΥΟΣ

Η παρούσα Γνώμη έχει άμεση ισχύ από την ημερομηνία έκδοσης και ανάρτησής της στην ιστοσελίδα του Γραφείου μου (17 Μαΐου 2019).

7. ΕΛΕΓΧΟΙ

Κατά το 2019, το Γραφείο μου προέβη στη διενέργεια 16 διοικητικών ελέγχων σε αρχεία υπεύθυνων επεξεργασίας. Αναφέρονται ενδεικτικά τα πορίσματα 2 από αυτών.

7.1 Έλεγχος του επιπέδου συμμόρφωσης του Δημόσιου και ευρύτερου Δημόσιου Τομέα, σε σχέση με τις πρόνοιες του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, που διενεργείται από την Επίτροπο, δυνάμει της Εγκυκλίου Αρ. 1/2019 – 04.07.2019.

Τον Ιούλιο του 2019 η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα διενήργησε τομεακό έλεγχο σε μορφή ερωτηματολογίου, με στόχο να αξιολογήσει το επίπεδο συμμόρφωσης του Δημόσιου και ευρύτερου Δημόσιου τομέα, σε σχέση με τις πρόνοιες του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679) και της εθνικής νομοθεσίας, Νόμου 125(Ι)/2018.

Το ερωτηματολόγιο αποστάληκε ηλεκτρονικά σε όλες τις Δημόσιες Αρχές και σε όλα τα Υπουργεία με το αίτημα να το κοινοποιήσουν στα Τμήματα, Υπηρεσίες, Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, οποιοδήποτε Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου το οποίο λειτουργεί υπό τον έλεγχο του κράτους ή είναι ιδιοκτησία του κράτους, Αρχές και Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης, Οργανισμούς Κοινής Ωφελείας, άλλους Οργανισμούς και Φορείς του Δημόσιου και ευρύτερου Δημόσιου τομέα που υπάγονται ή εμπίπτουν στη σφαίρα των αρμοδιοτήτων τους. Δόθηκε προθεσμία για υποβολή των απαντήσεων μέχρι τις 13 Σεπτεμβρίου 2019.

Συμπεράσματα και παρατηρήσεις

Αναφορικά με τον ορισμό του ΥΠΔ, υπενθυμίζεται αρχικά ότι ο ορισμός του είναι υποχρεωτικός για τις δημόσιες υπηρεσίες/ αρχές. Παρότι ο Κανονισμός είχε μπει σε εφαρμογή από τις 25.5.2018, με την αποστολή του ερωτηματολογίου τον Ιούλιο 2019 και την διενέργεια ελέγχου από την Επίτροπο, παρατηρήθηκε ότι πολλοί δημόσιοι οργανισμοί έσπευσαν να ορίσουν ΥΠΔ για να ανταποκριθούν έστω και εκπρόθεσμα σε αυτή τους την υποχρέωση.

Παρατηρήθηκε επίσης ότι παρόλο που πολλοί οργανισμοί έχουν ορίσει ΥΠΔ, δεν δίνονται οι κατάλληλοι πόροι στο άτομο αυτό για την άσκηση των καθηκόντων του όπως –

- επάρκεια χρόνου ώστε να επιτελεί τα καθήκοντά του,
- επίσημη ανακοίνωση του ορισμού του ΥΠΔ σε όλο το προσωπικό,
- επιμόρφωση του ΥΠΔ σε θέματα προστασίας δεδομένων.

Αναφορικά με την τήρηση του αρχείου δραστηριοτήτων, υπενθυμίζεται ότι αυτή είναι επίσης υποχρεωτική για όλες τις δημόσιες υπηρεσίες/ αρχές. Εντούτοις, ποσοστό 20% δεν τηρεί αρχείο δραστηριοτήτων.

Σε σχέση με την ετοιμασία πολιτικής προστασίας προσωπικών δεδομένων (privacy policy) και την ανάρτηση της στην ιστοσελίδα του εκάστοτε Υπουργείου/ Τμήματος/ Οργανισμού, ενώ κάποιοι από τους ανταποκρινόμενους δήλωσαν ότι έχουν privacy policy αναρτημένο στην ιστοσελίδα του Υπουργείου/ Υπηρεσίας/ Οργανισμού, διαπιστώθηκε μετά από έλεγχο στην σχετική ιστοσελίδα ότι αυτό δεν ισχύει. Σημειώνεται ότι το ποσοστό που αναγράφεται πιο πάνω, ήτοι 41%, ανταποκρίνεται

στον αριθμό των Υπουργείων/ Υπηρεσιών/ Οργανισμών που έχουν όντως αναρτήσει privacy policy στην ιστοσελίδα τους.

Ως γενική εικόνα, τα αποτελέσματα καταδεικνύουν ότι παρόλο που ο Δημόσιος τομέας έχει λάβει κάποια μέτρα για την συμμόρφωση με τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τον Κανονισμό, θα χρειαστούν επίμονες και εντατικές προσπάθειες προκειμένου να εξασφαλιστεί η ποιότητα των ολοκληρωμένων συστημάτων διαχείρισης και διαδικασιών, όσον αφορά στην επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων και στον σεβασμό των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων.

Σημ.: Αναλυτικότερα στοιχεία μπορείτε να βρείτε στο σημείο 8.28 της παρούσας Έκθεσης.

7.2. Πορίσματα Διοικητικού Ελέγχου που αφορούν σε δείγμα της Ξενοδοχειακής Βιομηχανίας

Στα πλαίσια των εξουσιών που μου παρέχει ο Κανονισμός 2016/679 (GDPR), διενεργήθηκε έλεγχος σε χαρακτηριστικό δείγμα της Ξενοδοχειακής Βιομηχανίας τον Φεβρουάριο του 2019.

Σκοπός ήταν να διαπιστωθεί αν το Ξενοδοχείο, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, εκπληρώνει τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από τον Κανονισμό, τόσο από νομικής όσο και από τεχνικής πτυχής.

Κατά τον έλεγχο διαπιστώθηκαν ορισμένα σημεία που χρήζουν βελτίωσης και δόθηκαν στο Ξενοδοχείο συστάσεις/εισηγήσεις για τη βελτίωση του επιπέδου συμμόρφωσης.

Μεταξύ άλλων, διαπιστώθηκαν τα κάτωθι, τα οποία θεωρώ ότι χρήζουν βελτίωσης και αναθεώρησης και για τα οποία αναμένονται ενέργειες:

1. Συμπερίληψη στο Αρχείο Δραστηριοτήτων όλων των πληροφοριών που προβλέπονται στο άρθρο 30(1) του Ευρωπαϊκού Κανονισμού (ΕΕ) 679/2016.
2. Αναθεώρηση της «πολιτικής ασφαλείας», όσον αφορά στις συνθήκες και στο χρόνο αποθήκευσης των αρχείων πελατών και εργαζομένων και των μέτρα ασφαλείας που λαμβάνονται.
3. Αναθεώρηση των εγγράφων προς τους πελάτες.
4. Επαναπροσδιορισμός και επαναξιολόγηση όλων των περιπτώσεων διαβίβασης προσωπικών δεδομένων σε τρίτες χώρες στη βάση του Κανονισμού.
5. Ετοιμασία Έκθεσης Εκτίμησης Αντικτύπου για το Κλειστό Κύκλωμα Βιντεοπαρακολούθησης που υπάρχει εγκατεστημένο στο Ξενοδοχείο.

Περαιτέρω, υποβλήθηκαν συστάσεις/εισηγήσεις για την λήψη τεχνικών μέτρων που θα μπορούσαν να ενισχύσουν το επίπεδο ασφαλείας του συστήματος.

Δόθηκε ένας μήνας για συμμόρφωση. Μετά από επανέλεγχο, διαπιστώθηκε πως επιτεύχθηκε συμμόρφωση.

8. ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΕΙΣ

Παρατίθενται αυτούσιες οι ανακοινώσεις που έχω εκδώσει κατά το έτος 2019.

8.1 Τρεις ανακοινώσεις στην σειρά, αναφορικά με την Ελεγκτική Υπηρεσία, ημερ. 20 και 21 Δεκεμβρίου, 2018 καθώς και 2 Ιανουαρίου, 2019.

Το Γραφείο μου στο πλαίσιο διερεύνησης καταγγελίας από φυσικό πρόσωπο, σύμφωνα με ισχυρισμούς του οποίου προσωπικά του δεδομένα είχαν αποσπαστεί παράνομα και κοινολογηθεί μέσω πράξεων και /ή παραλείψεων του Γενικού Ελεγκτή, ζήτησε από την Ελεγκτική Υπηρεσία πληροφορίες που θα συνέδραμαν στη διερεύνηση της υπόθεσης.

Αδιαμφησβήτητα, με βάση την οικεία νομοθεσία τόσο δυνάμει του προηγούμενου νομοθετικού πλαισίου όσο και με βάση το υφιστάμενο πλαίσιο, **αρμόδια εποπτική Αρχή** στη Δημοκρατία για τον έλεγχο της ορθής εφαρμογής και τήρησης του νομικού πλαισίου για την προστασία των προσωπικών δεδομένων είναι το Γραφείο μου και ο θεσμός που εκπροσωπώ.

Κατά τη διερεύνηση της καταγγελίας η Ελεγκτική Υπηρεσία μέσω του επικεφαλής της, Γενικού Ελεγκτή, **δεν με εφοδίασε με όλες τις απαραίτητες πληροφορίες**, ως είχε εκ του Νόμου υποχρέωση, ώστε να μπορέσω απρόσκοπτα και αδιάλειπτα να προχωρήσω στη διερεύνηση της υπόθεσης.

Καθηκόντως και εφόσον δεν κατέστη δυνατή η συλλογή όλων των απαραίτητων πληροφοριών ώστε να είμαι σε θέση να προχωρήσω στη διερεύνηση της υπόθεσης και να αποδώσω τυχόν ευθύνες εκεί και όπου προβλέπεται νομοθετικά, ενήργησα όπως προβλέπει το γράμμα της οικείας νομοθεσίας, ήτοι μέσω καταγγελίας της Ελεγκτικής Υπηρεσίας στο Γενικό Εισαγγελέα για ενδεχόμενη διάπραξη συγκεκριμένων ποινικών αδικημάτων.

Το πρόσταγμα που έχω καθώς και οι εξουσίες (συμβουλευτικές διερευνητικές, διορθωτικές, κυρωτικές και αδειοδοτικές) της Αρχής που εκπροσωπώ με βάση το Γενικό Κανονισμό για την Προστασία Δεδομένων και τον εθνικό Νόμο που συμπληρώνει τον Κανονισμό δεν παρέχουν τη δυνατότητα **διάκρισης** και /ή διαφοροποίησης στον τρόπο διερεύνησης και εξέτασης καταγγελιών ή πρακτικών καθ' υπέρβαση της νομοθεσίας μεταξύ Οργανισμών του Ιδιωτικού Τομέα και Οργανισμών του Δημόσιου Τομέα. Τονίζεται ότι υπέρτερο καθήκον και προτεραιότητα της Αρχής είναι η ίση μεταχείριση και αντιμετώπιση όλων των περιπτώσεων υπεύθυνων επεξεργασίας ανεξαρτήτως νομικής φύσης τους.

Στο πλαίσιο αυτό θα πρέπει να αφήνονται οι Αρχές να προβαίνουν σε όλες τις προβλεπόμενες εκ των Νόμων νενομισμένες εξουσίες και αρμοδιότητές τους απρόσκοπτα, αντικειμενικά και αμερόληπτα.

Προσωπικές επιθέσεις και αναφορές είναι ατυχείς και άστοχες και δεν συμβάλλουν στην απρόσκοπτη λειτουργία ενός ευνομούμενου κράτους, ούτε προωθούν τη νόμιμη και θεμιτή λειτουργία των ανεξάρτητων αξιωματούχων και των θεσμών που αυτοί εκπροσωπούν.

.....

Μετά λύπης μου και μετά από απορίες και ερωτήματα πολιτών αναγκάζομαι να επανέλθω και να τονίσω τα κατωτέρω ώστε ο κάθε πολίτης να αποκτήσει ορθή και ολοκληρωμένη εικόνα επί της υπόθεσης.

Επαναλαμβάνω ότι αποτελεί καθήκον και ταυτόχρονα έννομη υποχρέωσή μου να διερευνώ κάθε καταγγελία που υποβάλλεται στο Γραφείο μου από φυσικά πρόσωπα τα οποία ισχυρίζονται ότι έχουν προσβληθεί καθ' οιονδήποτε τρόπο προσωπικά τους δεδομένα.

Για το σκοπό αυτό έχω δικαιοδοσία να ζητώ από οποιοδήποτε πρόσωπο ή Αρχή στη Δημοκρατία πληροφορίες οι οποίες θα συνδράμουν στη διερεύνηση της υπόθεσης.

Σε αυτή την περίπτωση ζήτησα πληροφορίες τόσο από Ιδιωτικούς όσο και Δημόσιους Οργανισμούς μεταξύ των οποίων και η Ελεγκτική Υπηρεσία.

Η Ελεγκτική Υπηρεσία δεν συνέδραμε ως όφειλε και είχε έννομη υποχρέωση στον εφοδιασμό του Γραφείου μου με τις **απαραίτητες** πληροφορίες ή τουλάχιστον πληροφορίες με βάση τις οποίες να είμαι σε θέση να κατευθύνω την πορεία των ερευνών μου.

Ενημέρωσα σχετικά το Γενικό Ελεγκτή ότι παράλειψη της Υπηρεσίας του να συμμορφωθεί με τις έννομες υποχρεώσεις της δυνάμει του Κανονισμού δεν θα επέτρεπε τη διερεύνηση της καταγγελίας από το Γραφείο μου και ότι με τον τρόπο αυτό θα παρεμποδίζετο η άσκηση των καθηκόντων και εξουσιών μου.

Καθηκόντως, και με βάση το Νόμο παρέπεμψα την υπόθεση στο Γενικό Εισαγγελέα.

Διευκρινίζεται ότι τα τουίτς και οι αναφορές του Γενικού Ελεγκτή που αφορούν σε Πρωτοβάθμια Απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε κάθε περίπτωση δεν αφορούν ούτε αγγίζουν τις αρμοδιότητες και /ή εξουσίες μου. Τα ζητήματα αυτά έχουν κριθεί σε νεότερη Δευτεροβάθμια Απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερ. 17/12/2018, στην οποία παραλείπει να αναφερθεί.

Είναι τουλάχιστον άτοπο να τίθενται υπό αμφισβήτηση οι ενέργειες κατά την εκτέλεση των νομίμων καθηκόντων του μόνου θεσμοθετημένου και αρμόδιου, στη Δημοκρατία, Θεσμού, για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, προβάλλοντας μια αναληθή εικόνα «εκφοβισμού των πληροφοριοδοτών από την Επίτροπο» και αποπροσανατολίζοντας με τον τρόπο αυτό την κοινή γνώμη.

Θα πρέπει να τονιστεί ιδιαίτερα, ότι η λήψη πληροφοριών σε περιπτώσεις διερεύνησης καταγγελιών τυγχάνουν εμπιστευτικού χειρισμού και εχεμύθειας από το Γραφείο μου σύμφωνα με τον Κανονισμό και το Νόμο, καθήκον αυτονόητο για το Θεσμό που εκπροσωπώ.

Διευκρινίζεται επίσης, ότι ο Θεσμός των αναφορών /καταγγελιών στις Δημόσιες Αρχές (whistleblowing) για θέματα διαφθοράς στην Κύπρο δεν υφίσταται και δεν ρυθμίζεται νομοθετικά. Ως εκ τούτου, η τήρηση των προνοιών του Κανονισμού και του Νόμου για την προστασία των δεδομένων, αμφοτέρων του καταγγέλλοντα και του καταγγελλόμενου είναι δεδομένη. Επιπλέον η μελλοντική και ενδεχόμενη ρύθμισή τους θα υπόκειται σε αυστηρές προϋποθέσεις και διασφαλίσεις.

Όσον αφορά σε τουίτς του Γενικού Ελεγκτή που καλούν τον κόσμο να συνεχίσει να παρέχει άφοβα πληροφορίες «για πιθανά αδικήματα διαφθοράς και να μην ανησυχούν από τη δράση της Επιτρόπου» αφήνονται στην κρίση του κάθε πολίτη. Οι πολίτες σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να παροτρύνονται να υποκλέπουν και /ή να παρεμβαίνουν με παράνομα μέσα σε αρχεία για την εξασφάλιση πληροφοριών με σκοπό την κοινοποίησή τους στο Γενικό Ελεγκτή ή σε άλλη Αρχή. Ο σκοπός δεν αγιάζει τα μέσα και όλοι ανεξαρτήτως θέσης /αξιώματος /ιδιότητας έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται και να τηρούν την έννομη τάξη και τους νόμους της Δημοκρατίας.

Τέτοιες ενέργειες εξωθούν στην αναρχία και στην αταξία.

Πολύ απλά και για να αντιληφθούν οι πολίτες την ουσία του θέματος: Για παράδειγμα αν ο Α δώσει πληροφορίες στον Β για κάποιον τρίτο. ΝΑΙ θα πρέπει να ελέγχεται η νομιμότητα της συλλογής τους πριν τη χρήση τους.

Σε ένα ευνομούμενο κράτος όλες οι Αρχές και Θεσμοί θα πρέπει να προβάλλουν υποδειγματικά στον πολίτη το σεβασμό στους Νόμους, τις αρχές του κράτους δικαίου και τους άλλους Θεσμούς στη Δημοκρατία, ανεξάρτητα από κινήσεις άσκοπου εντυπωσιασμού, λαϊκισμούς και λαϊκές παρακινήσεις των πολιτών να δρουν ανεξάρτητα και εναντίον νομοθεσιών και δη Ευρωπαϊκών Νομοθεσιών που αφορούν σε Θεσμούς της Δημοκρατίας.

Επ' ευκαιρίας εύχομαι σε όλους Καλές Γιορτές με υγεία.

.....

Σε σχέση με δημοσιεύματα και δηλώσεις επιθυμώ να διευκρινίσω εκ νέου.

Τον Απρίλιο του 2018, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή παρουσίασε Πρόταση Οδηγίας για το whistleblowing, η οποία καλύπτει οργανισμούς τόσο του δημόσιου όσο και του ιδιωτικού τομέα. Σε σχετική ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής που είναι διαθέσιμη στη διεύθυνση http://europa.eu/rapid/press-release_IP-18-3441_en.htm, εξηγούνται με απλά λόγια, οι βασικές πρόνοιες της εν λόγω Πρότασης.

Η Πρόταση αυτή, καθορίζει τους μηχανισμούς και τη διαδικασία της νόμιμης υποβολής καταγγελιών σε δημόσιο και ιδιωτικό τομέα με σκοπό την καταπολέμηση της απάτης και της διαφθοράς σε συγκεκριμένους τομείς του δικαίου και των πολιτικών της Ε.Ε. Η Πρόταση παραπέμπει στο Γενικό Κανονισμό για την Προστασία των Δεδομένων (ΕΕ), 2016/679, για τον καθορισμό των απαραίτητων διαδικασιών προστασίας των προσωπικών δεδομένων των καταγγελλόντων, των καταγγελλομένων και τυχόν τρίτων προσώπων προκειμένου να αποφεύγεται τυχόν άδικη αντιμετώπιση ή βλάβη για τη φήμη λόγω της αποκάλυψης προσωπικών δεδομένων τους και δεδομένων που αποκαλύπτουν την ταυτότητα του καταγγελλομένου.

Αντίστοιχες πρόνοιες που αποσπασματικά είδαν το φως της δημοσιότητας περιλαμβάνονται στις Καθοδηγητικές Γραμμές που εξέδωσε το 2016, ο Ευρωπαίος Επόπτης Προστασίας Δεδομένων προς τα Όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Διευκρινίζεται ότι ο Ευρωπαίος Επόπτης, είναι η αρμόδια Εποπτική Αρχή των Θεσμικών Οργάνων της Ε.Ε για την προστασία των δεδομένων και όχι των εποπτικών αρχών των κρατών – μελών, όπως λανθασμένα αναφέρθηκε.

Στη χώρα μας, παρά το γεγονός ότι δεν υπάρχει ακόμη εθνική νομοθεσία κάποιοι Οργανισμοί έχουν υιοθετήσει εσωτερικούς μηχανισμούς και διαδικασίες whistleblowing με δική την καθοδήγηση του Γραφείου μου στη βάση της σχετικής Γνώμης 1/2006 της Ομάδας Εργασίας του Άρθρου 29 (νυν Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων). Για παράδειγμα υπάρχει σχετική εγκύκλιος της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς και εκκρεμεί η ψήφιση του περί Αναφοράς Παραβάσεων Νόμου του 2018, για τον οποίο το Γραφείο μου ήδη έχει υποβάλει θετικά σχόλια.

Ανεξάρτητα όμως από τη θεσμοθέτηση των διαδικασιών για την υποβολή των καταγγελιών (whistleblowing), η ανεξάρτητη και παράλληλη εφαρμογή των κανόνων για την προστασία των προσωπικών δεδομένων όλων των εμπλεκόμενων προσώπων (καταγγέλλοντα, καταγγελλόμενου ή τρίτου), είναι δεδομένη και επιτακτική, αφού αυτό εξάλλου προνοείται και στην Πρόταση Οδηγίας.

Συνοψίζω και διευκρινίζω για ακόμη μία φορά, να ο πληροφοριοδότης, πρέπει να προστατεύεται και να ενθαρρύνεται, μέσα από ασφαλή κανάλια και ταυτόχρονα να καθίσταται αποτρεπτικό το κακόβουλο και εκδικητικό «κάρφωμα».

Η διερεύνηση των καταγγελιών οι οποίες υποβάλλονται στο Γραφείο μου αποτελούν καθήκον και υποχρέωσή μου.

Ο κάθε θεσμός θα πρέπει να ενεργεί εντός του πλαισίου των αρμοδιοτήτων και των καθηκόντων του. Ως εκ τούτου, στο πλαίσιο διερεύνησης συγκεκριμένης καταγγελίας ζήτησα πληροφορίες ως είχα υποχρέωση.

Η ενθάρρυνση του «καρφώματος» από οποιοδήποτε πρόσωπο, χωρίς να υπάρχουν τα κατάλληλα εχέγγυα και αντισταθμιστικά μέτρα π.χ εσωτερικοί ενδοεταιρικοί μηχανισμοί υποβολής καταγγελιών και ειδικοί μηχανισμοί υποβολής καταγγελιών σε αρμόδιες Δημόσιες Αρχές για παράβαση ενωσιακών ή εθνικών νομοθεσιών, θα οδηγήσει σε καταστάσεις ανεξέλεγκτες και αδιαφανείς.

Η ουσία του θέματος με τον Γενικό Ελεγκτή παραμένει ότι, του ζήτησα να μου παράσχει κάποιες πληροφορίες για διερεύνηση παραπόνου, το οποίο είχα υποχρέωση να εξετάσω και αρνήθηκε. Ο Νόμος προβλέπει ότι, άρνηση παροχής των ζητούμενων πληροφοριών συνιστά αδίκημα. Εξήγησα στον Γενικό Ελεγκτή αυτή την διάσταση, αλλά δεν συμμορφώθηκε.

Εύχομαι σε όλους, Καλό Νέο Έτος.

8.2 Ανακοίνωση σε σχέση με την χρηματική ποινή ύψους 50 εκατομμυρίων ευρώ στην Google LLC από την επιτροπή «Restricted Committee» της Γαλλικής Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (CNIL), ημερομηνίας 22 Ιανουαρίου, 2019

Στις 21/1/2019 η επιτροπή «Restricted Committee» της Γαλλικής Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (CNIL) επέβαλε χρηματική ποινή ύψους 50 εκατομμυρίων ευρώ στην Google LLC, σύμφωνα με τον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων, για έλλειψη διαφάνειας, μη ικανοποιητικής πληροφόρησης του κοινού και απουσίας έγκυρης συγκατάθεσης όσον αφορά στην εξατομίκευση των διαφημίσεων. Λεπτομέρειες στην ιστοσελίδα της Γαλλικής Αρχής: <https://www.cnil.fr/en/cnils-restricted-committee-imposes-financial-penalty-50-million-euros-against-google-llc>.

8.3 Ανακοίνωση σε σχέση με το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων — Έκτη συνεδρίαση ολομέλειας: Ασπίδα προστασίας της ιδιωτικής ζωής, Brexit, Ερωτήσεις & Απαντήσεις για τις κλινικές δοκιμές, κατάλογοι ΕΑΠΔ, κατευθυντήριες γραμμές για την πιστοποίηση, απάντηση του ΕΣΠΔ στην αυστραλιανή εποπτική αρχή σχετικά με τη γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων, ημερομηνίας 24 Ιανουαρίου, 2019

Βρυξέλλες, 24 Ιανουαρίου — Στις 22 και 23 Ιανουαρίου οι Ευρωπαϊκές Αρχές Προστασίας Δεδομένων, στη σύνοδό τους στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (ΕΣΠΔ), πραγματοποίησαν την έκτη συνεδρίαση ολομέλειάς τους. Κατά τη συνεδρίαση ολομέλειας συζητήθηκε ένα ευρύ φάσμα θεμάτων.

Ασπίδα προστασίας της ιδιωτικής ζωής (Privacy Shield)

Τα μέλη του Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων ενέκριναν την έκθεση του ΕΣΠΔ σχετικά με τη δεύτερη ετήσια επανεξέταση της ασπίδας προστασίας της ιδιωτικής ζωής ΕΕ-ΗΠΑ. Το ΕΣΠΔ εκφράζει την ικανοποίησή του για τις προσπάθειες που καταβάλλουν οι αρχές των ΗΠΑ και η Επιτροπή για την εφαρμογή της ασπίδας προστασίας της ιδιωτικής ζωής, ιδίως τις δράσεις που αναλαμβάνονται για την προσαρμογή της αρχικής διαδικασίας πιστοποίησης και την έναρξη δραστηριοτήτων αυτεπάγγελτης εποπτείας και επιβολής, καθώς και τις προσπάθειες για τη δημοσίευση ορισμένων σημαντικών εγγράφων, εν μέρει με αποχαρακτηρισμό (όπως αποφάσεις του δικαστηρίου FISA), τον διορισμό νέου προέδρου και τριών νέων μελών της Επιτροπής Εποπτείας της Ιδιωτικής Ζωής και των Ατομικών Ελευθεριών (PCLOB), καθώς και τον διορισμό μόνιμου Διαμεσολαβητή, ο οποίος ανακοινώθηκε πρόσφατα.

Με βάση τα πορίσματα της δεύτερης κοινής επανεξέτασης, εξακολουθούν να υπάρχουν οι ακόλουθες ανησυχίες σχετικά με την εφαρμογή της ασπίδας προστασίας της ιδιωτικής ζωής. Αυτές περιλαμβάνουν ανησυχίες που έχουν ήδη εκφραστεί από την ομάδα εργασίας του άρθρου 29, προκάτοχο του ΕΣΠΔ, σχετικά με την έλλειψη συγκεκριμένων διασφαλίσεων ότι αποκλείεται η χωρίς διακρίσεις συλλογή και πρόσβαση σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για σκοπούς εθνικής ασφάλειας. Επίσης, με βάση τις πληροφορίες που έχουν παρασχεθεί μέχρι σήμερα, το ΕΣΠΔ δεν μπορεί επί του παρόντος να θεωρήσει ότι ο Διαμεσολαβητής διαθέτει επαρκείς εξουσίες για τη λήψη διορθωτικών μέτρων σε περίπτωση μη συμμόρφωσης. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι οι έλεγχοι όσον αφορά τη συμμόρφωση με την ουσία των αρχών της ασπίδας προστασίας της ιδιωτικής ζωής δεν είναι επαρκώς αυστηροί.

Περαιτέρω, το ΕΣΠΔ έχει ορισμένες πρόσθετες ανησυχίες όσον αφορά στους αναγκαίους ελέγχους για τη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της περαιτέρω διαβίβασης, το εύρος της έννοιας των δεδομένων ανθρώπινου δυναμικού και τη διαδικασία επαναπιστοποίησης, καθώς και όσον αφορά μια σειρά άλλων ζητημάτων που τέθηκαν μετά την πρώτη κοινή επανεξέταση και που εξακολουθούν να εκκρεμούν.

Αποχώρηση του Ηνωμένου Βασιλείου (Brexit)

Το ΕΣΠΔ συζήτησε τις πιθανές συνέπειες του Brexit στον τομέα της προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Τα μέλη συμφώνησαν να συνεργαστούν και να ανταλλάξουν πληροφορίες σχετικά με τις προετοιμασίες τους και τα εργαλεία που έχουν στη διάθεσή τους για τη διαβίβαση δεδομένων στο Ηνωμένο Βασίλειο, όταν το Ηνωμένο Βασίλειο δεν θα αποτελεί πλέον μέρος της ΕΕ.

Ερωτήσεις και Απαντήσεις (E&A) για τις κλινικές δοκιμές

Κατόπιν αιτήματος της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (ΓΔ Υγείας και Ασφάλειας Τροφίμων), το ΕΣΠΔ εξέδωσε γνώμη σχετικά με τις E&A για τις κλινικές δοκιμές. Η γνώμη εξετάζει ιδίως τις πτυχές που σχετίζονται με τις κατάλληλες νομικές βάσεις στο πλαίσιο των κλινικών δοκιμών και τις δευτερεύουσες χρήσεις των δεδομένων κλινικών δοκιμών για επιστημονικούς σκοπούς. Η γνώμη θα διαβιβαστεί στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

Κατάλογοι ΕΑΠΔ

Το ΕΣΠΔ εξέδωσε γνώμες σχετικά με τους καταλόγους των πράξεων επεξεργασίας που επιβάλλουν τη διενέργεια εκτίμησης ανκτικτύπου σχετικά με την προστασία των δεδομένων (ΕΑΠΔ) τους οποίους υπέβαλαν στο Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων το Λιχτενστάιν και η Νορβηγία. Οι εν λόγω κατάλογοι αποτελούν σημαντικό εργαλείο για τη συνεκτική εφαρμογή του ΓΚΠΔ σε ολόκληρο τον ΕΟΧ. Η ΕΑΠΔ είναι μια διαδικασία που βοηθά στον εντοπισμό και τον μετριασμό των κινδύνων σε

θέματα προστασίας δεδομένων που θα μπορούσαν να επηρεάσουν τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων. Ενώ, γενικά, ο υπεύθυνος επεξεργασίας των δεδομένων πρέπει να αξιολογήσει εάν απαιτείται η διενέργεια ΕΑΠΔ πριν προβεί στη δραστηριότητα επεξεργασίας, οι εθνικές εποπτικές αρχές καταρτίζουν και δημοσιοποιούν κατάλογο με τα είδη των πράξεων επεξεργασίας που υπόκεινται στην απαίτηση για διενέργεια εκτίμησης αντικτύπου σχετικά με την προστασία των δεδομένων. Οι δύο αυτές γνώμες ακολουθούν τις 22 γνώμες που εκδόθηκαν κατά τη συνεδρίαση ολομέλειας του Σεπτεμβρίου και τις τέσσερις γνώμες που εκδόθηκαν κατά τη συνεδρίαση ολομέλειας του Δεκεμβρίου, και θα συμβάλουν περαιτέρω στη θέσπιση κοινών κριτηρίων για τους καταλόγους ΕΑΠΔ σε ολόκληρο τον ΕΟΧ.

Κατευθυντήριες γραμμές για την πιστοποίηση

Το ΕΣΠΔ ενέκρινε την τελική έκδοση των κατευθυντήριων γραμμών για την πιστοποίηση κατόπιν δημόσιας διαβούλευσης. Επιπλέον, το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων εξέδωσε νέο παράρτημα. Ένα σχέδιο των κατευθυντήριων γραμμών είχε εγκριθεί κατά την πρώτη συνεδρίαση ολομέλειας του ΕΣΠΔ τον Μάιο. Πρωταρχικός στόχος των εν λόγω κατευθυντήριων γραμμών είναι ο καθορισμός βασικών κριτηρίων που μπορεί να αφορούν όλους τους τύπους μηχανισμών πιστοποίησης που εφαρμόζονται σύμφωνα με τα άρθρα 42 και 43 του ΓΚΠΔ. Ως εκ τούτου, οι κατευθυντήριες γραμμές διερευνούν το σκεπτικό για την πιστοποίηση ως εργαλείο λογοδοσίας, παρέχουν εξηγήσεις για τις βασικές έννοιες των διατάξεων για την πιστοποίηση των άρθρων 42 και 43, εξηγούν το τι μπορεί να πιστοποιηθεί και σκιαγραφούν τον σκοπό της πιστοποίησης. Οι κατευθυντήριες γραμμές θα βοηθήσουν τα κράτη μέλη, τις εποπτικές αρχές και τους εθνικούς οργανισμούς διαπίστευσης (ΕΟΔ) κατά την εξέταση και έγκριση των κριτηρίων πιστοποίησης σύμφωνα με τα άρθρα 42 και 43 του ΓΚΠΔ. Το παράρτημα θα αποτελέσει αντικείμενο δημόσιας διαβούλευσης.

Απάντηση στην αυστραλιανή εποπτική αρχή σχετικά με τη γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων

Τον Οκτώβριο του 2018, η πρόεδρος του ΕΣΠΔ έλαβε γραπτό ερώτημα από το Γραφείο της Επιτρόπου Πληροφοριών της Αυστραλίας σχετικά με τη δημοσίευση από τις εποπτικές αρχές των γνωστοποιήσεων παραβίασης δεδομένων. Το ΕΣΠΔ εκφράζει την ικανοποίησή του για το ενδιαφέρον της Αυστραλής Επιτρόπου για συνεργασία με το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων σχετικά με το θέμα αυτό και τονίζει τη σημασία της διεθνούς συνεργασίας. Στην απάντησή του, το ΕΣΠΔ παρέχει περαιτέρω πληροφορίες σχετικά με το αν και το πώς οι εποπτικές αρχές προβαίνουν στη δημοσίευση πληροφοριών σχετικά με τις γνωστοποιήσεις παραβίασης δεδομένων.

Πηγή: https://edpb.europa.eu/news/news/2019/european-data-protection-board-sixth-plenary-session-privacy-shield-brexit-clinical_en

8.4 Ανακοίνωση αναφορικά με τα στατιστικά στοιχεία μετά την εφαρμογή του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων, ημερομηνίας 30 Ιανουαρίου, 2019

Από την ημερομηνία εφαρμογής του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 (GDPR), 25 Μαΐου 2018, μέχρι το τέλος του 2018 το Γραφείο Επιτρόπου:

- έχει δεχθεί 281 παράπονα, από τα οποία τα 103 αφορούσαν διαφημιστικά μηνύματα (spam),
- έχει λάβει 32 Γνωστοποιήσεις παραβίασης προσωπικών δεδομένων και
- έχει εκδώσει 4 Αποφάσεις με τις οποίες επιβλήθηκαν χρηματικές ποινές συνολικού ύψους 11,500 ευρώ.

Στο σύστημα συνεργασίας των Αρχών Προστασίας Δεδομένων, έχουν καταχωριστεί 255 διασυνοριακές υποθέσεις για τις οποίες έχουν εκδοθεί 2 Αποφάσεις.

8.5 Ανακοίνωση σε σχέση με την Ημέρα Προστασίας Δεδομένων – 28 Ιανουαρίου 2019, ημερομηνίας 1 Φεβρουαρίου, 2019

Στο πλαίσιο των εορτασμών και εκδηλώσεων για την ημέρα Προστασίας Δεδομένων, το Γραφείο της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για τρίτη συνεχόμενη χρονιά θέτοντας ως κύριο στόχο την καλλιέργεια συνείδησης και κουλτούρας προστασίας προσωπικών δεδομένων ανάμεσα στο μαθητόκοσμο της Κύπρου, προγραμματίζει τη διοργάνωση βιωματικών εργαστηρίων με την πολύτιμη συνδρομή του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου και της Διεύθυνσης Δημοτικής Εκπαίδευσης του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού.

Τα εργαστήρια απευθύνονται σε μαθητές της Ε' και ΣΤ' τάξης Δημοτικής Εκπαίδευσης και πραγματοποιούνται στις 28 Ιανουαρίου και 4 Φεβρουαρίου 2019 στις εγκαταστάσεις του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου Κύπρου με τη συμμετοχή σχολείων από τις επαρχίες Λευκωσίας, Λάρνακας και Αμμοχώστου, σε πρώτο στάδιο.

Θα ακολουθήσουν εντός του 2019 βιωματικά εργαστήρια στη Λεμεσό στα οποία θα κληθούν να συμμετάσχουν μαθητές από τις επαρχίες Λεμεσού και Πάφου.

8.6 Ανακοίνωση σε σχέση με την «Εκπαίδευση σχετικά με τον ΓΚΠΔ σε Δικαστές στα πλαίσια του Ευρωπαϊκού προγράμματος TRAIN_GR_CY», ημερομηνίας 11 Φεβρουαρίου, 2019

Με μεγάλη επιτυχία πραγματοποιήθηκαν στις 5 και 6 Φεβρουαρίου 2019 στις εγκαταστάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου δύο εκπαιδευτικά σεμινάρια σε δικαστές, σε νομικούς και διοικητικούς λειτουργούς των Επαρχιακών Δικαστηρίων και του Ανωτάτου Δικαστηρίου, στο πλαίσιο του ευρωπαϊκού προγράμματος *«Εκπαίδευση σχετικά με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/679 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα --TRAIN_GR_CY»*.

Τα σεμινάρια διοργανώθηκαν από το Πανεπιστήμιο Κύπρου και το Γραφείο Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σε συνεργασία με το Γραφείο Μεταρρύθμισης και Επιμόρφωσης του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Το ευρωπαϊκό πρόγραμμα «TRAIN_GR_CY», το οποίο στοχεύει στην παροχή πρακτικής προσανατολισμένης κατάρτισης σε όλα τα νομικά επαγγέλματα, προς ενίσχυση της αποτελεσματικής εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, υλοποιείται από το Πανεπιστήμιο Κύπρου, την Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα της Κύπρου, το Κέντρο Ευρωπαϊκού Συνταγματικού Δικαίου - Ίδρυμα Θεμιστοκλή και Δημήτρη Τσάτσου, την Ελληνική Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και το Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών.

Σε σύντομο χαιρετισμό η κ. Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου, Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα σημείωσε τη σημασία συμμετοχής όλων των φορέων που εμπλέκονται με τη δικαιοσύνη στο εν λόγω πρόγραμμα, δεδομένης της αναγκαιότητας προστασίας των προσωπικών δεδομένων. Κατόπιν, ο κ. Γεώργιος Ερωτοκρίτου, πρώην Δικαστής του Ανωτάτου Δικαστηρίου, Διευθυντής του Γραφείου Μεταρρύθμισης και Επιμόρφωσης του Ανωτάτου Δικαστηρίου, επεσήμανε,

στον δικό του χαιρετισμό, ότι η ανάγκη προστασίας προσωπικών δεδομένων εντείνεται όλο και περισσότερο, καθώς απώτερος στόχος είναι να καταστεί η ΕΕ έτοιμη για την ψηφιακή εποχή. Τέλος, η κ. Τατιάνα- Ελένη Συνοδινού, Αναπληρώτρια Καθηγήτρια Ιδιωτικού Δικαίου, Τμήματος Νομικής Πανεπιστημίου Κύπρου ευχαρίστησε θερμά όλους τους εμπλεκόμενους φορείς, καθώς και τους συμμετέχοντες, κάνοντας λόγο για την προστασία των προσωπικών δεδομένων υπό το πρίσμα του Κανονισμού 2016/679 ως ένα εξαιρετικά καίριο θέμα με ποικίλες πτυχές και προεκτάσεις σε κάθε ανθρώπινη δραστηριότητα και τονίζοντας την ανάγκη εξειδικευμένης επιμόρφωσης, δεδομένης της εκτεταμένης χρήσης και επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων στο πλαίσιο της άσκησης όλων των νομικών επαγγελμάτων.

Στην εισαγωγική ενότητα για το πλαίσιο προστασίας των προσωπικών δεδομένων, όπως διαμορφώθηκε από τον Γενικό Κανονισμό, ο κ. Andreas Wiebe, Καθηγητής στη Νομική Σχολή του Πανεπιστημίου Göttingen ανέπτυξε την έννοια και τις προϋποθέσεις ύπαρξης συγκατάθεσης στην επεξεργασία προσωπικών δεδομένων στη βάση του Κανονισμού, καθώς και τα δικαιώματα των υποκειμένων προσωπικών δεδομένων, δίδοντας ιδιαίτερη έμφαση στο δικαίωμα ενημέρωσης.

Στη συνέχεια, ο κ. Philippe Jougleux, Αναπληρωτής Καθηγητής της Νομικής Σχολής του Ευρωπαϊκού Πανεπιστημίου Κύπρου, ανέλυσε το πλαίσιο προστασίας προσωπικών δεδομένων από το ΕΔΔΑ εστιάζοντας στον ποινικό τομέα, τη χρήση προσωπικών δεδομένων ως αποδεικτικών μέσων με έμφαση στη νομική φύση της διεύθυνσης IP και το ζήτημα της ανωνυμίας στις δικαστικές αποφάσεις

Τέλος, η κ. Ευαγγελία Μήτρου, Καθηγήτρια στο Πανεπιστήμιο Αιγαίου και επισκέπτρια Καθηγήτρια στο Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών, ανέπτυξε εκτεταμένα τις νομικές βάσεις επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων, τις υποχρεώσεις των υπευθύνων επεξεργασίας και το δικαίωμα στη λήθη.



This programme was funded by the European Union's Rights, Equality and Citizenship Programme (2014-2020).

8.7 Ανακοίνωση σε σχέση με την «Εκπαίδευση σχετικά με τον ΓΚΠΔ σε δικηγόρους και DPO στα πλαίσια του Ευρωπαϊκού προγράμματος TRAIN_GR_CY», ημερομηνίας 21 Φεβρουαρίου, 2020

Με μεγάλη επιτυχία πραγματοποιήθηκαν στις 7 και 8 Φεβρουαρίου 2019 στις εγκαταστάσεις του Πανεπιστημίου Κύπρου εκπαιδευτικά σεμινάρια σε δικηγόρους και υπεύθυνους προστασίας δεδομένων, στο πλαίσιο του ευρωπαϊκού προγράμματος «*Εκπαίδευση σχετικά με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/679 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα --TRAIN_GR_CY*».

Τα σεμινάρια διοργανώθηκαν από το Τμήμα Νομικής του Πανεπιστημίου Κύπρου, υπό την εποπτεία της κ. Τατιάνας- Ελένης Συνοδινού, Αναπληρώτριας Καθηγήτριας Ιδιωτικού Δικαίου, και το Γραφείο Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα της Κύπρου, υπό την εποπτεία της κ. Ειρήνης Λοϊζίδου Νικολαΐδου, Επίτροπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

Το ευρωπαϊκό πρόγραμμα «TRAIN_GR_CY», το οποίο στοχεύει στην παροχή πρακτικώς προσανατολισμένης κατάρτισης σε όλα τα νομικά επαγγέλματα, προς ενίσχυση της αποτελεσματικής εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, υλοποιείται από το Πανεπιστήμιο Κύπρου, το Γραφείο Επιτρόπου προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα της Κύπρου, το Κέντρο Ευρωπαϊκού Συνταγματικού Δικαίου - Ίδρυμα Θεμιστοκλή και Δημήτρη Τσάτσου, την Ελληνική Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και το Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών.

Στην εισαγωγική ενότητα για το πλαίσιο προστασίας των προσωπικών δεδομένων όπως διαμορφώθηκε από τον Γενικό Κανονισμό, ο κ. Andreas Wiebe, Καθηγητής στη Νομική Σχολή του Πανεπιστημίου Göttingen ανέπτυξε την έννοια και τις προϋποθέσεις ύπαρξης συγκατάθεσης στην επεξεργασία προσωπικών δεδομένων στη βάση του Κανονισμού, καθώς και τα δικαιώματα των υποκειμένων προσωπικών δεδομένων, δίδοντας ιδιαίτερη έμφαση στο δικαίωμα ενημέρωσης.

Στη συνέχεια, η κ. Ευαγγελία Μήτρου, Καθηγήτρια στο Πανεπιστήμιο Αιγαίου και επισκέπτρια Καθηγήτρια στο Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών, ανέπτυξε εκτεταμένα τις νομικές βάσεις επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων, τις υποχρεώσεις των υπευθύνων επεξεργασίας και τις υποχρεώσεις του δικηγόρου ως υπεύθυνου επεξεργασίας.

Ακολούθως ο κ. Μάριος Δικαιάκος, Καθηγητής του Τμήματος Πληροφορικής και Διευθυντής του Κέντρου Επιχειρηματικότητας Πανεπιστημίου Κύπρου και ο κ. Γιώργος Πάλλης, Επίκουρος Καθηγητής του Τμήματος Πληροφορικής Πανεπιστημίου Κύπρου ανέπτυξαν βασικές τεχνολογικές παραμέτρους αναφορικά με την προστασία της ιδιωτικότητας στο διαδίκτυο, εστιάζοντας στους συνεχώς αναδυόμενους τεχνολογικούς κινδύνους.

Κατά τη δεύτερη ενότητα, ο κ. Ιωάννης Ιγγλεζάκης, Αναπληρωτής Καθηγητής στη Νομική Σχολή του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, παρουσίασε, μεταξύ άλλων, το ρόλο που υπέχει ο υπεύθυνος προστασίας δεδομένων καθώς και τα σημαντικά ζητήματα της παρακολούθησης εργαζομένων και της βιντεοεπιτήρησης, όπως η ρύθμισή τους προκύπτει από τον Γενικό Κανονισμό και την ΕΣΔΑ.

Κατά τη δεύτερη μέρα των σεμιναρίων, ο κ. Matthias Eichfeld, Dipl.- Jur. της Νομικής Σχολής του Πανεπιστημίου Göttingen ανέπτυξε λεπτομερώς το πολυσύνθετο ζήτημα της διαβίβασης προσωπικών δεδομένων σε τρίτες χώρες, καθώς και τη σημασία και αναγκαιότητα της διενέργειας εκτίμησης ανικτύπου σχετικά με την προστασίας δεδομένων.

Στη συνέχεια, η κ. Χριστιάνα Μάρκου, Λέκτορας Νομικής Σχολής του Ευρωπαϊκού Πανεπιστημίου Κύπρου αναφέρθηκε στο επίκαιρο ερώτημα για το αν οι χρήστες του Facebook μπορούν να θεωρηθούν υπεύθυνοι επεξεργασίας στο πλαίσιο του Γενικού Κανονισμού, αναλύοντας τις σχετικές αποφάσεις του Γραφείου Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα στην Κύπρο.

Τέλος, η κ. Ειρήνη Λοιζίδου Νικολαΐδου, Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, και η κ. Μαρία Μιχαηλίδου, λειτουργός του Γραφείου, ανέπτυξαν μέσω περιπτώσεων μελέτης τον ρόλο και τις αρμοδιότητές της Επιτρόπου, καθώς και τη διαδικασία ελέγχων που έχουν αναληφθεί από την έναρξη ισχύος του Γενικού Κανονισμού, ενώ παράλληλα αναφέρθηκε εκτενώς και σε αποφάσεις του Γραφείου σε καίρια ζητήματα, όπως οι εργασιακές σχέσεις, η βιντεοεπιτήρηση, η επεξεργασία δεδομένων από δικηγόρους και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων.



This programme was funded by the European Union's Rights, Equality and Citizenship Programme (2014-2020).

8.8 Ανακοίνωση σε σχέση με την Απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου αναφορικά με την έφεση Επιτρόπου εναντίον ΕΚΔΟΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ ΔΙΑΣ ΔΗΜΟΣΙΑ ΛΤΔ, ημερομηνίας 13 Μαρτίου, 2019

Σημαντική **Απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου** η οποία έκανε δεκτή την Έφεση της Δημοκρατίας ανατρέποντας την πρωτόδικη ακυρωτική απόφαση.

Η Έφεση αφορούσε στην Κυπριακή Δημοκρατία μέσω Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα εναντίον ΕΚΔΟΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ ΔΙΑΣ ΔΗΜΟΣΙΑ ΛΤΔ και αφορούσε παραβίαση της Αρχής της Αναλογικότητας.

Η εφημερίδα δημοσίευσε ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα ανηλίκου και της οικογένειας του παραβιάζοντας το δικαίωμα τους σε ιδιωτική και οικογενειακή ζωή παρά του γεγονότος ότι τα δεδομένα αυτά είχαν συμπεριληφθεί και στην σχετική δικαστική απόφαση.

«Η στάθμιση των δύο δικαιωμάτων, ήτοι του δικαιώματος της ελευθερίας της έκφρασης και του δικαιώματος στην ιδιωτική και οικογενειακή ζωή, με βάση τα γεγονότα της υπόθεσης, κλίνει σαφώς την πλάστιγγα υπέρ του δικαιώματος προστασίας της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής», τόνισε το Ανώτατο στην Αναθεωρητική Έφεση της Δημοκρατίας.

8.9 Ανακοίνωση σε σχέση με τη δημοσίευση στοιχείων Πολιτικά Εκτεθειμένων Προσώπων (ΠΕΠ), ημερομηνίας 14 Μαρτίου, 2019

Το Γραφείο μου παρακολουθεί τις δημοσιεύσεις οικονομικών στοιχείων που αφορούν σε ΠΕΠ, πρώην πελατών του Συνεργατισμού και προβαίνει στις απαραίτητες ενέργειες. Οι δημοσιεύσεις, για να είναι στα πλαίσια της νομιμότητας, θα πρέπει να εξυπηρετούν το δημόσιο συμφέρον και το υπέρτερο δικαίωμα ενημέρωσης του κοινού για θέματα που άπτονται της δημόσιας ζωής και του πολιτικού βίου.

Ο Κανονισμός (GDPR) και ο Νόμος για την προστασία των προσωπικών δεδομένων επιβάλλουν όπως, σε κάθε περίπτωση, συμβιβάζεται το δικαίωμα της ελευθερίας της έκφρασης με το δικαίωμα της προστασίας της ιδιωτικής ζωής και των προσωπικών δεδομένων. Από Αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης νομολογείται ότι, για τη νόμιμη δημοσίευση δεδομένων που αφορούν σε δημόσια πρόσωπα, θα πρέπει να πληρούνται συγκεκριμένα κριτήρια. Τα δημόσια πρόσωπα δεν θα πρέπει να αναμένουν το ίδιο επίπεδο προστασίας που απολαμβάνουν οι απλοί πολίτες.

Ως εκ των ανωτέρω, τα μέσα ενημέρωσης, πριν τη δημοσίευση οικονομικών στοιχείων ΠΕΠ, νοουμένου ότι τα στοιχεία αυτά είναι αληθή και ακριβή, θα πρέπει να σταθμίζουν, κατά περίπτωση, αν δικαιολογείται η δημοσίευσή τους. Κατά περίπτωση, θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη, τα ακόλουθα ενδεικτικά, κριτήρια:

- Οι συνθήκες δανεισμού ενός ΠΕΠ, δηλαδή αν υπήρχαν επαρκείς εξασφαλίσεις ή όχι ή αν υπάρχει ένδειξη προνομιακής μεταχείρισης,
- Η φύση και το είδος διευκολύνσεων που έλαβε, δηλαδή αν έγινε διαγραφή ή αναδιάρθρωση δανείου και το ύψους του ποσού,
- Ο ρόλος ή η συμμετοχή του κάθε ΠΕΠ σε διαδικασία λήψης αποφάσεων που αφορούσαν στο Συνεργατισμό, κατά τον ουσιώδη χρόνο.

Εν κατακλείδι, για να θεωρείται νόμιμη μια δημοσίευση, το δικαίωμα ενημέρωσης του κοινού θα πρέπει αβίαστα να υπερέχει του δικαιώματος προστασίας της ιδιωτικής ζωής και των προσωπικών δεδομένων των επηρεαζόμενων ΠΕΠ.

8.10 Ανακοίνωση σε σχέση με την συμμετοχή της Επιτρόπου στην 9η συνεδρίαση της Ολομέλειας του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (ΕΣΠΔ/ EDPB) την 9 και 10 Απριλίου 2019, ημερομηνίας 15 Απριλίου, 2019

Η Επίτροπος και λειτουργός του Γραφείου της, συμμετείχαν στην 9^η συνεδρίαση της Ολομέλειας που πραγματοποιήθηκε στις Βρυξέλλες στις 9 και 10 Απριλίου 2019. Το κύριο θέμα που συζητήθηκε αφορούσε στις Κατευθυντήριες Γραμμές σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο πλαίσιο υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας.

Κατά τη συνεδρίαση, το ΕΣΠΔ ενέκρινε τις εν λόγω κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με το πεδίο και τους όρους εφαρμογής του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β)* του ΓΚΠΔ στο πλαίσιο υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας. Στις κατευθυντήριες γραμμές του, το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων διατυπώνει γενικές παρατηρήσεις σχετικά με τις αρχές προστασίας των δεδομένων και την αλληλεπίδραση του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) με άλλες νομικές βάσεις. Επιπλέον, οι κατευθυντήριες γραμμές παρέχουν καθοδήγηση σχετικά με τη δυνατότητα εφαρμογής του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) σε περίπτωση ομαδοποίησης χωριστών υπηρεσιών και καταγγελίας της σύμβασης.

Σημείωση για τους συντάκτες:

Επισημαίνεται ότι όλα τα έγγραφα που υιοθετούνται κατά τη συνεδρίαση ολομέλειας του ΕΣΠΔ υπόκεινται στους αναγκαίους νομικούς και γλωσσικούς ελέγχους, καθώς και στον αναγκαίο έλεγχο μορφοποίησης, και καθίστανται διαθέσιμα στον [ιστότοπο](#) του ΕΣΠΔ μετά την ολοκλήρωση των ελέγχων αυτών.

*Άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β)

«1. Η επεξεργασία είναι σύννομη μόνο εάν και εφόσον ισχύει τουλάχιστον μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

...

β) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκτέλεση σύμβασης της οποίας το υποκείμενο των δεδομένων είναι συμβαλλόμενο μέρος ή για να ληφθούν μέτρα κατ' αίτηση του υποκειμένου των δεδομένων πριν από τη σύναψη σύμβασης».

8.11 Ανακοίνωση σε σχέση με τα προληπτικά μέτρα για το WhatsApp, ημερομηνίας 14 Μαΐου, 2019

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων της Ιρλανδίας εξέδωσε σήμερα ανακοίνωση με βάση την οποία, ενημερώθηκε χθες 13/05/2019 από την WhatsApp για ενδεχόμενη παράβαση δεδομένων χρηστών της πλατφόρμας αυτής.

Παρόλο που ακόμα διερευνάται αν επηρεάστηκαν δεδομένα χρηστών στην Ευρωπαϊκή Ένωση, προληπτικά η Αρχή της Ιρλανδίας και η WhatsApp συστήνουν όπως οι χρήστες εγκαταστήσουν στις συσκευές τους την ενημερωμένη έκδοση (update) του WhatsApp, η οποία είναι πιο ασφαλής.

Το Γραφείο μου συστήνει όπως οι χρήστες ακολουθήσουν τα επόμενα βήματα που περιγράφονται στην ανακοίνωση της Ιρλανδικής Αρχής:

Για τα iPhone:

1. Ανοίξετε το Appstore και επιλέξτε ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ (UPDATES)
2. Θα παρουσιαστεί λίστα εφαρμογών για τις οποίες υπάρχουν διαθέσιμες ενημερώσεις (updates).
3. Επιλέξτε το WhatsApp και πατήστε την ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ.

Για τα Android:

1. Ανοίξετε το Play Store. Πατήστε τις 3 οριζόντιες γραμμές στην πάνω αριστερή γωνιά.
2. Επιλέξτε «Οι εφαρμογές/ παιχνίδια μου» από το μενού.
3. Επιλέξτε το WhatsApp και πατήστε την ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ (UPDATE).

8.12 Ανακοίνωση αναφορικά με την 29η Σύνοδο των Ευρωπαϊκών Αρχών Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων στην Τιφλίδα την 9 – 10 Μαΐου 2019, ημερομηνίας 15 Μαΐου, 2019

Η Επίτροπος και λειτουργός του Γραφείου της συμμετείχαν στην Σύνοδο των Ευρωπαϊκών Αρχών Προστασίας Δεδομένων, η οποία πραγματοποιήθηκε στην Τιφλίδα της Γεωργίας στις 9 και 10 Μαΐου 2019.

Η Σύνοδος πραγματοποιείται μια φορά το χρόνο και σε αυτή συμμετέχουν οι Επίτροποι Προστασίας Δεδομένων των εικοσιοκτώ κρατών-μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και άλλων κρατών της Ευρώπης που έχουν αναγνωρισμένες Αρχές, καθώς και παρατηρητές, όπως η Επιτροπή της Ευρωπαϊκής Ένωσης και το Συμβούλιο της Ευρώπης. Στη Σύνοδο στην Τιφλίδα συμμετείχαν 80 περίπου σύνεδροι και το πρόγραμμα της Συνόδου φιλοξένησε συζητήσεις σε θέματα όπως οι εξελίξεις ένα χρόνο μετά την εφαρμογή του ΓΚΠΔ, η επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων που αφορούν στα παιδιά και η προστασία των προσωπικών δεδομένων από τους Διεθνείς Οργανισμούς.

Η Επίτροπος ήταν συντονιστής της συζήτησης σχετικά με την προστασία των προσωπικών δεδομένων των παιδιών, κυρίως μέσα στο ραγδαία εξελισσόμενο τεχνολογικό περιβάλλον. Οι ομιλητές έθιξαν διάφορα σημαντικά θέματα όπως το ζήτημα της επαλήθευσης της ηλικίας από τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης κατά τη διαδικασία συλλογής δεδομένων παιδιών, καθώς και αποτελεσματικούς μηχανισμούς προστασίας. Ιδιαίτερη έμφαση αποδόθηκε στην προστασία των παιδιών από τους "κρυμμένους κινδύνους" του Διαδικτύου.

Άλλα ζητήματα τα οποία έθιξε η Επίτροπος στα πλαίσια του συντονισμού της, υπήρξε η δημοσίευση προσωπικών δεδομένων ανηλίκων και η κάλυψη γεγονότων από τα μέσα ενημέρωσης τα οποία εμπλέκουν ανηλίκους, η χρήση ΚΚΒΠ σε σχολικές μονάδες κλπ.

Η συζήτηση κατέληξε στην ανάγκη υιοθέτησης νέων προσεγγίσεων και ορθών πρακτικών για την ενίσχυση της συνεργασίας μεταξύ εποπτικών αρχών, στον τομέα της εκπαίδευσης και των δραστηριοτήτων ευαισθητοποίησης που αφορούν στα παιδιά.

Στα πλαίσια της Συνόδου εγκρίθηκε και η αίτηση της Τουρκίας να αποτελέσει πλήρες μέλος της Συνόδου, με αρνητική ψήφο από την Επίτροπο καθότι δεν πληρούντο οι όροι συμμετοχής της ως αυτοί καθορίζονται από τους «Κανόνες Διαδικασίας» της Συνόδου.

8.13 Ανακοίνωση σε σχέση με τη διαδικασία ψηφοφορίας και παρουσία αντιπροσώπων των κομμάτων στα εκλογικά κέντρα κατά τις εκλογές για την ανάδειξη των μελών Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, ημερομηνίας 20 Μαΐου, 2019

Ενόψει των επικείμενων εκλογών θεωρώ χρήσιμο να υπενθυμίσω στο κοινό τις προηγούμενες συστάσεις μου σχετικά με τη διαδικασία ψηφοφορίας, καθώς και με την παρουσία αντιπροσώπων κομμάτων, σχηματισμών και υποψηφίων σε εκλογικά κέντρα και την χρήση των εκλογικών καταλόγων από αντιπροσώπους τους.

Κατ' αρχήν, επιθυμώ να διευκρινίσω ότι, η παρουσία αντιπροσώπων σε εκλογικά κέντρα προβλέπεται τόσο από τον περί Εκλογής Μελών της Βουλής των Αντιπροσώπων Νόμο του 1979, όσο και από τον περί της Εκλογής των Μελών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου Νόμο του 2004. Ο εκλογικός κατάλογος διατίθεται στα Κόμματα σε κάθε εκλογική αναμέτρηση, για λόγους διαφάνειας και ελέγχου κατά τη διενέργεια των εκλογών, με βάση σχετική Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου.

Στους εκλογικούς καταλόγους που χορηγούνται στα Κόμματα δεν περιλαμβάνεται ο **αριθμός δελτίου ταυτότητας** των ψηφοφόρων, **η ημερομηνία γέννησης** και **το ονοματεπώνυμο του πατέρα**, όπως κατ' επανάληψη υπέδειξα.

Είναι νόμιμο και θεμιτό οι αντιπρόσωποι να κρατούν σημειώσεις κατά την διάρκεια της εκλογικής διαδικασίας και να επικοινωνούν μόνο με τα μέλη τους, για θέματα που αφορούν μόνο στην εκλογική διαδικασία.

Μετά το πέρας των εκλογών, οι καταλόγοι και ενδεχομένως σημειώσεις δεν θα πρέπει να χρησιμοποιούνται για άλλους σκοπούς, ασύμβατους, με τον αρχικό σκοπό της συλλογής των δεδομένων.

Κατά την ημέρα των εκλογών, λειτουργοί του Γραφείου μου και εγώ θα επισκεφθούμε εκλογικά κέντρα για έλεγχο της συμμόρφωσης με τα πιο πάνω.

8.14 Ανακοίνωση σε σχέση με τον Έλεγχο του συστήματος βιομετρικών διαβατηρίων στο αεροδρόμιο Λάρνακας, ημερομηνίας 21 Μαΐου, 2019

Το Σεπτέμβριο του 2018 έγινε έλεγχος του συστήματος βιομετρικών διαβατηρίων επιβατών στο αεροδρόμιο Λάρνακας. Κατά τον έλεγχο, εκπρόσωποι του Τμήματος Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης (ΤΑΠΜ) και της Αστυνομίας παρουσίασαν το σύστημα και απάντησαν σε ερωτήματα που έθεσε η Επίτροπος. Εξετάστηκε ο τρόπος λειτουργίας του συστήματος, η νομιμότητα του και ο ρόλος της κάθε υπηρεσίας.

Απηύθυνα συστάσεις/ εισηγήσεις προς το ΤΑΠΜ και την Αστυνομία, για εκπλήρωση υποχρεώσεών τους με βάση τη νομοθεσία για την προστασία των προσωπικών δεδομένων.

Προς ενημέρωση του κοινού, εισηγήθηκα να αναρτηθεί ενημερωτικό κείμενο για τη λειτουργία του συστήματος αυτού, στις ιστοσελίδες του ΤΑΠΜ, της Αστυνομίας και της διαχειρίστριας εταιρείας των αεροδρομίων. Επίσης, μεταξύ άλλων, εισηγήθηκα να υιοθετηθεί γραπτή διαδικασία για την καταστροφή των έντυπων αποδείξεων/ πασών που παραδίδονται στους επί καθηκόντι αστυνομικούς, ώστε να διασφαλίζεται η έγκαιρη καταστροφή όλων των πάσων.

8.15 Ανακοίνωση σε σχέση με τα Πορίσματα Διοικητικού Ελέγχου που αφορούν στον Ασφαλιστικό Τομέα, ημερομηνίας 27 Μαΐου, 2019

Από έλεγχο που διενεργήθηκε σε δείγμα του ασφαλιστικού τομέα τον Οκτώβριο του 2018, διαπιστώθηκαν τα κάτωθι τα οποία θεωρώ ότι χρήζουν βελτίωσης και αναθεώρησης:

1. Συμπερίληψη στα Αρχεία Δραστηριοτήτων όλων των πληροφοριών που προβλέπονται στο άρθρο 30(1) του Κανονισμού 679/2016.
2. Αναθεώρηση των πληροφοριών που περιλαμβάνονται στην Εκτίμηση Αντικτύπου, ούτως ώστε να περιλαμβάνονται επίσης πληροφορίες για τους λόγους κατάληξης στην αρχική εκτίμηση.
3. Τροποποίηση υφιστάμενων Συμφωνιών με εκτελούντες την επεξεργασία, ούτως ώστε, μεταξύ άλλων, να προσδιορίζονται τα μέτρα ασφαλείας που τηρούν οι εκτελούντες αναλόγως κάθε φορά των κινδύνων που ενέχει η επεξεργασία και η φύση των δεδομένων που χρήζουν προστασίας.
4. Αναθεώρηση υφιστάμενης Πολιτικής ασφάλειας φυσικών φακέλων, ούτως ώστε, μεταξύ άλλων, να περιλαμβάνονται και θέματα όπως διαχείριση περιστατικών ασφαλείας, διαδικασία διαγραφής/καταστροφής των δεδομένων, ασφάλεια των επικοινωνιών και συνέπειες μη εξουσιοδοτημένης πρόσβασης χρηστών.
5. Αναθεώρηση Εντύπων που παρέχονται στο κοινό (πελάτες και προτιθέμενοι πελάτες) ούτως ώστε να συνάδουν με τις Συστάσεις του Γραφείου μου.
6. Καθιέρωση διαδικασιών (α) ενημέρωσης των υποκειμένων των δεδομένων για τα δικαιώματα που μπορούν να ασκήσουν και (β) τρόπου άσκησης των δικαιωμάτων αυτών.
7. Αναθεώρηση των μέτρων ασφαλείας συστημάτων.

Δόθηκε ένας μήνας για συμμόρφωση.

8.16 Ανακοίνωση σε σχέση με την “Έρευνα Απολαβών” που διενεργεί η Στατιστική Υπηρεσία και η προστασία Προσωπικών Δεδομένων, ημερομηνίας 28 Μαΐου, 2019

Το Γραφείο μου λαμβάνει συχνά παράπονα/καταγγελίες/ερωτήματα, από Επιχειρήσεις/Εταιρείες και από φυσικά πρόσωπα, αναφορικά με το αίτημα που λαμβάνουν από τη Στατιστική Υπηρεσία, για συμπλήρωση του εντύπου “Έρευνα Απολαβών για το 2018”, το οποίο αφορά στους εργοδοτούμενους τους (φυσικά πρόσωπα).

Τα παράπονα/καταγγελίες/ερωτήματα εστιάζονται κυρίως στο κατά πόσο τα στοιχεία που ζητούνται στο εν λόγω έντυπο και αποτελούν προσωπικά δεδομένα των εργοδοτούμενων, αν ζητούνται νόμιμα ή αν η κοινοποίησή τους είναι καταχρηστική ή αν παραβιάζει τα δικαιώματα των εργοδοτούμενων ή αν αντιβαίνει στις πρόνοιες του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 και του Νόμου 125(Ι)/2018.

Η εν λόγω Έρευνα διεξάγεται δυνάμει του Κανονισμού 530/1999 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Κανονισμού 1738/2005 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (στον οποίο αναφέρονται τα στοιχεία που πρέπει να λαμβάνονται υπόψη για την έρευνα, στο Παράρτημα Ι (Κατάλογος Μεταβλητών), καθώς και του περί Στατιστικής Νόμου του 2000 (15(Ι)/2000), άρθρο 11.

Το δικαίωμα της Υπηρεσίας για εξασφάλιση των ζητηθέντων στοιχείων από τον εργοδότη, διενεργείται στα πλαίσια της “Έρευνας Απολαβών” που διεξάγει η Υπηρεσία, που σκοπό έχει τη

συλλογή στοιχείων για τη διάρθρωση των απολαβών των υπαλλήλων σε όλες τις χώρες-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και την εξαγωγή αναλυτικών και συγκρίσιμων πληροφοριών για τη σχέση που υπάρχει μεταξύ του επιπέδου των απολαβών των υπαλλήλων στην Κύπρο και στις υπόλοιπες χώρες-μέλη.

Με βάση τα ανωτέρω, θεωρώ ότι, προκειμένου να διεξαχθεί η εν λόγω έρευνα από την αρμόδια αρχή, είναι απαραίτητο να λαμβάνονται τα στοιχεία που αναφέρονται στο έντυπο. Η νομιμότητα μιας επεξεργασίας, προβλέπεται από το άρθρο 6.1.(γ) του νέου Κανονισμού 2016/679 που προνοεί ότι:

Η επεξεργασία είναι σύμφωνη μόνο εάν και εφόσον ισχύει τουλάχιστον μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις: -η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας.

Στην προκειμένη περίπτωση, τυγχάνει εφαρμογής η πρόνοια του ανωτέρω άρθρου και, ως εκ τούτου, η λήψη από την Υπηρεσία των ζητηθέντων στοιχείων από τον Εργοδότη, είναι νόμιμη και δεν αντίκειται στις πρόνοιες του Κανονισμού.

Ανεξάρτητα από τα ανωτέρω, όσον αφορά στα ζητηθέντα στοιχεία προς συμπλήρωση του εντύπου, δεν ζητείται η καταγραφή των ονομάτων των εργοδοτούμενων. Το μόνο στοιχείο που θεωρήθηκε, ενδεχομένως, ως υπερβολικό, το οποίο δεν εξυπηρετεί το σκοπό της έρευνας και ταυτοποιεί τα υπόλοιπα στοιχεία του εντύπου με τα άτομα/εργοδοτούμενους, είναι η αναγραφή του αριθμού Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Α.Κ.Α.), στοιχείο που δεν αναφέρεται στο Παράρτημα Ι του Κανονισμού 1738/2005.

Επειδή, όπως ενημερώθηκα από την Υπηρεσία, δεν υπάρχει κάποιος λόγος για την καταγραφή του Α.Κ.Α., απλά ζητείται για το σκοπό της, εκ των υστέρων, λήψεως δείγματος κάποιων υπαλλήλων/λήψης κάποιων περιπτώσεων, για να γίνει μελέτη και εξαγωγή συμπερασμάτων, αφού είναι αδύνατη η χρησιμοποίηση των στοιχείων όλων των υπαλλήλων.

Για το λόγο αυτό, όπως επισημάνθηκε και στην Υπηρεσία, ο σκοπός μπορεί να επιτευχθεί και με την καταγραφή στο έντυπο ενός κωδικού αριθμού για κάθε υπάλληλο, αντί του Α.Κ.Α.

Ως εκ τούτου, θεωρώ ότι, οι εργοδότες νομιμοποιούνται να προχωρούν στη συμπλήρωση του εντύπου με τη χρήση κωδικών για τους υπαλλήλους τους, αντί για Α.Κ.Α.

8.17 Ανακοίνωση αναφορικά με την πάροδο ενός έτους από την εφαρμογή του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 (GDPR) - Στατιστικά στοιχεία από την εφαρμογή του Κανονισμού, ημερομηνίας 28 Μαΐου, 2019

Στις 25/5/2019 συμπληρώθηκε ένας χρόνος από την ημερομηνία εφαρμογής του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 (GDPR).

Κατά το διάστημα αυτό το Γραφείο Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα:

- έχει δεχθεί 424 παράπονα, από τα οποία τα 135 αφορούσαν διαφημιστικά μηνύματα (spam) ενώ μεγάλη μερίδα στην μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση / κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων, μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης και παράπονα που αφορούσαν στην νομιμότητα των Κλειστών Κυκλωμάτων Βιντεοπαρακολούθησης,

- έχει λάβει 49 Γνωστοποιήσεις παραβίασης προσωπικών δεδομένων,

- έχει εκδώσει 16 Αποφάσεις εκ των οποίων στις 9 επιβλήθηκαν χρηματικές ποινές συνολικού ύψους 36,900 ευρώ,
- έχει λάβει δηλώσεις για Υπεύθυνους Προστασίας Δεδομένων από 442 οργανισμούς του δημόσιου τομέα και 828 του ιδιωτικού τομέα
- έχει διεξάγει 9 αυτεπάγγελτους ελέγχους.

Επιπλέον, το Γραφείο Επιτρόπου είναι η Επικεφαλής Εποπτική Αρχή για 12 υποθέσεις διασυνοριακής συνεργασίας από τις 416 που έχουν καταχωριστεί στο σύστημα, και αφορούν σε εταιρείες των οποίων η κύρια εγκατάσταση βρίσκεται στην Κύπρο.

8.18 Ανακοίνωση και στατιστικά στοιχεία από την εφαρμογή του Κανονισμού, ημερομηνίας 28 Ιουνίου, 2019

Κατά το διάστημα από την εφαρμογή του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 (GDPR) μέχρι σήμερα το Γραφείο Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα:

- έχει δεχθεί 464 παράπονα, από τα οποία τα 146 αφορούσαν διαφημιστικά μηνύματα (spam),
- έχει λάβει 55 Γνωστοποιήσεις παραβίασης προσωπικών δεδομένων,
- έχει εκδώσει 20 Αποφάσεις εκ των οποίων στις 9 επιβλήθηκαν χρηματικές ποινές συνολικού ύψους 36,900 ευρώ,
- έχει διεξάγει 9 αυτεπάγγελτους ελέγχους.

8.19 Ανακοίνωση σε σχέση με την Εγκατάσταση Κλειστών Κυκλωμάτων Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) σε χώρους που έχει πρόσβαση το κοινό, ημερομηνίας 28 Ιουνίου, 2019

ΕΠΕΙΔΗ καθημερινά το Γραφείο της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα γίνεται δέκτης ερωτημάτων που αφορούν στη νομιμότητα της χρήσης καμερών και/ή Κλειστού Κυκλώματος Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) σε καταστήματα, εμπορικά κέντρα, επιχειρήσεις και κέντρα αναψυχής, σας ενημερώνω τα κάτωθι:

Τα δεδομένα εικόνας και ήχου αποτελούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα. Η καταγραφή εικόνας και ήχου αποτελεί επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, η οποία για να είναι νόμιμη πρέπει να συνάδει με τις διατάξεις του ΓΚΠΔ 2016/679 αλλά και της Εθνικής Νομοθεσίας Ν. 125(Ι)/2018. Η λήψη εικόνας με την χρήση ΚΚΒΠ επιτρέπεται μόνο αν δεν υπάρχει λιγότερο παρεμβατικός τρόπος για την πραγματοποίηση του σκοπού.

Παραδείγματα όπου επιτρέπεται η λήψη εικόνας με την χρήση ΚΚΒΠ:

- Είσοδος/έξοδος κτηρίου
- Έξω από ασανσέρ, εστιάζοντας αποκλειστικά σ' αυτό
- Πάνω από μηχανήμα κάρτας/ταμείου, εστιάζοντας αποκλειστικά σ' αυτό
- Χώρος στάθμευσης

Παραδείγματα όπου δεν επιτρέπεται η λήψη εικόνας με την χρήση ΚΚΒΠ:

- Διαδρόμους
- Μέσα σε ασανσέρ
- Σε χώρο αναμονής
- Τουαλέτες
- Εσωτερικός/εξωτερικός χώρος εστίασης καφετέριας, εστιατορίου κλπ

Γενικά: Δεν επιτρέπεται να ελέγχεται η προσωπική συμπεριφορά, οι προσωπικές επαφές και η αποδοτικότητα των ατόμων μέσω τέτοιων συστημάτων.

Τα άτομα θα πρέπει να ενημερώνονται μέσω προειδοποιητικών πινακίδων, οι οποίες θα πρέπει να είναι ευδιάκριτες, επαρκείς σε αριθμό και σε εμφανές μέρος. Η πινακίδα πρέπει να αναγράφει (α) ότι γίνεται βιντεογράφιση, (β) τον υπεύθυνο επεξεργασίας και (γ) το σκοπό της βιντεογράφισης.

Το υποκείμενο των δεδομένων μπορεί να ασκήσει το δικαίωμα πρόσβασης σε περίπτωση καταγραφής του από ΚΚΒΠ. Όσον αφορά στο δικαίωμα διαγραφής, τα δεδομένα διατηρούνται για εύλογο χρονικό διάστημα, πάντα σε σχέση με τον σκοπό που εξυπηρετούν.

Στις περιπτώσεις όπου η εγκατάσταση ΚΚΒΠ ενδέχεται να επιφέρει υψηλό κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες φυσικών προσώπων απαιτείται η διενέργεια Εκτίμησης Αντικτύπου πριν την επεξεργασία, με σκοπό την εκτίμηση των επιπτώσεων των σχεδιαζόμενων πράξεων.

Η εγκατάσταση ΚΚΒΠ **σε ιδιωτικούς χώρους** (όπως οικίες/πολυκατοικίες) για επεξεργασία που πραγματοποιείται από φυσικό πρόσωπο και αφορά σε δραστηριότητες προσωπικές ή οικιακές, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της νομοθεσίας για την προστασία των προσωπικών δεδομένων. Η εμπέλεια καταγραφής όμως του ΚΚΒΠ, δεν πρέπει να είναι εκτός της περιμέτρου του ιδιωτικού χώρου. Σε **πολυκατοικίες** η χρήση ΚΚΒΠ από ένα ένοικο δεν θα πρέπει να επηρεάζει την ιδιωτική ζωή των άλλων. Αν το ΚΚΒΠ θα εγκατασταθεί από τη διαχειριστική επιτροπή, θα πρέπει να περιορίζεται σε κοινόχρηστους χώρους μετά από απόφαση των ενοίκων που συμμορφώνεται με τις πρόνοιες του Καταστατικού.

8.20 Ανακοίνωση σε σχέση με την αρμοδιότητα εξέτασης της νομιμότητας της επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων ενώπιον Δικαστηρίου στα πλαίσια της διεξαγωγής της δικαστικής διαδικασίας, ημερομηνίας 1 Ιουλίου, 2019

Λόγω του ότι, τον τελευταίο καιρό τίθενται αρκετά παράπονα ενώπιον του Γραφείου μου με αιτήματα πολιτών σχετικά με την νομιμότητα επεξεργασίας (π.χ. χρήσης) προσωπικών δεδομένων ενώπιον Δικαστηρίου στα πλαίσια της διεξαγωγής της δικαστικής διαδικασίας, μέσω των οποίων κυρίως, μου ζητούν να εξετάσω:

(α) κατά πόσο έγγραφα τα οποία έχει προσκομίσει ο αντίδικος στα πλαίσια δικαστικής διαδικασίας και βρίσκονται στον φάκελο της δικογραφίας έχουν αποκτηθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού 679/2016 (στο εξής «ο Κανονισμός») και/ή

(β) κατά πόσο διαδικασίες σχετικές με υποθέσεις που έχουν καταχωριστεί στο Δικαστήριο, είναι σύμφωνες με τις διατάξεις του Κανονισμού και/ή

(γ) παράπονα τα οποία ταυτόχρονα εξετάζονται ενώπιον Δικαστηρίου,

σας ενημερώνω τα κάτωθι:

Οι διατάξεις του άρθρου 55 και του Προοιμίου 20 του Κανονισμού, προβλέπουν, μεταξύ άλλων, ότι **οι εποπτικές αρχές δεν είναι αρμόδιες να ελέγχουν πράξεις επεξεργασίας οι οποίες διενεργούνται από δικαστήρια στο πλαίσιο της δικαιοδοτικής τους αρμοδιότητας**, προκειμένου να διασφαλίζεται η ανεξαρτησία των δικαστικών λειτουργιών κατά την άσκηση των δικαιοδοτικών τους καθηκόντων, περιλαμβανομένης της λήψης αποφάσεων.

Επιπλέον, το άρθρο 5 του Νόμου 125(Ι)/2018, προβλέπει ότι:

«(α) Άνευ επηρεασμού των διατάξεων του στοιχείου (ε) της παραγράφου (1) του άρθρου 6 του Κανονισμού, η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων επιτρέπεται και είναι νόμιμη όταν διενεργείται-
(α) Από τα δικαστήρια στο πλαίσιο της δικαιοδοτικής τους αρμοδιότητας για σκοπούς απονομής της δικαιοσύνης, περιλαμβανομένης της επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων που είναι αναγκαία για το σκοπό δημοσίευσης ή έκδοσης απόφασης οποιουδήποτε δικαστηρίου».

Αυτό σημαίνει ότι, η Επιτροπος δεν έχει δικαιοδοσία/αρμοδιότητα εξέτασης των ανωτέρω θεμάτων, αφού το Δικαστήριο είναι αποκλειστικά αρμόδιο να κρίνει, στο πλαίσιο της αξιολόγησης των τεκμηρίων και των ισχυρισμών που τίθενται ενώπιον του, αν η συλλογή και γενικά η επεξεργασία των δεδομένων είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του Κανονισμού.

Θέματα που αφορούν στη νομιμότητα της επεξεργασίας (*για παράδειγμα, συλλογής, χρήσης και κοινοποίησης/ανακοίνωσης προσωπικών δεδομένων*) μπορούν να εγερθούν στο Δικαστήριο, ενώπιον του οποίου εκδικάζεται η συγκεκριμένη υπόθεση και το Δικαστήριο θα τα αξιολογήσει αναλόγως.

8.21 Ανακοίνωση σχετικά με παράπονα που υποβλήθηκαν κατά την προεκλογική περίοδο των Ευρωεκλογών, ημερομηνίας 15 Ιουλίου, 2019

Το Γραφείο της Επιτροπής Προστασίας Δεδομένων έχει γίνει αποδέκτης 24 παραπόνων στο σύνολο κατά τη διάρκεια της προεκλογικής εκστρατείας για την ανάδειξη μελών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, συμπεριλαμβανομένου του τριημέρου 24-26 Μαΐου, 2019.

Από τα 24 παράπονα, μέχρι στιγμής έχουν διεκπεραιωθεί τα 20 ως ακολούθως:

- 7 παράπονα έχουν αποσυρθεί κατά την διάρκεια της διερεύνησης του παραπόνου από τους παραπονούμενους και πριν την έκδοση τελικής απόφασης.
- 3 από αυτά, έχουν παραπεμφθεί για περαιτέρω εξέταση από το Γραφείο Καταπολέμησης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος, καθότι αναγραφόταν ως αποστολέας συγκεκριμένο πολιτικό κόμμα, ενώ στην πραγματικότητα ο αποστολέας ήταν κάποιος τρίτος.
- Για 8 παράπονα εναντίον υποψηφίων έχει επιβληθεί προειδοποίηση καθότι συμμορφώθηκαν άμεσα και δεν είχαν προηγούμενο.
- Για 1 παράπονο εναντίον πολιτικού κόμματος έχει επιβληθεί προειδοποίηση καθότι ενώ υπήρχε επιλογή αντίταξης δεν ενεργοποιήθηκε από τον παραπονούμενο.
- Για 1 παράπονο εναντίον υποψηφίου έχει επιβληθεί αυστηρή επίπληξη καθότι δεν έδιδε δικαίωμα αντίταξης στον παραλήπτη.

- Για 2 παράπονα εναντίον του ίδιου υποψηφίου αναμένεται τελική απόφαση αφού έχει κριθεί εκ πρώτης παράβαση.
- Για 2 παράπονα εναντίον πολιτικού κόμματος αναμένεται τελική απόφαση αφού έχει κριθεί εκ πρώτης παράβαση.

8.22 Ανακοίνωση και καθοδήγηση της Επιτρόπου αναφορικά με εφαρμογές επεξεργασίας φωτογραφιών, ημερομηνίας 23 Ιουλίου, 2019

Οι εφαρμογές επεξεργασίας φωτογραφιών σας επιτρέπουν να εφαρμόζετε ειδικά εφέ με την "μορφοποίηση" των χαρακτηριστικών σας που να σας κάνουν να φαίνεστε πιο νέος ή πιο ηλικιωμένος ή για να δοκιμάσετε μια καινούργια αισθητική του προσώπου π.χ. μια νέα κόμμωση. Ακολουθούν μερικές συμβουλές για τους χρήστες.

Πριν φορτώσετε την εφαρμογή

Κάντε τηλεφόρτωση των εφαρμογών μόνο από ένα επίσημο κατάστημα εφαρμογών (π.χ. AppStore ή Google Play).

Μεταβείτε στη σελίδα παρουσίασης. Διαβάστε τις αρνητικές κριτικές ή σχόλια.

Η ελκυστικότητα ή ο χιουμοριστικός χαρακτήρας της προσφερόμενης υπηρεσίας δεν πρέπει να σας προωθεί να αποποιείστε τα δικαιώματά σας και ούτε να σας επιβάλει καταχρηστικούς όρους αναφορικά με τη χρήση των προσωπικών σας δεδομένων. Οι όροι χρήσης και η πολιτική απορρήτου της εφαρμογής πρέπει να σας επιτρέπουν να μάθετε με ποιο τρόπο θα χρησιμοποιούνται τα προσωπικά σας δεδομένα.

Η εταιρεία που είναι υπεύθυνη για την εφαρμογή πρέπει να παρέχει ορισμένες πληροφορίες στον χρήστη, οι οποίες πρέπει να περιλαμβάνουν τουλάχιστον τα ακόλουθα:

- πληροφορίες κατά πόσο οι φωτογραφίες σας αποθηκεύονται στην Ευρωπαϊκή Ένωση (ΕΕ) ή εκτός της ΕΕ, καθώς και την διάρκεια αποθήκευσής τους,
- πληροφορίες κατά πόσο οι φωτογραφίες σας θα κοινοποιηθούν σε τρίτους (π.χ. επιχειρηματικοί εταίροι κ.λπ.) ·
- πληροφορίες κατά πόσο οι φωτογραφίες σας θα επαναχρησιμοποιηθούν για άλλους σκοπούς (π.χ. διαφήμιση, έρευνα κ.λπ.) ·
- πληροφορίες κατά πόσο υπάρχει ή όχι τρόπος να ασκήσετε τα δικαιώματά σας δυνάμει του ΓΚΠΔ (αντίταξη, διαγραφή, πρόσβαση κ.λπ.).

Κατά την χρήση

Ελέγξτε τους όρους και εξουσιοδοτήσεις που επιβάλλονται από την εφαρμογή

Η πρόσβαση μιας εφαρμογής στην κάμερα και στη βιβλιοθήκη (library) της συσκευής σας σημαίνει ότι η εφαρμογή μπορεί να έχει πρόσβαση σε όλες τις φωτογραφίες, όχι μόνο σε αυτές που θέλει να αποστείλει ο χρήστης. Κατά τη φόρτωση των φωτογραφιών σας στο διαδίκτυο, προσέξτε αν υπάρχουν μηνύματα ή εικονίδια που σας ενημερώνουν ότι η εφαρμογή θα έχει πρόσβαση στο πλήρες άλμπουμ σας, έτσι ώστε να έχετε την ευχέρεια να αντιταχθείτε.

Προσοχή στις φωτογραφίες των άλλων

Οι φίλοι σας ή οι συγγενείς σας ενδέχεται να μην έχουν αποδεχθεί τους όρους χρήσης αυτής της εφαρμογής. Για το σεβασμό της ιδιωτικής τους ζωής και ιδιαίτερα αν αυτές οι φωτογραφίες μπορούν να δημοσιοποιηθούν, χρησιμοποιήστε την εφαρμογή μόνο με φωτογραφίες του εαυτού σας.

Τέλος, αν οι φωτογραφίες δημοσιευθούν στο διαδίκτυο ή αν εσείς τις δημοσιεύσετε σε κοινωνικά δίκτυα, λάβετε υπόψη ότι μπορεί αυτές να περιλαμβάνουν μεταδεδομένα, όπως η γεωγραφική θέση, ο χρόνος λήψης των φωτογραφιών ή πληροφορίες για το είδος της συσκευής σας.

Αφού χρησιμοποιήσετε την εφαρμογή

Ορισμένες εφαρμογές μπορούν να εκτελούνται στο παρασκήνιο και να συλλέγουν δεδομένα όταν δεν τις χρησιμοποιείτε πια. Θυμηθείτε να ακυρώσετε τα δικαιώματα της εφαρμογής μετά τη χρήση της.

Στο iOS: Απενεργοποιήστε την πρόσβαση στο δίκτυο κινητής τηλεφωνίας έτσι ώστε η εφαρμογή να μην μπορεί να επικοινωνεί με τους διακομιστές του εκδότη της εφαρμογής.

8.23 Ανακοίνωση σε σχέση με την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης, ημερομηνίας 24 Ιουλίου, 2019

Το Γραφείο της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων έχει γίνει αποδέκτης καταγγελιών για μη ικανοποίηση ή καθυστέρηση στην ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης των υποκειμένων των δεδομένων εκ μέρους των υπευθύνων επεξεργασίας στον δημόσιο και ευρύτερο δημόσιο τομέα.

Στην βάση αυτών των καταγγελιών θα θέλαμε να διευκρινίσουμε τα ακόλουθα:

Το δικαίωμα πρόσβασης είναι ισχυρό δικαίωμα που παρέχει ο ΓΚΠΔ στα άτομα, το οποίο επιτρέπει στο υποκείμενο των δεδομένων να λάβει γνώση των προσωπικών δεδομένων **που το αφορούν**, σε έντυπη ή/και ηλεκτρονική μορφή, και τα οποία το ίδιο ή άλλο πρόσωπο έδωσε στον υπεύθυνο επεξεργασίας.

Το υποκείμενο των δεδομένων έχει, επίσης, το δικαίωμα να λαμβάνει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας **αντίγραφα** των δεδομένων που το αφορούν.

Σύμφωνα με προηγούμενες Γνωματεύσεις και Αποφάσεις της Επιτρόπου, το υποκείμενο των δεδομένων μπορεί, επιπλέον, να ζητεί και να λαμβάνει πληροφορίες που αφορούν στις αξιολογήσεις του, γνώμες/απόψεις/αναφορές/συστάσεις, εκθέσεις, πρακτικά συνεδριάσεων, δεδομένου ότι αυτά αφορούν στο άτομό του. Σχετική με το θέμα είναι για παράδειγμα η Απόφαση της Επιτρόπου με ημερ. 09.07.2018 εναντίον πανεπιστημιακού ιδρύματος σε σχέση με μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης, η οποία είναι αναρτημένη στην ιστοσελίδα του Γραφείου.

Αν οι πληροφορίες που ζητούνται περιέχουν δεδομένα τρίτων (π.χ. κάποιο μέλος της οικογένειας, συναδέλφου κλπ) δεν πρέπει να κοινοποιηθούν χωρίς την συγκατάθεση του τρίτου. Αν δεν είναι εφικτό να ληφθεί η συγκατάθεση, οι πληροφορίες δίνονται χωρίς τα δεδομένα των τρίτων. Αν δοθούν αντίγραφα, τα δεδομένα των τρίτων αποκρύπτονται ή/και αφαιρούνται. Καλή πρακτική είναι να ζητείται η γνώμη του Υπεύθυνου Προστασίας Δεδομένων για το τι δύναται να κοινοποιηθεί και τι όχι.

Το δικαίωμα πρόσβασης παρέχεται **δωρεάν**. Για *επιπλέον* αντίγραφα, ο υπεύθυνος επεξεργασίας μπορεί να επιβάλει την καταβολή εύλογου τέλους, το οποίο αφορά σε διοικητικά έξοδα.

Οι πληροφορίες παρέχονται **εντός ενός μηνός** από την παραλαβή του αιτήματος. Η προθεσμία μπορεί να παραταθεί κατά δύο ακόμη μήνες, αν πρόκειται για πολύπλοκο αίτημα ή αν τα αιτήματα είναι πολλά. Το υποκείμενο των δεδομένων πρέπει να ενημερωθεί για την παράταση.

Εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν ενεργήσει επί του αιτήματος του υποκειμένου των δεδομένων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενημερώνει το υποκείμενο των δεδομένων, χωρίς καθυστέρηση και το αργότερο εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος, **για τους λόγους** για τους οποίους δεν ενήργησε και για τη δυνατότητα υποβολής καταγγελίας σε εποπτική αρχή και άσκησης δικαστικής προσφυγής

Ο Οργανισμός/ Υπηρεσία/ Τμήμα έχει υποχρέωση να καθιερώσει διαδικασία με βάση την οποία να διευκολύνεται η άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης από τα υποκείμενα των δεδομένων (π.χ αιτητές, ασθενείς εργοδοτούμενοι κλπ).

ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ: Το δικαίωμα πρόσβασης με βάση τον ΓΚΠΔ, **είναι κάτι εντελώς ξεχωριστό και δεν πρέπει να συγχέεται** με τις πρόνοιες του **άρθρου 43(6) του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο του 1999 (158(I)/99)** οι οποίες επιτρέπουν σε θιγόμενο πρόσωπο από έκδοση διοικητικής πράξης, να υποβάλει αίτηση προς το αρμόδιο διοικητικό όργανο, όπως λάβει γνώση των στοιχείων του σχετικού διοικητικού φακέλου.

8.24 Ανακοίνωση σχετικά με τη χρήση Cookies από ιστοσελίδες, ημερομηνίας 30 Ιουλίου, 2019

Το Γραφείο της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων έχει γίνει αποδέκτης καταγγελιών εναντίον οργανισμών, των οποίων οι ιστοσελίδες τους χρησιμοποιούν cookies χωρίς τη λήψη συγκατάθεσης των χρηστών.

Στην βάση αυτών των καταγγελιών διευκρινίζω τα ακόλουθα:

Το άρθρο 99(5) του περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου του 2004 (Νόμος 112(I)/2004), όπως έχει τροποποιηθεί, ορίζει ότι:

«(5) Η αποθήκευση πληροφοριών ή η απόκτηση πρόσβασης σε ήδη αποθηκευμένες πληροφορίες στον τερματικό εξοπλισμό συνδρομητή ή χρήστη επιτρέπεται μόνον εάν ο συγκεκριμένος συνδρομητής ή χρήστης έχει δώσει τη συγκατάθεσή του:

Νοείται ότι δεν εμποδίζεται οποιαδήποτε τεχνικής φύσεως αποθήκευση ή πρόσβαση, αποκλειστικός σκοπός της οποίας είναι η διενέργεια της διαβίβασης μιας επικοινωνίας, μέσω δικτύου ηλεκτρονικών επικοινωνιών, ή που είναι απολύτως αναγκαία για να μπορεί ο παροχέας υπηρεσίας της κοινωνίας της πληροφορίας την οποία έχει ζητήσει ρητά ο συνδρομητής ή ο χρήστης να παρέχει τη συγκεκριμένη υπηρεσία.».

Διευκρινίζεται ότι, με βάση τον ορισμό της συγκατάθεσης, αυτή θα πρέπει μεταξύ άλλων, να είναι συγκεκριμένη και ρητή, η οποία να λαμβάνεται πριν την έναρξη της επεξεργασίας.

Θα πρέπει επίσης να είναι ελεύθερη και να υπάρχει η δυνατότητα ανάκλησης της.

Η πληροφόρηση ότι η ιστοσελίδα χρησιμοποιεί cookies και ότι οι χρήστες, συνεχίζοντας την περιήγηση, αποδέχονται τα cookies δεν πληροί τις προϋποθέσεις της συγκατάθεσης.

Για περισσότερες πληροφορίες μπορείτε να διαβάσετε τις οδηγίες οι οποίες είναι διαθέσιμες στην ιστοσελίδα του Γραφείου μου στο μέρος [Θεματικές Ενότητες- Διαδίκτυο/Τεχνολογία - Cookies](#).

8.25 Ανακοίνωση σχετικά με τη χρήση dash cams (καμερών-ταμπλό), ημερομηνίας 9 Σεπτεμβρίου, 2019

Το Γραφείο μου έχει γίνει αποδέκτης ερωτημάτων από πολίτες για τη νομιμότητα της χρήσης dash cams, για σκοπούς όπως είναι η καταγραφή διαδρομών, η καταγραφή πιθανής επικίνδυνης οδήγησης άλλων οδηγών και η προστασία οχήματος σε περίπτωση ατυχήματος, κλοπής, βανδαλισμού κ.λ.π και επιθυμώ να διευκρινίσω τα ακόλουθα:

1. Στην Κύπρο αφενός δεν υπάρχει το νομικό πλαίσιο που να διέπει την εν λόγω επεξεργασία αφετέρου είναι στην κρίση του Δικαστηρίου να αποφανθεί για την νομιμότητα του τεκμηρίου που σ' αυτή την περίπτωση θα είναι το υλικό της κάμερας.

2. Η νομική βάση επεξεργασίας (η οποία περιλαμβάνει τη συλλογή, χρήση, αποθήκευση και κοινοποίηση) εικόνων και/ή ήχου από dash cams είναι η εκ των προτέρων συγκατάθεση των επηρεαζόμενων προσώπων και εάν πρόκειται για ανήλικες, η εκ των προτέρων συγκατάθεση των γονέων ή των νόμιμων κηδεμόνων τους.

3. Σε αντίθετη περίπτωση, με βάση τις διατάξεις του άρθρου 5 του Κανονισμού 679/2016, η επεξεργασία εικόνων και/ή ήχου τρίτων προσώπων, ενήλικων και ανήλικων, χωρίς τη συγκατάθεση τους, παραβιάζει τις αρχές της νομιμότητας, του περιορισμού του σκοπού και της ελαχιστοποίησης, αφού:

(α) η εν λόγω επεξεργασία στερείται νομικής βάσης,

(β) το βιντεογραφημένο/οπτικό υλικό δεν συλλέγεται για καθορισμένο, ρητό και νόμιμο σκοπό και

(γ) συλλέγονται/καταγράφονται υπερβολικές, μη συναφείς και μη αναγκαίες εικόνες τρίτων προσώπων.

8.26 Ανακοίνωση αναφορικά με την ιστοσελίδα του Γραφείου, ημερομηνίας 3 Οκτωβρίου, 2019

Λόγω του ότι το Γραφείο μου γίνεται συχνά λήπτης ερωτημάτων αναφορικά με το μήνυμα «Not Secure» που εμφανίζεται σε ορισμένα προγράμματα πλοήγησης (browsers) κατά την επίσκεψη κάποιου χρήστη στην ιστοσελίδα, επιθυμώ να ενημερώσω τους επισκέπτες της ιστοσελίδας τα ακόλουθα:

Εκ της γενέσεως του και του αρχικού σχεδιασμού του το Διαδίκτυο δεν είναι ασφαλές λόγω των πρωτοκόλλων που χρησιμοποιεί. Για το σκοπό αυτό οι ιστοσελίδες που ζητούν από τον χρήστη να καταχωρήσει κωδικό πρόσβασης ή στοιχεία κάρτας πληρωμής (credit card) ή να καταχωρήσει οποιαδήποτε προσωπικά του δεδομένα σε φόρμα της ιστοσελίδας θα πρέπει να χρησιμοποιούν το πρωτόκολλο SSL (η διεύθυνση της σελίδας να αρχίζει από **https** και όχι **http**) ώστε τα δεδομένα να αποστέλλονται κρυπτογραφημένα.

Διευκρινίζεται ότι στην ιστοσελίδα του Γραφείου δεν ζητείται από τους επισκέπτες να καταχωρήσουν οποιοδήποτε κωδικό πρόσβασης ή κάρτα πληρωμής (credit card) αλλά ούτε υπάρχει η δυνατότητα

να αποστείλουν οποιαδήποτε προσωπικά τους δεδομένα μέσω της ιστοσελίδας όπως π.χ. να αποστείλουν κάποιο ερώτημα ή να υποβάλουν παράπονο μέσω κάποιας φόρμας στην ιστοσελίδα. Ως εκ τούτου η χρήση του εν λόγω πρωτοκόλλου δεν είναι απαραίτητη στην ιστοσελίδα του Γραφείου.

Παρά τα ως άνω, είμαστε στην διαδικασία εφαρμογής του εν λόγω πρωτοκόλλου κρυπτογράφησης προκειμένου η ένδειξη «Not Secure» να μην εμφανίζεται και να δημιουργεί σύγχυση.

8.27 Ανακοίνωση σχετικά με τις Καταστάσεις εσόδων και εξόδων πολυκατοικιών και ανάρτηση αυτών σε χώρους εντός της πολυκατοικίας από Διαχειριστικές Επιτροπές, ημερομηνίας 9 Σεπτεμβρίου, 2019

ΕΠΕΙΔΗ καθημερινά το Γραφείο της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα γίνεται δέκτης ερωτημάτων που αφορούν στη νομιμότητα της ανάρτησης καταστάσεων εσόδων και εξόδων εντός του χώρου πολυκατοικίας, σας ενημερώνω τα κάτωθι:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του περί Ακίνητης Ιδιοκτησίας (Διακατοχή, Εγγραφή και Εκτίμηση) Νόμου Κεφ. 224 και συγκεκριμένα στα διαλαμβανόμενα στο σχετικό Πίνακα Πρότυπων Κανονισμών για τη Ρύθμιση και Διαχείριση Κοινόκτητων Οικοδομών με αρ. 45 και 46:

*«45. Η Διαχειριστική Επιτροπή τηρεί καταστάσεις εσόδων και εξόδων και τις υποβάλλει προς έγκριση με όλες τις σχετικές αποδείξεις και στοιχεία στην τακτική γενική συνέλευση.
46. Κάθε κύριος μπορεί σε εύλογο χρόνο να επιθεωρεί τις καταστάσεις εσόδων και εξόδων και τις σχετικές αποδείξεις και στοιχεία.»*

Από την αναφορά αυτή προκύπτει ότι, οι ιδιοκτήτες έχουν το δικαίωμα ενημέρωσης και πρόσβασης/επιθεώρησης σε πληροφορίες που αφορούν, μεταξύ άλλων, και στην καταβολή των προβλεπόμενων κοινόχρηστων και άλλων δαπανών στο πλαίσιο της διαχείρισης της πολυκατοικίας. Κατ' επέκταση η Διαχειριστική Επιτροπή, έχει το δικαίωμα και την υποχρέωση να ενημερώσει ανάλογα τους ιδιοκτήτες των διαμερισμάτων που δεν ανταποκρίθηκαν, για παράδειγμα, με την ανάρτηση σε πινακίδα των πληροφοριών που αφορούν στα κοινόχρηστα έξοδα τους, για σκοπούς συμμόρφωσης προς την εκπλήρωση των υποχρεώσεών τους, καθώς και τους υπόλοιπους ιδιοκτήτες, οι οποίοι δικαιούνται να γνωρίζουν το τι συμβαίνει στην πολυκατοικία που διαμένουν ως προς τα οικονομικά θέματα.

Με βάση τα πιο πάνω, η κοινοποίηση από τη Διαχειριστική Επιτροπή προς τους ιδιοκτήτες των διαμερισμάτων με τα ονόματα ή τον αριθμό του διαμερίσματος, με το αντίστοιχο οφειλόμενο ποσό των κοινόχρηστων εξόδων ανά διαμέρισμα είναι νόμιμη.

Παρά την νομιμότητα της επεξεργασίας, μια τέτοια κοινοποίηση πρέπει να σέβεται τις βασικές αρχές της επεξεργασίας, ιδιαίτερα την αρχή της ελαχιστοποίησης και ταυτόχρονα να είναι αποτελεσματική.

Επειδή ο χώρος της εισόδου της πολυκατοικίας είναι χώρος προσβάσιμος και από τρίτα πρόσωπα (εκτός των ενοίκων), για να αποφευχθεί η διάδοση των πληροφοριών σε τρίτους/επισκέπτες, κρίνεται ανάλογο και λιγότερο παρεμβατικό στην ιδιωτικότητα των υποκειμένων των δεδομένων, η Διαχειριστική Επιτροπή να αναρτά τις συγκεκριμένες πληροφορίες **σε χώρο της πολυκατοικίας προσβάσιμο αποκλειστικά και μόνο από τους ιδιοκτήτες/ενοίκους αλλά μη προσβάσιμο από τρίτους/επισκέπτες ή εναλλακτικά οι πληροφορίες αυτές να αποστέλλονται στον κάθε ιδιοκτήτη, ανάλογα με την περίπτωση.**

8.28 Ανακοίνωση σε σχέση με τον Έλεγχο του επιπέδου συμμόρφωσης του Δημόσιου Τομέα σε σχέση με τις πρόνοιες του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων, ημερομηνίας 11 Οκτωβρίου, 2019

Τον Ιούλιο του 2019 η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα διενήργησε τομεακό έλεγχο σε μορφή [ερωτηματολογίου](#), με στόχο να αξιολογήσει το επίπεδο συμμόρφωσης του Δημόσιου και ευρύτερου Δημόσιου τομέα, σε σχέση με τις πρόνοιες του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679) και της εθνικής νομοθεσίας, Νόμου 125(Ι)/2018.

Το ερωτηματολόγιο αποστάληκε ηλεκτρονικά σε όλες τις Δημόσιες Αρχές και σε όλα τα Υπουργεία με το αίτημα να το κοινοποιήσουν στα Τμήματα, Υπηρεσίες, Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, οποιοδήποτε Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου το οποίο λειτουργεί υπό τον έλεγχο του κράτους ή είναι ιδιοκτησία του κράτους, Αρχές και Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης, Οργανισμούς Κοινής Ωφελείας, άλλους Οργανισμούς και Φορείς του Δημόσιου και ευρύτερου Δημόσιου τομέα που υπάγονται ή εμπίπτουν στη σφαίρα των αρμοδιοτήτων τους. Δόθηκε προθεσμία για υποβολή των απαντήσεων μέχρι τις 13 Σεπτεμβρίου 2019.

Με βάση τις διατάξεις του άρθρου 58 παράγραφος 1(β) του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, η Επίτροπος, ως η εποπτική αρχή για την εφαρμογή του Κανονισμού, έχει εξουσία να διεξάγει έρευνες με τη μορφή ελέγχων για την προστασία των δεδομένων. Η συμβολή/ συμμετοχή στον έλεγχο των εν λόγω Τμημάτων, Υπηρεσιών, Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου, ήταν επομένως υποχρεωτική.

Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ τον Απρίλιο του 2016 και δόθηκε προθεσμία 2 χρόνων στους υπεύθυνους επεξεργασίας, μέχρι τις 25 Μαΐου 2018, να λάβουν τα κατάλληλα μέτρα για την εφαρμογή του Κανονισμού. Στο Δημόσιο και ευρύτερο Δημόσιο τομέα, ο Κανονισμός εισήγαγε καινούργιες υποχρεώσεις, μεταξύ αυτών, τον [ορισμό υπεύθυνου προστασίας δεδομένων](#) (ΥΠΔ). Τα κύρια καθήκοντα του ΥΠΔ είναι να ενημερώνει και να συμβουλεύει τον υπεύθυνο επεξεργασίας, να παρακολουθεί τη συμμόρφωση με τον Κανονισμό, να συνεργάζεται και να ενεργεί ως σημείο επικοινωνίας με την εποπτική αρχή.

Βασικός στόχος του ελέγχου ήταν να διερευνηθεί κατά πόσο ο Δημόσιος τομέας έχει ανταποκριθεί επαρκώς στην υποχρέωση αυτή και αν έχουν δοθεί στο πρόσωπο που έχει οριστεί να εκτελεί τα εν λόγω καθήκοντα οι κατάλληλοι πόροι για την ενάσκηση των καθηκόντων του, με πλήρη ανεξαρτησία.

Επιπλέον, ο έλεγχος αποσκοπεί στο να αξιολογηθεί ο βαθμός εφαρμογής καλών πρακτικών εντός του οργανισμού όπως η εκπαίδευση του προσωπικού σε θέματα προστασίας δεδομένων, η ετοιμασία πολιτικής προστασίας προσωπικών δεδομένων (privacy policy), αν υπάρχουν σε ισχύ διαδικασίες ανταπόκρισης αιτημάτων (δικαίωμα πρόσβασης, διόρθωσης, διαγραφής) κ.α.

Αποτελέσματα του ελέγχου

Συνολικά λήφθηκαν **89 απαντήσεις**.

Υπηρεσίες/ Τμήματα/ Υπουργεία που διεξάγουν μεγάλης κλίμακας και επικινδυνότητας επεξεργασίες δεν έχουν ανταποκριθεί στον έλεγχο. Ετοιμάζεται σχετικός κατάλογος καθότι ακόμα και εκπρόθεσμα δεχόμαστε συμπληρωμένα ερωτηματολόγια.

Στατιστικά αποτελέσματα

Από τις Υπηρεσίες που ανταποκρίθηκαν:

97 % έχουν ορίσει Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων (ΥΠΔ)

65 % ανάρτησαν τα στοιχεία του ΥΠΔ στην ιστοσελίδα τους

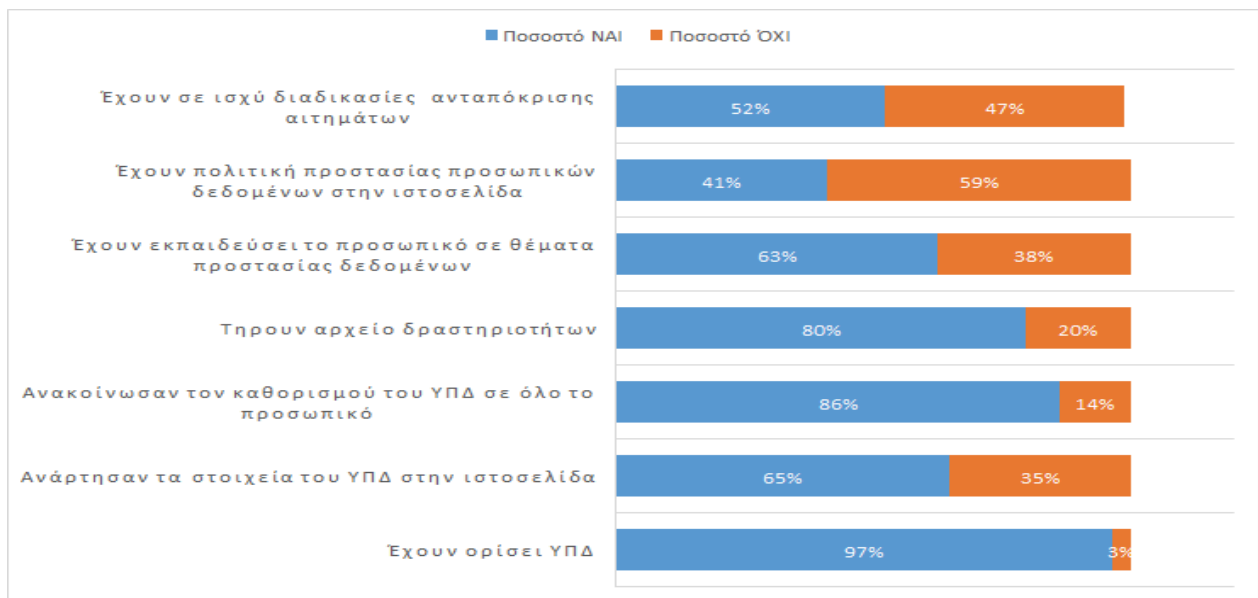
86 % ανακοίνωσαν τον διορισμό του ΥΠΔ σε όλο το προσωπικό

80 % τηρούν αρχείο δραστηριοτήτων

63 % έχουν εκπαιδεύσει το προσωπικό σε θέματα προστασίας δεδομένων

41 % έχουν πολιτική προστασίας προσωπικών δεδομένων (privacy policy) στην ιστοσελίδα τους

52 % έχουν σε ισχύ διαδικασίες ανταπόκρισης σε αιτήματα άσκησης των δικαιωμάτων (πρόσβασης, διόρθωσης, διαγραφής).



Συμπεράσματα και παρατηρήσεις

Αναφορικά με τον ορισμό του ΥΠΔ, υπενθυμίζεται αρχικά ότι ο ορισμός του είναι υποχρεωτικός για τις δημόσιες υπηρεσίες/ αρχές. Παρότι ο Κανονισμός είχε μπει σε εφαρμογή από τις 25.5.2018, με την αποστολή του ερωτηματολογίου τον Ιούλιο 2019 και την διενέργεια ελέγχου από την Επίτροπο, παρατηρήθηκε ότι πολλοί δημόσιοι οργανισμοί έσπευσαν να ορίσουν ΥΠΔ για να ανταποκριθούν έστω και εκπρόθεσμα σε αυτή τους την υποχρέωση.

Παρατηρήθηκε επίσης ότι παρόλο που πολλοί οργανισμοί έχουν ορίσει ΥΠΔ, δεν δίνονται οι κατάλληλοι πόροι στο άτομο αυτό για την άσκηση των καθηκόντων του όπως –

- επάρκεια χρόνου ώστε να επιτελεί τα καθήκοντά του
- επίσημη ανακοίνωση του ορισμού του ΥΠΔ σε όλο το προσωπικό,

- επιμόρφωση του ΥΠΔ σε θέματα προστασίας δεδομένων

Αναφορικά με την τήρηση του αρχείου δραστηριοτήτων, υπενθυμίζεται ότι αυτή είναι επίσης υποχρεωτική για όλες τις δημόσιες υπηρεσίες/ αρχές. Εντούτοις, ποσοστό 20% δεν τηρεί αρχείο δραστηριοτήτων.

Σε σχέση με την ετοιμασία πολιτικής προστασίας προσωπικών δεδομένων (privacy policy) και την ανάρτηση της στην ιστοσελίδα του εκάστοτε Υπουργείου/ Τμήματος/ Οργανισμού, ενώ κάποιοι από τους ανταποκρινόμενους δήλωσαν ότι έχουν privacy policy αναρτημένο στην ιστοσελίδα του Υπουργείου/ Υπηρεσίας/ Οργανισμού διαπιστώθηκε μετά από έλεγχο στην σχετική ιστοσελίδα ότι αυτό δεν ισχύει. Σημειώνεται ότι το ποσοστό που αναγράφεται πιο πάνω, ήτοι 41%, ανταποκρίνεται στον αριθμό των Υπουργείων/ Υπηρεσιών/ Οργανισμών που έχουν όντως αναρτήσει privacy policy στην ιστοσελίδα τους.

Ως γενική εικόνα, τα αποτελέσματα καταδεικνύουν ότι παρόλο που ο Δημόσιος τομέας έχει λάβει κάποια μέτρα για την συμμόρφωση με τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τον Κανονισμό, θα χρειαστούν επίμονες και εντατικές προσπάθειες προκειμένου να εξασφαλιστεί η ποιότητα των ολοκληρωμένων συστημάτων διαχείρισης και διαδικασιών όσον αφορά στην επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων και στον σεβασμό των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων.

Επόμενες ενέργειες

Σε συνέχεια του ελέγχου, το Γραφείο της Επιτρόπου προγραμματίζει επιτόπιους ελέγχους σε επιλεγμένα Τμήματα/ Υπηρεσίες/ Αρχές ούτως ώστε να ελέγξει την πρακτική εφαρμογή του Κανονισμού.

Με βάση τα αποτελέσματα του επιτόπιου ελέγχου θα αποφασιστεί η λήψη διορθωτικών μέτρων και ενδεχομένως η επιβολή διοικητικών προστίμων σε όσους δεν έχουν ανταποκριθεί επαρκώς στις υποχρεώσεις τους.

8.29 Ανακοίνωση σε σχέση με την Αξιολόγηση Schengen, ημερομηνίας 20 Νοεμβρίου, 2019

Κατόπιν της αίτησης για ένταξη της Δημοκρατίας στον χώρο Schengen, κλιμάκιο με εμπειρογνώμονες από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και εποπτικές Αρχές άλλων Κρατών Μελών θα επισκεφτεί την Κύπρο την εβδομάδα 24-29 Νοεμβρίου για να αξιολογήσει το Γραφείο μου, αν είναι σε θέση να ασκεί επαρκή εποπτεία σε συστήματα και διαδικασίες που έχουν ή πρέπει να έχουν οι Δημόσιες Αρχές που θα εφαρμόσουν το κεκτημένο Schengen.

Στην πράξη, η ένταξη στο Schengen συνεπάγεται αυστηρότερο έλεγχο των εξωτερικών συνόρων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και κατάργηση των ελέγχων κατά την διακίνηση από το ένα Κράτος Schengen σε άλλο. Η ένταξη στο Schengen θα έχει σημαντικά οφέλη, τόσο για τους Κύπριους πολίτες που θα μπορούν να διακινούνται χωρίς διαβατηριακό έλεγχο εντός του χώρου Schengen, όσο και για την ασφάλεια της χώρας, την οικονομία, τον τουρισμό καθώς και για πολλούς άλλους τομείς.

Η αξιολόγηση στον τομέα των προσωπικών δεδομένων είναι η πρώτη που γίνεται και θα ακολουθήσουν άλλες αξιολογήσεις εντός του 2020, στους τομείς της διαχείρισης των συνόρων, των επιστροφών, των θεωρήσεων, του συστήματος πληροφορικής Schengen, της Αστυνομικής και

Δικαστικής συνεργασίας και των όπλων. Οι τομείς αυτοί θα τύχουν αξιολόγησης νοουμένου ότι, η Δημοκρατία θα επιτύχει θετική αξιολόγηση στον τομέα των προσωπικών δεδομένων.

Από τον Ιούλιο που υποβλήθηκε η αίτηση για ένταξη στο Schengen, το Γραφείο μου έχει συνεχή και εντατική συνεργασία με τα Υπουργεία Εσωτερικών, Εξωτερικών, Δικαιοσύνης και την Αστυνομία, για την καλύτερη προετοιμασία, ενόψει της επικείμενης αξιολόγησης, ώστε να ανταποκριθούμε επιτυχώς στις προκλήσεις και στις απαιτήσεις αυτού του εγχειρήματος.

8.30 Ανακοίνωση αναφορικά με το «BAN», ημερομηνίας 26 Νοεμβρίου, 2019

Σε συνέχεια των ερωτημάτων και ανησυχιών των πολιτών αναφορικά με την υπόθεση του «βαν», ενημερώνω εκ νέου ότι από την πρώτη στιγμή της κυκλοφορίας των διαφόρων δημοσιευμάτων, το Γραφείο μου καθηκόντως παρακολουθεί και ενημερώνεται συνεχώς για όλες τις εξελίξεις.

Κατά τη συνάντηση στο Αρχηγείο Αστυνομίας που είχε επιτελείο του Γραφείου μου με αρμοδίους, επί του θέματος, της Αστυνομίας, έγινε ουσιαστική ενημέρωση σχετικά με την εξέλιξη των ερευνών και δόθηκαν όλες οι απαραίτητες διαβεβαιώσεις που αφορούν στη διερεύνηση θεμάτων που άπτονται της προστασίας προσωπικών δεδομένων.

Κατά την εν λόγω συνάντηση αποφασίστηκε η αξιοποίηση της τεχνογνωσίας και εμπειρογνωμοσύνης των λειτουργών του Γραφείου μου.

Όσον αφορά δημοσιεύματα τα οποία φέρουν λειτουργούς του Γραφείου μου να έχουν τοποθετηθεί επί της ουσίας, επιθυμώ να αναφέρω ότι δεν ευσταθούν, καθ' ότι στο παρόν στάδιο θεωρείται πρόωρη οποιαδήποτε τοποθέτηση σχετικά με την ταυτότητα και ιδιότητα των πληροφοριών που έχουν εντοπιστεί.

Θα επανέλθω όταν υπάρχει κάτι ανακοινώσιμο.

8.31 Δελτίο Τύπου - EDPB (Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων) – 16η σύνοδος ολομέλειας, ημερομηνίας 18 Δεκεμβρίου, 2019

Στις 2 και 3 Δεκεμβρίου οι Αρχές Προστασίας Δεδομένων των χωρών του ΕΟΧ και ο Ευρωπαίος Επόπτης Προστασίας Δεδομένων πραγματοποίησαν τη δέκατη έκτη σύνοδο της ολομέλειάς τους στο Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων (ΕΣΠΔ). Κατά τη σύνοδο της ολομέλειας συζητήθηκε ευρύ φάσμα θεμάτων.

Γνώμη βάσει του άρθρου 64 του ΓΚΠΔ σχετικά με τις Απαιτήσεις Διαπίστευσης της εποπτικής αρχής του ΗΒ για τους Φορείς Παρακολούθησης των Κωδικών Δεοντολογίας

Το ΕΣΠΔ ενέκρινε τη γνώμη του για το σχέδιο απόφασης της ΕΑ του ΗΒ σχετικά με τις απαιτήσεις διαπίστευσης για τους φορείς παρακολούθησης των κωδικών δεοντολογίας. Σκοπός της γνώμης είναι να διασφαλιστεί συνεκτικότητα και ορθή εφαρμογή των εν λόγω απαιτήσεων μεταξύ των εποπτικών αρχών των χωρών του ΕΟΧ. Στην εν λόγω γνώμη, το ΕΣΠΔ προτείνει ορισμένες αλλαγές στο σχέδιο για τις απαιτήσεις διαπίστευσης, προκειμένου να διασφαλιστεί συνεκτική εφαρμογή στη διαπίστευση των φορέων παρακολούθησης.

Απάντηση στο αίτημα του BEREC για παροχή οδηγιών σχετικά με την αναθεώρηση των κατευθυντήριων γραμμών του για τους κανόνες διαδικτυακής ουδετερότητας

Το ΕΣΠΔ ενέκρινε την απάντησή του στο αίτημα για παροχή οδηγιών που υπέβαλε ο Φορέας

Ευρωπαϊκών Ρυθμιστικών Αρχών για τις Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες (BEREC) σχετικά με το ισχύον πλαίσιο προστασίας δεδομένων της ΕΕ. Στην επιστολή, το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων εκφράζει ανησυχίες όσον αφορά την επεξεργασία των ονομάτων χώρου και των διευθύνσεων URL για σκοπούς διαχείρισης της κίνησης και χρεώσεων (παροχές μηδενικής χρέωσης).

Το ΕΣΠΑ προτρέπει τις υπηρεσίες πρόσβασης στο διαδίκτυο, και κατά περίπτωση τον BEREC, να καθορίσουν και να συναινέσουν σε λιγότερο επεμβατικούς και πιο τυποποιημένους τρόπους διαχείρισης της διαδικτυακής κίνησης, που είναι διαλειτουργικοί μεταξύ διαφορετικών υπηρεσιών πρόσβασης στο διαδίκτυο και δεν βασίζονται στη χρήση διευθύνσεων URL και ονομάτων χώρου.

Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με «τα κριτήρια που διέπουν το δικαίωμα στη λήθη, σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ, στις περιπτώσεις μηχανών αναζήτησης» (μέρος 1)

Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων ενέκρινε σχέδιο κατευθυντήριων γραμμών σχετικά με «τα κριτήρια που διέπουν το δικαίωμα στη λήθη, σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ, στις περιπτώσεις μηχανών αναζήτησης». Οι κατευθυντήριες γραμμές ερμηνεύουν το άρθρο 17 του ΓΚΠΔ όσον αφορά τους λόγους και τις εξαιρέσεις που ισχύουν για αιτήματα διαγραφής απευθυνόμενα σε παρόχους μηχανών αναζήτησης και συνιστούν επικαιροποίηση των κατευθυντήριων γραμμών του 2014 που εξέδωσε η Ομάδα Εργασίας του Άρθρου 29 για την εφαρμογή της απόφασης στην υπόθεση Costeja. Οι εν λόγω κατευθυντήριες γραμμές, οι οποίες θα δοθούν σε δημόσια διαβούλευση, πρόκειται να συμπληρωθούν από πρόσθετη δέσμη κατευθυντήριων γραμμών όσον αφορά στα κριτήρια διαχείρισης καταγγελιών σε περιπτώσεις άρνησης διαγραφής.

Σημείωση

Όλα τα έγγραφα που εγκρίνονται κατά τη σύνοδο ολομέλειας του ΕΣΠΑ υπόκεινται στους αναγκαίους νομικούς και γλωσσικούς ελέγχους, καθώς και στον αναγκαίο έλεγχο μορφοποίησης, και θα καταστούν διαθέσιμα στον [ιστότοπο του ΕΣΠΑ](#) μετά την ολοκλήρωση των ελέγχων αυτών.

8.32 Ανακοίνωση αναφορικά με το Ευρωπαϊκό πρόγραμμα "Problem-based training activities on data protection reform" (TRAIN GR-CY), Εκδήλωση δικτύωσης και ενημέρωσης, ημερομηνίας 19 Δεκεμβρίου, 2019

Με μεγάλη επιτυχία πραγματοποιήθηκε στις 17 Δεκεμβρίου 2019 στην Λευκωσία [εκδήλωση δικτύωσης και ενημέρωσης](#) την οποία διοργάνωσε η Επιτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα μέσα στα πλαίσια του πιο πάνω προγράμματος.

Σκοπός της εκδήλωσης ήταν να παρουσιαστούν τα αποτελέσματα του προγράμματος και οι μελλοντικές δράσεις που αφορούν στο δίκτυο των επαγγελματικών ομάδων που συμμετείχαν στο πρόγραμμα: δικαστές, δικηγόροι και υπεύθυνοι προστασίας δεδομένων.

Η εκδήλωση αυτή αποτελεί την τελευταία ενότητα του έργου. Όλο το υλικό που εκπονήθηκε είναι διαθέσιμο στην πλατφόρμα του προγράμματος <http://trainingcy.law.uoa.gr/moodle/>

Το [ευρωπαϊκό πρόγραμμα «TRAIN GR CY»](#), το οποίο στοχεύει στην παροχή πρακτικής προσανατολισμένης κατάρτισης σε όλα τα νομικά επαγγέλματα, προς ενίσχυση της αποτελεσματικής εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 (Γενικού Κανονισμού Προστασίας των Δεδομένων), υλοποιείται από το Πανεπιστήμιο Κύπρου, το Γραφείο Επιτρόπου προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα της Κύπρου, το Κέντρο Ευρωπαϊκού Συνταγματικού Δικαίου - Ίδρυμα Θεμιστοκλή και Δημήτρη Τσάτσου, την Ελληνική Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και το Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών.

Για την επίτευξη των παραπάνω στόχων υλοποιήθηκαν τρία εκπαιδευτικά σεμινάρια στην Κύπρο, ένα για την κάθε ομάδα και διοργανώθηκαν δύο διακρατικές συναντήσεις στην Ελλάδα, μία για την εκπαίδευση των εκπαιδευτών και μία για την ανταλλαγή καλών πρακτικών. Αναπτύχθηκε, τέλος, ένας Κώδικας Πρακτικής για δικαστές, δικηγόρους και ΥΠΔ αναφορικά με την αποτελεσματική εφαρμογή του Κανονισμού.

Στην εισαγωγική ενότητα η κ. Τατιάνα-Ελένη Συνοδινού, Αναπληρώτρια Καθηγήτρια του Τμήματος Νομικής του Πανεπιστημίου Κύπρου, παρουσίασε τις δράσεις του έργου από την έναρξη του το 2018 μέχρι σήμερα. Σύμφωνα με την κ. Συνοδινού, το πρόγραμμα ήταν ιδιαίτερα εποικοδομητικό χάρη στον σχεδιασμό των σεμιναρίων και του εκπαιδευτικού υλικού βάσει ποσοτικής και ποιοτικής αξιολόγησης εκτίμησης των εκπαιδευτικών αναγκών σε Κύπρο και Ελλάδα και στην σύμπραξη και αλληλεπίδραση περισσότερων φορέων και νομικών επαγγελματιών (πανεπιστήμια, αρχές προστασίας δεδομένων, δικαστές, δικηγόροι, υπεύθυνοι προστασίας δεδομένων).

Στη συνέχεια, ο κ. Αναστάσιος Καρεκλάς, Δικηγόρος, ανέπτυξε τις προκλήσεις του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 για το δικηγορικό επάγγελμα, ώστε αυτό να προσαρμοστεί αποτελεσματικά στα νέα νομοθετικά δεδομένα και, παράλληλα, την αυξημένη ανάγκη για νέες γνώσεις και δεξιότητες σε ένα διευρυμένο κύκλο επαγγελματιών που εμπλέκονται στην εφαρμογή του Κανονισμού.

Ακολούθως η κ. Ξένια Κασάπη, Δικηγόρος και Υπεύθυνη Προστασίας Δεδομένων αναφέρθηκε στην εμπειρία που αποκομίστηκε από το πρόγραμμα και σε ζητήματα εφαρμογής του Κανονισμού όπως ορθές πρακτικές, ζητήματα κατάρτισης. Η κ. Κασάπη έδωσε έμφαση στην ανάγκη δημιουργίας κουλτούρας για την προστασία των δεδομένων εντός κάθε οργανισμού και στην σημασία της συνεχούς επιμόρφωσης.

Ο κ. Μιχάλης Παπαθανασίου, Επαρχιακός Δικαστής ανέπτυξε τα βασικά ζητήματα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 στον δικαστικό κλάδο και ειδικότερα στην απονομή της δικαιοσύνης και στο φλέγον ζήτημα της ανωνυμοποίησης των δικαστικών αποφάσεων στην Κύπρο.

Τέλος, η κ. Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου, Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, αναφέρθηκε στη συμβολή του Γραφείου στο πρόγραμμα, καθώς και στις μελλοντικές δράσεις σε σχέση με το έργο αυτό. Η κ. Λοϊζίδου Νικολαΐδου ενθάρρυνε τη συνέχιση της δράσης που ξεκίνησε με το παρόν ευρωπαϊκό πρόγραμμα και εισηγήθηκε τη δημιουργία ενός δικτύου για την ανταλλαγή εμπειριών και βέλτιστων πρακτικών από την κάθε επαγγελματική ομάδα. Η Επίτροπος υπογράμμισε ότι το Γραφείο της ενθαρρύνει τέτοιες πρωτοβουλίες και είναι διαθέσιμο να προσφέρει στήριξη όποτε του ζητηθεί.



This programme was funded by the European Union's Rights, Equality and Citizenship Programme (2014-2020).

9. ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΕΙΣ

9.1. Κυβερνητική Αποθήκη Πληροφοριών (ΚΑΠ)

Η Κυβερνητική Αποθήκη Πληροφοριών (ΚΑΠ), είναι ένα από τα πιο σημαντικά έργα του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής (ΤΥΠ), στο πλαίσιο της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης, η οποία λειτουργεί στη βάση Άδειας που εξέδωσε το 2016 και παραμένει σε ισχύ. Η ΚΑΠ επιτρέπει την ανάλυση δεδομένων των οποίων Δημόσιες Αρχές έχουν στην κατοχή τους, για σκοπούς καλύτερου διοικητικού προγραμματισμού, και προσφέρει ένα ασφαλές περιβάλλον ανταλλαγής πληροφοριών μεταξύ Δημοσίων Αρχών, με όρους και προϋποθέσεις που επιβάλλει το Γραφείο μου.

Κατά το 2019, η ΚΑΠ επεκτάθηκε με προσθήκη νέων χρηστών και πηγών τροφοδοσίας, μεταξύ άλλων, για σκοπούς:

- Έναρξης λειτουργίας του Γενικού Συστήματος Υγείας (ΓεΣΥ) και διαχείρισης θεμάτων εγγραφής δικαιούχων, καθώς και δημιουργίας στατιστικών καταστάσεων για τη λειτουργία του ΓεΣΥ.
- Παραχώρησης πληροφόρησης για τις ανάγκες της Στατιστικής Υπηρεσίας από το Τμήμα Κτηματολογίου και Χωρομετρίας, το Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης, το Σύστημα TAXISNET του Τμήματος Φορολογίας.
- Παραχώρησης πληροφόρησης για τη λειτουργία του Συστήματος ΕΣΤΙΑ, του Συστήματος Φοιτητικής Μέριμνας και του Συστήματος του Ιδρύματος Κρατικών Υποτροφιών.
- Παραχώρησης πληροφόρησης για σκοπούς Ανάλυσης Κινδύνου (Risk Management) από το Τμήμα Φορολογίας.

Για να καλυφθούν οι αυξανόμενες ανάγκες της ΚΑΠ, τον Οκτώβριο του 2019, το ΤΥΠ, κατόπιν συνεννόησης με το Γραφείο μου, υπέβαλε στο Συμβούλιο Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης πρόταση για έγκριση επέκτασης της ΚΑΠ.

9.2. Γενικό Σύστημα Υγείας

Τον Ιούνιο του 2019 ξεκίνησε με επιτυχία η λειτουργία του Γενικού Συστήματος Υγείας (ΓεΣΥ). Το Γραφείο μου είχε εκτενή και συνεχή διαβούλευση με τον Οργανισμό Ασφάλισης Υγείας (ΟΑΥ), τόσο πριν όσο και μετά την έναρξη λειτουργίας του ΓεΣΥ, για να διασφαλίσει, μεταξύ άλλων, την ομαλή εγγραφή των δικαιούχων, με λήψη σχετικών πληροφοριών από την Κυβερνητική Αποθήκη Πληροφοριών (ΚΑΠ). Επίσης, απάντησα σε διάφορα ερωτήματα για τον σχεδιασμό του συστήματος, την καταχώριση πληροφοριών στους φακέλους ασθενών, τη ροή των πληροφοριών κατά την έκδοση παραπεμπτικών και για τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα ασφάλειας που έπρεπε να εφαρμοστούν.

9.3. Συνδυασμός Συστημάτων Δημοσίων Αρχών

Κατά το 2019 υποβλήθηκαν στο Γραφείο μου για διαβούλευση, 14 εκτιμήσεις αντίκτυπου με βάση το άρθρο 10 του Νόμου 125(Ι)/2018, για το συνδυασμό συστημάτων πληροφορικής Δημοσίων Αρχών, από τις οποίες, μέχρι τις 31 Δεκεμβρίου, διεκπεραιώθηκαν οι 12. Οι εν λόγω συνδυασμοί, επιτρέπουν την ανταλλαγή πληροφοριών, στη βάση όρων και προϋποθέσεων που έχω θέσει, μεταξύ των κάτωθι Δημοσίων Αρχών:

Υπουργείο Εργασίας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΥΕΠΚΑ)/ Υπηρεσία Διαχείρισης Επιδομάτων Πρόνοιας (ΥΔΕΠ)	Κυπριακός Οργανισμός Αγροτικών Πληρωμών (ΚΟΑΠ)
Υπουργείο Εργασίας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΥΕΠΚΑ)/ Υπηρεσία Διαχείρισης Επιδομάτων Πρόνοιας (ΥΔΕΠ)	Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου (ΑΗΚ)
Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού (Υπηρεσία Φοιτητικής Μέριμνας)	Κυπριακός Οργανισμός Αγροτικών Πληρωμών (ΚΟΑΠ)
Υπουργείο Εργασίας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΥΕΠΚΑ)/ Υπηρεσία Διαχείρισης Επιδομάτων Πρόνοιας (ΥΔΕΠ)	Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΥΚΑ)
Υπουργείο Εργασίας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΥΕΠΚΑ)/ Υπηρεσία Διαχείρισης Επιδομάτων Πρόνοιας (ΥΔΕΠ)	Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας (ΥΚΕ)
Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου (ΑΗΚ)	Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας (ΥΚΕ)
Εθνική Φρουρά (Αρχείο Στρατολογικών Υπηρεσιών)	Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΥΚΑ)
Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας (ΥΚΕ)	Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΥΚΑ)
Τμήμα Κοινωνικής Ενσωμάτωσης Ατόμων με Αναπηρίες (ΤΚΕΑΑ)	Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΥΚΑ)
Κυπριακός Οργανισμός Αγροτικών Πληρωμών (ΚΟΑΠ)	Τμήμα Κτηματολογίου και Χωρομετρίας (ΤΚΧ)
Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου (ΑΗΚ)	Παγκύπριος Σύνδεσμος Πολλαπλής Σκλήρυνσης (ΠΣΠΣ)
Συμβούλιο Υδατοπρομήθειας Λευκωσίας (ΣΥΛ)	Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΥΚΑ)
Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (ΑΤΗΚ/ΣΥΤΑ)	Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΥΚΑ)
Κυπριακός Οργανισμός Αγροτικών Πληρωμών (ΚΟΑΠ)	Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΥΚΑ)

9.4. Προηγούμενη Διαβούλευση δυνάμει του άρθρου 36(1) του Κανονισμού

Κατά το 2019, υποβλήθηκε στο Γραφείο μου για προηγούμενη διαβούλευση, δυνάμει του άρθρου 36 του Κανονισμού, μία εκτίμηση αντικτύπου σχετικά με την προστασία δεδομένων, που εκπονήθηκε με βάση το άρθρο 35 του Κανονισμού.

Η προαναφερόμενη εκτίμηση αντικτύπου είχε υποβληθεί από το Υπουργείο Παιδείας, Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας (ΥΠΠΑΝ) και αφορούσε σε εγκατάσταση Κλειστού Κυκλώματος Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) σε Δημοτικά Σχολεία και Νηπιαγωγεία. Το ΚΚΒΠ θα κατέγραφε εικόνα και ήχο από την είσοδο και έξοδο των σχολικών μονάδων (Δημοτικών Σχολείων, περιλαμβανομένων και των ολοήμερων Δημοτικών Σχολείων, και Νηπιαγωγείων) κατά τις ώρες προσέλευσης και αποχώρησης των υποκειμένων των δεδομένων, όπως επίσης και κατά το ωράριο μη λειτουργίας των μονάδων αυτών. Οι κατηγορίες των υποκειμένων των δεδομένων που θα καταγράφονταν είναι μαθητές/μαθήτριες, εκπαιδευτικό και γραμματειακό προσωπικό, καθώς και επισκέπτες των σχολικών μονάδων. Μετά από διεξοδική μελέτη της εκτίμησης αντικτύπου, έθεσα σχόλια και παρατηρήσεις προς το ΥΠΠΑΝ για την επιδιωκόμενη επεξεργασία.

9.5. Προηγούμενη Διαβούλευση δυνάμει του άρθρου 36(4) του Κανονισμού

Κατά το 2019, το Γραφείο μου συμμετείχε ενεργά ή/και παρακολούθησε την εξέλιξη 23 συνολικά Διαβουλεύσεων Νομοσχεδίων/Προτάσεων Νόμου, τα οποία συζητήθηκαν ενώπιον των Κοινοβουλευτικών Επιτροπών. Τα εν λόγω Νομοσχέδια/Προτάσεις Νόμου είναι τα ακόλουθα:

- Ο περί της Συνεργασίας Μεταξύ των Αρμοδίων Αρχών για την Επιβολή της Νομοθεσίας για την Προστασία των Καταναλωτών
- Ο περί της Διαφάνειας στις Διαδικασίες λήψης Δημόσιων Αποφάσεων και Συναφών Θεμάτων Νόμος του 2018
- Ο περί Αγοραπωλησίας Πιστωτικών Διευκολύνσεων και για Συναφή θέματα Νόμος
- Ο περί Μεταβιβάσεων και Υποθηκεύσεων Ακινήτων Νόμος του 1965 (9/1965) (δημιουργία ηλεκτρονικού συστήματος για Διεξαγωγή Ηλεκτρονικών Πλειστηριασμών)
- Εφαρμογή του θεσμού της Κάρτας Φιλάθλου- Νομοσχέδιο για την τροποποίηση του περί της πρόληψης και της καταστολής της βίας στους Αθλητικούς χώρους
- Ο περί Αστυνομίας Νόμου - Εφαρμογή και χρήση φορητών καμερών σε κράνη στολές και οχήματα της Αστυνομίας
- Ο περί Εργασιών Πιστωτικών Ιδρυμάτων (Τροποποιητικός) (Αρ. 3) Νόμος του 2019
- Ο περί Ακίνητης Ιδιοκτησίας (Διακατοχή Εγγραφή και Εκτίμηση) (Τροπ.)(Αρ.3) Νόμος του 2019
- Ο περί Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού Νόμων του 1969 έως 2002
- Ο περί Εταιρειών Νόμος 2019 (Τροποποιητικός)
- Ο περί Εγγραφής Φωτογράφων
- Ο περί Αρχείου Πληθυσμού (Τροποποιητικός) (Αρ. 2) Νόμος του 2019

- Ο περί Φυτοπροστατευτικών Προϊόντων (Τροποποιητικός) Νόμος του 2018 (Δημοσιοποίηση Διοικητικών Προστίμων και Κυρώσεων)
- Ο περί Αναφοράς Πράξεων Διαφθοράς (Συμπληρωματικά Μέτρα Προστασίας και Επιδείκxιας) Νόμος του 2017
- Ο περί Αποκάλυψης Πληροφοριών προς Όφελος του Δημοσίου Συμφέροντος Νόμος του 2016
- Ο περί Εννόμου Αποκαλύψεως Νόμος του 2019
- Δημόσια Διαβούλευση για εφαρμογή Φόρου επί Ψηφιακών Διαφημιστικών Υπηρεσιών
- Ο περί Κατοχύρωσης και Προστασίας των Δικαιωμάτων των Ασθενών Νόμο
- Οι περί Γενικού Συστήματος Υγείας (Συντηρούμενα τέκνα Δικαιούχου άνω των 21 ετών και απόδειξη συνήθους διαμονής) Κανονισμοί του 2019
- Πρόταση Νόμου που προνοεί για τη Διαχείριση Κοινόκτητων Οικοδομών
- Προσχέδιο Ανάθεσης Επεξεργασίας – φωτοεπισήμανση
- Ο περί μεταβιβάσεων και Υποθηκείσεως Ακινήτων (Τροποποιητικός) (Αρ. 3) Νόμος του 2019
- Μνημόνιο συναντίληψης Κύπρου - Ηνωμένων Αραβικών Εμιράτων για Καταπολέμηση της Τρομοκρατίας και του Εξτρεμισμού

9.6. Κάρτα Φιλάθλου

Κατά το 2019, είχα εκτενή διαβούλευση με διάφορους φορείς για το θέμα της κάρτας φιλάθλου. Τον Ιανουάριο πραγματοποιήθηκε συνάντηση στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως (ΥΔΔΤ) όπου, μεταξύ άλλων, συζητήθηκε αίτημα ορισμένων σωματείων να εκδίδουν κάρτα φιλάθλου και να τηρούν δικά τους μητρώα, ανεξάρτητα από το Μητρώο του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού, θέμα για το οποίο υπέβαλα στο ΥΔΔΤ γραπτό σημείωμα.

Τον Μάιο, υπέβαλα στο ΥΔΔΤ γραπτά σχόλια επί προσχεδίου Νομοσχεδίου που είχε ετοιμάσει για τροποποίηση του περί της Πρόληψης και της Καταστολής της Βίας στους Αθλητικούς Χώρους Νόμου του 2008, Ν. 48(Ι)/2008, τα οποία λήφθηκαν υπόψιν. Το Νομοσχέδιο αυτό κατατέθηκε, εν τέλει, ως Πρόταση Νόμου και συζητήθηκε στην Κοινοβουλευτική Επιτροπή Νομικών τον Ιούλιο, όπου υπέβαλα γραπτό σημείωμα στον Πρόεδρό της.

Επίσης, τον Ιούνιο συζητήθηκε στην Κοινοβουλευτική Επιτροπή Νομικών το θέμα της αξιολόγησης της κάρτας φιλάθλου, για το οποίο υπέβαλα στον Πρόεδρο της Επιτροπής γραπτό σημείωμα. Με αφορμή τη συνεδρία αυτή, την επομένη ημέρα, δηλαδή την 1η Ιουλίου, κάλεσα εκπρόσωπους σωματείων σε συνάντηση στο Γραφείο μου, για περαιτέρω συζήτηση θεμάτων που αναδύθηκαν στη συνεδρία της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής.

9.7. Δημοσίευση στοιχείων Πολιτικά Εκτεθειμένων Προσώπων (ΠΕΠ)

Κατά το 2019 δέχθηκα ερωτήματα για το θέμα της δημοσίευσης στοιχείων Πολιτικά Εκτεθειμένων Προσώπων (ΠΕΠ) που σχετίζονταν με τον Συνεργατισμό. Για το θέμα αυτό, εξέδωσα σχετική

ανακοίνωση στην οποία, μεταξύ άλλων, αναφαίρετο ότι, για τη δημοσίευση τέτοιων στοιχείων πρέπει να λαμβάνονται υπόψιν, κατά περίπτωση, τα εξής κριτήρια:

- Οι συνθήκες δανεισμού ενός ΠΕΠ, δηλαδή αν υπήρχαν επαρκείς εξασφαλίσεις ή όχι, ή αν υπάρχει ένδειξη προνομιακής μεταχείρισης,
- Η φύση και το είδος διευκολύνσεων που έλαβε, δηλαδή αν έγινε διαγραφή ή αναδιάρθρωση δανείου και το ύψους του σχετικού ποσού,
- Ο ρόλος ή η συμμετοχή του κάθε ΠΕΠ σε διαδικασία λήψης αποφάσεων που αφορούσαν στον Συνεργατισμό, κατά τον ουσιώδη χρόνο

10. ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ

Στα πλαίσια ενημέρωσης/ευαισθητοποίησης του κοινού αλλά και οργανωμένων φορέων του ιδιωτικού και δημόσιου τομέα, σε σχέση με τις πρόνοιες του ΓΚΠΔ 2016/679, μεταξύ άλλων, το Γραφείο μου συμμετείχε ενεργά στα πιο κάτω:

10.1. Παρουσιάσεις, χαιρετισμοί, ομιλίες, διαλέξεις Επιτρόπου στο δημόσιο και ιδιωτικό τομέα και νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, κατά το έτος 2019

A/A	Οργανισμός
1.	Παρουσίαση στην Επίτροπο Διοικήσεως και Προστασίας Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και Επίτροπο Νομοθεσίας στις 16/01/2019
2.	Παρουσίαση στο Υπουργείο Εσωτερικών στις 29/1/2019
3.	Παρουσίαση στο Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λάρνακας στις 01/02/2019
4.	Παρουσίαση στο Δικηγορικό Σύλλογο Λάρνακας – Αμμοχώστου στις 06/02/2019
5.	Παρουσίαση στο Σύνδεσμο Εσωτερικών Ελεγκτών στις 20/02/2019
6.	Ομιλία στο ΙΜΗ στις 28/02/2019
7.	Παρουσίαση στη Μητρόπολη Λεμεσού στις 05/03/2019
8.	Παρουσίαση στο σύλλογο αισθητικών στις 07/03/2019
9.	Παρουσίαση στην ημερίδα του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης στις 14/03/2019
10.	Παρουσίαση στην Υπηρεσία Εσωτερικού Ελέγχου στις 29/03/2019
11.	Παρουσίαση στην Υπηρεσία Συμβουλευτικής και Επαγγελματικής Αγωγής στις 14/06/2019
12.	Παρουσίαση στην Επαρχιακή Γραμματεία ΔΗΣΥ - Λευκωσίας στις 19/06/2019
13.	Παρουσίαση στο ΚΕΒΕ – Τομέας Κτηματαγοράς στις 27/06/2019
14.	Παρουσίαση στην Κατασκήνωση στο Φοιλάκι στις 06/07/2019
15.	Παρουσίαση στην Επίτροπο Διοικήσεως και Προστασίας Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων στις 13/09/2019
16.	Παρουσίαση – Εκπαίδευση λειτουργών του Δημοσίου – ΚΑΑΔ στις 16/09/2019
17.	Ομιλία στο Ροταριανό Όμιλο Λάρνακας - Κιτίου στις 23/09/2019
18.	Ενημερωτική παρουσίαση στο προσωπικό της Εθνικής Αρχής Στοιχημάτων στις 17/10/2019
19.	Ομιλία στο HELP kick-off meeting – Ανώτατο Δικαστήριο στις 21/10/2019

20.	Παρουσίαση στην Εθνική Επιτροπή Βιοηθικής στις 06/11/2019
21.	Ομιλία στο Ασφαλιστικό Συνέδριο στις 07/11/2019
22.	Χαιρετισμός Επιτρόπου - στα αγγλικά - στο Συνέδριο "Regulation and Enforcement in the Digital Age 2019" (REDA) που πραγματοποιήθηκε στο Πανεπιστήμιο Λευκωσίας στις 22/11/2019
23.	Παρουσίαση Επιτρόπου στους Εκπρόσωπους Τύπου της Αστυνομίας στις 11/12/2019
24.	Παρουσίαση Επιτρόπου στο Υπουργείο Εξωτερικών στις 12/12/2019
25.	Παρουσίαση Επιτρόπου στο Κρατικό Χημείο στις 13/12/2019
26.	Συμμετοχή του Γραφείου της Επιτρόπου στο Ευρωπαϊκό πρόγραμμα "Problem-based training activities on data protection reform" (TRAIN GR-CY) στις 17/12/2019

10.2. Δράσεις Γραφείου που αφορούν στα παιδιά

Διενεργήθηκαν βιωματικά εργαστήρια σε σχολεία της Λεμεσού, τα οποία διοργανώθηκαν σε συνεργασία με το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού. Στα βιωματικά εργαστήρια, συμμετείχαν 279 μαθητές στο σύνολο, προερχόμενοι από έξι σχολεία της Λεμεσού.

11. ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ

Εποπτικά Σώματα

Στην Ευρωπαϊκή Ένωση λειτουργούν διάφορα συστήματα πληροφορικής μεγάλης κλίμακας που επιτρέπουν στις αρμόδιες αρχές των Κρατών Μελών να ανταλλάσσουν πληροφορίες για την αποτελεσματική εκτέλεση των αρμοδιοτήτων και των καθηκόντων τους. Τα συστήματα αυτά εποπτεύονται, σε κεντρικό επίπεδο από τον Ευρωπαϊκό Επόπτη Προστασίας Δεδομένων και, σε εθνικό επίπεδο, από τις εποπτικές Αρχές προστασίας των δεδομένων. Για την αποτελεσματική συνεργασία του Ευρωπαίου Επόπτη με τις εθνικές εποπτικές Αρχές, υπάρχουν θεσμοθετημένες Συντονισμένες Εποπτικές Ομάδες (ΣΕΟ), στις οποίες το Γραφείο μου συμμετέχει, είτε με καθεστώς Μέλους, είτε με καθεστώς Παρατηρητή.

Ο ρόλος της Επιτρόπου, ως η αρμόδια εποπτική Αρχή των εθνικών συστημάτων που περιγράφονται πιο κάτω είναι να διασφαλίζει ότι, οι αρμόδιες Αρχές της Δημοκρατίας επεξεργάζονται προσωπικά δεδομένα σύμφωνα με τη σχετική Ευρωπαϊκή και εθνική νομοθεσία και ότι, τα δικαιώματα των πολιτών ασκούνται σύμφωνα με αυτές τις νομοθεσίες. Ενδιαφερόμενα πρόσωπα μπορούν να ασκήσουν ενώπιον των οικείων αρμοδίων Αρχών της Κύπρου το δικαίωμα πρόσβασης, διόρθωσης, διαγραφής και περιορισμού δεδομένων που τους αφορούν. Η άσκηση των δικαιωμάτων αυτών δύναται να υπόκειται σε περιορισμούς που προβλέπουν οι σχετικές Ενωσιακές ή εθνικές νομοθεσίες ή που δύναται να επιτρέψει η Επίτροπος.

EUROPOL

Η EUROPOL είναι ένα σύστημα που επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ των Αρχών επιβολής του Νόμου των ΚΜ, με σκοπό την αμοιβαία συνεργασία τους για την πρόληψη και την καταπολέμηση σοβαρών μορφών εγκλήματος που επηρεάζουν δύο ή περισσότερα κράτη μέλη, της τρομοκρατίας και μορφών εγκλήματος που θίγουν κοινά συμφέροντα τα οποία καλύπτονται από πολιτική της Ένωσης. Αρμόδια Αρχή στην Κύπρο είναι η εθνική μονάδα EUROPOL της Αστυνομίας. Το Γραφείο μου συμμετέχει στο Συμβούλιο Συνεργασίας (Cooperation Board) της EUROPOL που συστάθηκε βάσει του Άρθρου 45 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/794 (Κανονισμός EUROPOL), με καθεστώς Μέλους.

EUROJUST

Η EUROJUST είναι ένα σύστημα που επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ δικαστικών και εισαγγελικών Αρχών των ΚΜ, με σκοπό την ενίσχυση του συντονισμού και της συνεργασία μεταξύ των εθνικών αρχών για την έρευνα και τη δίωξη σοβαρών εγκλημάτων που έχουν επιπτώσεις σε δύο ή περισσότερα κράτη μέλη ή απαιτούν δίωξη σε κοινές βάσεις, βάσει επιχειρήσεων που διεξάγονται και πληροφοριών που παρέχονται από τις αρχές των κρατών μελών, την EUROPOL, την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία και την OLAF. Αρμόδιες Αρχές στην Κύπρο είναι η Νομική Υπηρεσία και τα αρμόδια Δικαστήρια. Η Επίτροπος είναι μέλος του Κοινού Εποπτικού Σώματος (ΚΕΣ) της EUROJUST. Το Νοέμβριο του 2018 τέθηκε σε ισχύ ο νέος Κανονισμός που διέπει την λειτουργία του EUROJUST, ο οποίος τέθηκε σε εφαρμογή τον Δεκέμβριο του 2019.

EURODAC

Το EURODAC είναι ένα σύστημα που επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ των Υπηρεσιών Ασύλου των ΚΜ για σκοπούς προσδιορισμού του κράτους μέλους που είναι υπεύθυνο να εξετάσει την αίτηση διεθνούς προστασίας, η οποία έχει υποβληθεί από υπήκοο τρίτης χώρας και για την αντιπαραβολή δεδομένων δακτυλικών αποτυπωμάτων αιτητών ασύλου με τα δεδομένα που αποθηκεύονται στο κεντρικό σύστημα της ΕΕ, για σκοπούς επιβολής του νόμου. Αρμόδιες Αρχές στην Κύπρο είναι η Υπηρεσία Ασύλου και η Αστυνομία. Η Επιτροπός είναι μέλος της Ομάδας για τη Συντονισμένη Εποπτεία του EURODAC.

SIS II

Το σύστημα Πληροφορικής Σένγκεν δεύτερης γενιάς (Schengen Information System- SIS II) επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ αρμοδίων Αρχών των ΚΜ για σκοπούς μετανάστευσης και αποτελεσματικού ελέγχου των συνόρων και για σκοπούς επιβολής του νόμου. Σε αυτό καταχωρούνται πληροφορίες για πολίτες τρίτων χωρών, καταζητούμενα πρόσωπα με ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης, ελλείποντα πρόσωπα, πρόσωπα που παρακολουθούνται από την Αστυνομία ή στα οποία έχει απαγορευτεί η είσοδος στο χώρο Σένγκεν, κλεμμένα οχήματα και κλεμμένα ή απολεσθέντα ταξιδιωτικά έγγραφα όπως διαβατήρια και ταυτότητες. Στην Κύπρο δεν λειτουργεί ακόμη το σύστημα αυτό. Όταν θεσπιστεί η εθνική νομοθεσία, αρμόδια Αρχή θα είναι η εθνική Μονάδα SIS της Αστυνομίας. Το Γραφείο της Επιτρόπου συμμετέχει στις συναντήσεις της Ομάδας για τη Συντονισμένη Εποπτεία του SIS II με καθεστώς παρατηρητή.

VIS

Το Ευρωπαϊκό σύστημα Visa Information System (VIS) επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ αρμοδίων Αρχών των ΚΜ για σκοπούς έκδοσης θεωρήσεων εισόδου σε πολίτες τρίτων χωρών. Ωστόσο, το εθνικό VIS της Κύπρου χρησιμοποιείται μόνο για την διαχείριση αιτήσεων έκδοσης θεωρήσεων εισόδου που υποβάλλονται σε Πρεσβείες και Προξενεία της Δημοκρατίας και κατ' εξαίρεση στα σημεία εισόδου. Αρμόδια Αρχή για το VIS είναι το Υπουργείο Εξωτερικών. Το εθνικό VIS δεν είναι συνδεδεμένο με το κεντρικό VIS και το Υπουργείο Εξωτερικών δεν έχει δυνατότητα ανταλλαγής πληροφοριών με τις αντίστοιχες Αρχές άλλων ΚΜ. Το Γραφείο της Επιτρόπου συμμετέχει στις συναντήσεις της Ομάδας για τη Συντονισμένη Εποπτεία του VIS με καθεστώς παρατηρητή.

CIS

Το σύστημα Customs Information System (CIS) επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ των Τελωνιακών Αρχών των ΚΜ για σκοπούς πρόληψης, εξακρίβωσης και δίωξης ποινικών αδικημάτων που σχετίζονται με το Κοινοτικό Δίκαιο για τα τελωνεία και τη γεωργία καθώς και για σκοπούς αμοιβαίας συνδρομής και συνεργασίας των Αρχών, αυτών με σκοπό τη διασφάλιση της ορθής εφαρμογής των τελωνιακών και γεωργικών ρυθμίσεων. Στην Κύπρο, αρμόδια Αρχή για το CIS είναι το Τμήμα Τελωνείων.

IMI

Το σύστημα Internal Market Information System (IMI) επιτρέπει σε αρμόδιες αρχές ενός Κράτους Μέλους που εφαρμόζουν Κοινοτική νομοθεσία σε θέματα Εσωτερικής Αγοράς, να εντοπίζουν τις αντίστοιχες αρμόδιες Αρχές άλλων Κρατών Μελών και να ανταλλάσσουν πληροφορίες, μέσω τυποποιημένων ερωτημάτων, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων τους, για σκοπούς αποτελεσματικής εφαρμογής της Κοινοτικής νομοθεσίας. Το IMI εξυπηρετεί αριθμό Κοινοτικών Πράξεων, όπως την Οδηγία για την Αναγνώριση των Επαγγελματικών Προσόντων, την Οδηγία για τις Υπηρεσίες, την Οδηγία για την Απόσπαση Εργαζομένων, τον Κανονισμό για τη Διασυνοριακή Μεταφορά Χρηματαποστολών Οδικώς, την Οδηγία για τα Δικαιώματα των Ασθενών, τη Διασυνοριακή επίλυση παραπόνων μέσω του δικτύου "SOLVIT", και την Οδηγία για το Ηλεκτρονικό Εμπόριο. Στην Κύπρο, Εθνικός Συντονιστής για το IMI είναι το Υπουργείο Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού. Η Επίτροπος είναι μέλος της Ομάδας για τη Συντονισμένη Εποπτεία του IMI.

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ SCHENGEN

Κατόπιν της αίτησης για ένταξη της Δημοκρατίας στον χώρο Schengen, δεκαμελής ομάδα εμπειρογνομόνων από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και τις εποπτικές Αρχές άλλων Κρατών Μελών επισκέφτηκε την Κύπρο την εβδομάδα 24-29 Νοεμβρίου 2019, για να αξιολογήσει την Δημοκρατία στον Τομέα των Προσωπικών Δεδομένων, ο οποίος αποτελεί μέρος του κεκτημένου Schengen. Ο έλεγχος αυτός ήταν πολύ σημαντικός καθότι ανοίγει τον δρόμο για την διενέργεια ελέγχων που θα γίνουν στην Κύπρο κατά το 2020, στη βάση Ετήσιου Προγράμματος Αξιολόγησης των Κρατών Μελών, στους υπόλοιπους Τομείς του κεκτημένου Schengen, ήτοι τους Τομείς της διαχείρισης των συνόρων, των επιστροφών, των θεωρήσεων, του συστήματος πληροφορικής Schengen, της Αστυνομικής και Δικαστικής συνεργασίας και των όπλων.

Από τον Ιούνιο του 2019, ο Γραφείο μου είχε συνεχή και εντατική συνεργασία με τα Υπουργεία Εξωτερικών και Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξεως, την Αστυνομία και το Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης, για την καλύτερη προετοιμασία, ενόψει της επικείμενης αξιολόγησης, ώστε να ανταποκριθούμε επιτυχώς στις προκλήσεις και στις απαιτήσεις αυτού του εγχειρήματος.

Ο έλεγχος εστιάστηκε στο εθνικό νομικό πλαίσιο προστασίας προσωπικών δεδομένων, και στην ικανότητα του Γραφείου μου να ασκεί αποτελεσματική εποπτεία, καθώς και σε τεχνικά και νομικά θέματα που αφορούν στο SISII (Schengen Information System) της Αστυνομίας και το VIS (Visa Information System) του Υπουργείου Εξωτερικών στη βάση των Ευρωπαϊκών Κανονισμών και Αποφάσεων που ρυθμίζουν την υποδομή και την λειτουργία των συστημάτων αυτών.

Έγιναν επί τόπου επισκέψεις στο Γραφείο μου, στο Αρχηγείο Αστυνομίας, στην Αστυνομική Διεύθυνση Επαρχίας Λεμεσού, στον χώρο όπου τηρούνται οι εφεδρικοί εξυπηρετητές της Αστυνομίας, στα Γραφεία της Διεύθυνσης Ευρωπαϊκής Ένωσης και Διεθνούς Αστυνομικής Συνεργασίας, στα Γραφεία της Υπηρεσίας Αλλοδαπών και Μετανάστευσης της Αστυνομίας, στο αεροδρόμιο Λάρνακας και στο Υπουργείο Εξωτερικών, όπου δόθηκαν απαντήσεις σε ερωτήματα της Ομάδας Αξιολόγησης, τόσο προφορικά όσο και γραπτώς.

Το Γραφείο μου έλαβε πολύ θετικά σχόλια και ανατροφοδότηση από την Ομάδα Αξιολόγησης για την ετοιμότητα και το επίπεδο συμμόρφωσής του. Η Ομάδα θα συντάξει Έκθεση Αξιολόγησης που αναμένεται να υιοθετηθεί το πρώτο τρίμηνο του 2020. Στη βάση αυτής της Έκθεσης, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή θα απευθύνει Συστάσεις προς την Δημοκρατία για λήψη μέτρων σε κάποιους τομείς που χρήζουν βελτίωσης.

12. ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

12.1. Παράπονα

12.1.1. Ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα (spam)

Για την αποστολή διαφημιστικών μηνυμάτων με στόχο την απ' ευθείας εμπορική προώθηση με ηλεκτρονικά μέσα, συμπεριλαμβανομένων του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (email), των μηνυμάτων σε κινητά τηλέφωνα (sms) και των συσκευών τηλεομοιοτυπίας (fax) εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 106 του ο περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμος του 2004 (Νόμος 112(I)/2004), όπως έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το οποίο απαιτείται η εκ των προτέρων συγκατάθεση των ληπτών των μηνυμάτων. Ο Νόμος επιτρέπει την αποστολή μηνυμάτων σε πελάτες υπό τον όρο ότι τους δίνεται η δυνατότητα να αντιταχθούν στη λήψη των μηνυμάτων με εύκολο τρόπο και ατελώς.

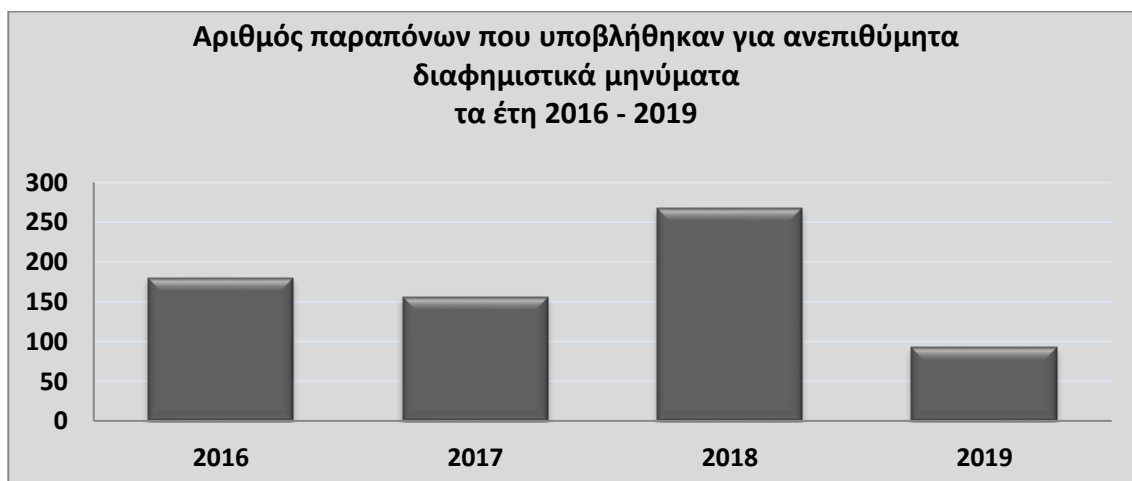
Υπάρχει ειδικό έντυπο υποβολής παραπόνου Τύπου Γ (για ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα (Spam)) αναρτημένο στην ιστοσελίδα του Γραφείου μου το οποίο μπορεί να παραληφθεί και από τα καταστήματα της CYTA, EPIC (πρώην MTN) και τα Κέντρα Εξυπηρέτησης του Πολίτη, και το οποίο το κοινό μπορεί να συμπληρώνει και να αποστέλλει για διερεύνηση του παραπόνου του.

Το είδος των μηνυμάτων για τα οποία το Γραφείο μου δέχτηκε τα περισσότερα παράπονα για ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα (SPAM), είναι για μηνύματα σε κινητά τηλέφωνα (sms), τα οποία διαφήμιζαν διάφορα καταστήματα / εστιατόρια.

Τα ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα αποτελούν την κατηγορία παραπόνων για την οποία το Γραφείο μου λαμβάνει τον μεγαλύτερο αριθμό παραπόνων.

Κατά το 2019, υποβλήθηκαν 92 παράπονα για ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα.

Στον πιο κάτω Πίνακα φαίνεται ο αριθμός των παραπόνων των τελευταίων 4 χρόνων που αφορούν σε παράπονα για αποστολή ανεπιθύμητων διαφημιστικών μηνυμάτων:



Ο αριθμός των παραπόνων έχει μειωθεί αρκετά σε σχέση με το 2018. Στον αριθμό αυτό, συμπεριλαμβάνονται και τα παράπονα που είχαν γίνει κατά τη διάρκεια της περιόδου των Ευρωεκλογών του 2019.

12.1.2. Προεκλογική περίοδος των Ευρωεκλογών του 2019

Κατά την προεκλογική περίοδο των Ευρωεκλογών του 2019, υποβλήθηκαν 24 παράπονα σχετικά με ανεπιθύμητη πολιτική επικοινωνία που αφορούσαν κυρίως στη λήψη μηνυμάτων sms και λήψη τηλεφωνικών κλήσεων.

Διερευνήθηκαν και τα 24 παράπονα.

Ακολουθούν πίνακες με τις κατηγορίες παραπόνων και το αποτέλεσμα της διερεύνησης:

Κατηγορία παραπόνων	Αριθμός παραπόνων
Sms	17
Κλήση	5
Κλήση (ονομαστικώς)	1
Email	1

Αποτέλεσμα	Αριθμός παραπόνων
Προειδοποίηση	8
Απόφαση – Προειδοποίηση	1
Απόφαση - Χρηματική Ποινή	4
Απόφαση – Αυστηρή Επίπληξη	1
Διακοπή έρευνας λόγω αναρμοδιότητας / προώθηση στην Αστυνομία	3
Απόσυρση παραπόνου από τους ίδιους τους παραπονούμενους	7

12.1.3. Αριθμός παραπόνων ανά κατηγορία που υποβλήθηκαν

Κατηγορία παραπόνου	Αριθμός	Ποσοστό (%)
Προώθηση προϊόντων/Υπηρεσιών (ταχυδρομείο & κλήση)	1	0,24
Ασφάλεια υποδομών / Μέτρα ασφάλειας	16	3,8
Αρχές Επεξεργασίας (Νομιμότητα, ελαχιστοποίηση δεδομένων, ...)	58	13,78
Διαφημιστικά μηνύματα (SPAM)	92	21,85
Άσκηση Δικαιωμάτων (Άρθρα 12,15,16,17,18,20,21)	97	23,04
Νόμιμη Επεξεργασία	157	37,29
Σύνολο	421	

12.1.4. Κατηγορία Καθ' ου το παράπονο

Κατηγορία Καθ' ου το παράπονο	Αριθμός	Ποσοστό (%)
Διωκτικές Αρχές / Αστυνομία	2	0,48
Παιδεία / Έρευνα	6	1,43
Παροχείς Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών	8	1,90
Ασφαλιστικές εταιρείες	10	2,38
MME (έντυπος και ηλεκτρονικός τύπος)	11	2,61
Υγεία / Έρευνα / Φαρμακευτικές εταιρείες.	12	2,85
Ιδιωτική Οικονομία	18	4,28
ΑΠΙ (Αδειοδοτημένα Πιστωτικά Ιδρύματα)	38	9,03
Δημόσια Διοίκηση / Τοπική Αυτοδιοίκηση/ Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου /Ανεξάρτητες Αρχές	72	17,10
Άλλη κατηγορία Υπεύθυνου Επεξεργασίας	244	57,96
Σύνολο	421	

12.2. Αποφάσεις

Κατά το 2019, εξέδωσα 34 Αποφάσεις, ως ακολούθως:

A/A	Θέμα	Διοικητική κύρωση
1.	Δημοσιοποίηση ονομάτων και φωτογραφιών αστυνομικών-ανακριτών από Εφημερίδα «Πολίτης»	€10.000
2.	Δημοσίευση ευαίσθητων δεδομένων σε τηλεοπτική εκπομπή	Προειδοποίηση
3.	Παραβίαση προσωπικών δεδομένων από Δήμο Έγκωμης	Επίπληξη
4.	Καταγγελία για δημοσιοποίηση και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από Breikot Management Ltd	€3.000
5.	Καταγγελία για δημοσιοποίηση και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από τη Sigma Live Ltd	€5.000
6.	Ανώνυμη καταγγελία για παραβίαση προσωπικών δεδομένων από το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού	Επίπληξη
7.	Αποστολή διαφημιστικών μηνυμάτων sms από την εταιρεία Altius Insurance Ltd	€4.000
8.	Αποστολή διαφημιστικών μηνυμάτων email από την ιστοσελίδα Skroutz.com.cy	€3.400
9.	Καταγγελία για μη τήρηση μέτρων ασφαλείας στο Υπουργείο Υγείας	Προειδοποίηση
10.	Καταγγελία για επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από Συμβούλιο Υδατοπρομήθειας Λεμεσού	Προειδοποίηση
11.	Πιθανή διαρροή ειδικών κατηγοριών προσωπικών δεδομένων	Εκτός Αρμοδιότητας
12.	Εκτεθειμένοι φάκελοι στην Επαρχιακή Επιτροπή Ειδικής Αγωγής και Εκπαίδευσης Λευκωσίας (ΕΕΕΑΕ)	Προειδοποίηση
13.	Παράπονο εναντίον Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου αναφορικά με δημοσιοποίηση στην ιστοσελίδα Cylaw συγκεκριμένης απόφασης	Εντολή Συμμόρφωσης
14.	Καταγγελία για παραβίαση προσωπικών δεδομένων από δημοπράτη	€2.000

15.	Καταγγελία για παραβίαση δικαιώματος προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από την Αστυνομία Κύπρου	Εντολή Συμμόρφωσης
16.	Καταγγελία εναντίον IQ Option Europe Ltd για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής	Δεν υπήρξε παραβίαση
17.	Καταγγελία για επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από Δήμο Αραδίππου	Εντολή Συμμόρφωσης
18.	Καταγγελία για επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από Δημοτικό Σύμβουλο	€1.000
19.	Καταγγελία για δημοσίευση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων από Ιατρό στο Instagram	€14.000
20.	Βαθμολόγηση αδειών ασθενείας από την εταιρεία Louis χρησιμοποιώντας τον Συντελεστή Bradford	€82.000
21.	Διαρροή προσωπικών δεδομένων από Αστυνομία Κύπρου, CYTA και Υπηρεσία Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Απόφαση για ΥΚΕ)	€9.000
22.	Καταγγελία εναντίον Hostinger International Ltd για μη ικανοποίηση δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων	Εντολή Συμμόρφωσης
23.	Καταγγελία εναντίον Sea Chefs Cruises Ltd για μη ικανοποίηση αιτήματος διαγραφής από υποκείμενο των δεδομένων	Δεν υπήρξε παραβίαση
24.	Καταγγελία εναντίον της εταιρείας Marikit Holdings Ltd για μη ικανοποίηση του αιτήματος διαγραφής από υποκείμενο των δεδομένων	Εντολή συμμόρφωσης
25.	Καταγγελία για διαρροή/κοινοποίηση ονόματος σε τρίτους από την Αστυνομία Κύπρου	Δεν υπήρξε παραβίαση
26.	Καταγγελία για διαρροή δεδομένων σε τρίτα πρόσωπα από το Τμήμα Οδικών Μεταφορών	Δεν υπήρξε παραβίαση
27.	Εγγραφή σε προσωπικό ιατρό του ΓΕΣΥ χωρίς την συγκατάθεση των δικαιούχων	Επίπληξη
28. 29. 30. 31.	Κλήση πολιτικού περιεχομένου και/ή προώθηση υποψηφιότητας Μαρίνος Μουσιούττας Ελευθέριος Δημητρίου ΔΗΣΥ ΔΗΚΟ	Αυστηρή επίπληξη €2.000 Προειδοποίηση €3.000
32.	Αποστολή μαζικών ευχετήριων μηνυμάτων από συγκεκριμένο άτομο.	€2.000
33.	Παράπονο για λήψη ανεπιθύμητου διαφημιστικού μηνύματος από eShop for Sports	€1.000
34.	Παράπονο για λήψη διαφημιστικού μηνύματος sms από QuickSpa	€1.200
Σύνολο		€142.600

12.3. Γνώμες/Οδηγίες

A/A	Θέμα
1.	Γνώμη 1/2019 – Πρόσβαση στον λογαριασμό ηλεκτρονικού ταχυδρομείου των εργοδοτούμενων/πρώην εργοδοτούμενων και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων που είναι αποθηκευμένα σε αυτά, από τον εργοδότη

12.4. Έλεγχοι

A/A	Ελεγχόμενη Οντότητα
1.	Hilton Hotel Cyprus
2.	Κυπριακή Εταιρεία Διαχείρισης Περιουσιακών Στοιχείων (ΚΕΔΙΠΕΣ)
3.	Altamira Asset Management
4.	Rodeler Limited
5.	Αρεταίειο Νοσοκομείο
6.	Έλεγχος Συμμόρφωσης Δημόσιου Τομέα
7.	Κεντρικές Φυλακές
8.	Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών
9.	Gan Direct Insurance Ltd
10.	Wargaming Group Limited
11.	Οργανισμός Συγκοινωνιών Επαρχίας Λευκωσίας (ΟΣΕΛ)
12.	Νομική Υπηρεσία / Ερευνητική Επιτροπή
13.	Τμήμα Δημοσίων Έργων
14.	Εκλογικά Κέντρα Παγκύπρια
15.	Iron Mountain Cyprus
16.	Γραφεία Ερευνητικής Επιτροπής για την κατάρρευση του χρηματοπιστωτικού συστήματος

12.5. Ανακοινώσεις

A/A	Θέμα
1.	Τρεις ανακοινώσεις στη σειρά, αναφορικά με την Ελεγκτική Υπηρεσία, ημερ. 20 και 21 Δεκεμβρίου, 2018 καθώς και 2 Ιανουαρίου, 2019
2.	Ανακοίνωση σε σχέση με τη χρηματική ποινή ύψους 50 εκατομμυρίων ευρώ στην Google LLC από την επιτροπή «Restricted Committee» της Γαλλικής Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (CNIL)
3.	Ανακοίνωση σε σχέση με το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων — Έκτη συνεδρίαση ολομέλειας: Ασπίδα προστασίας της ιδιωτικής ζωής, Brexit, Ερωτήσεις & Απαντήσεις για τις κλινικές δοκιμές, κατάλογοι ΕΑΠΔ, κατευθυντήριες γραμμές για την πιστοποίηση, απάντηση του ΕΣΠΔ στην αυστραλιανή εποπτική αρχή σχετικά με τη γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων
4.	Ανακοίνωση αναφορικά με τα Στατιστικά στοιχεία μετά την εφαρμογή του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων
5.	Ανακοίνωση σε σχέση με την Ημέρα Προστασίας Δεδομένων
6.	Ανακοίνωση σε σχέση με την «Εκπαίδευση σχετικά με τον ΓΚΠΔ σε Δικαστές στα πλαίσια του Ευρωπαϊκού προγράμματος TRAIN_GR_CY»
7.	Ανακοίνωση σε σχέση με την «Εκπαίδευση σχετικά με τον ΓΚΠΔ σε δικηγόρους και DPO στα πλαίσια του Ευρωπαϊκού προγράμματος TRAIN_GR_CY»
8.	Ανακοίνωση σε σχέση με την Απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου αναφορικά με την έφεση Επιτρόπου εναντίον ΕΚΔΟΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ ΔΙΑΣ ΔΗΜΟΣΙΑ ΛΤΔ
9.	Ανακοίνωση σε σχέση με τη Δημοσίευση στοιχείων Πολιτικά Εκτεθειμένων Προσώπων (ΠΕΠ)

10.	Ανακοίνωση σε σχέση με τη Συμμετοχή της Επιτρόπου στην 9 ^η συνεδρίαση της Ολομέλειας του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (ΕΣΠΔ/ EDPB)
11.	Ανακοίνωση σε σχέση με τα προληπτικά μέτρα για το WhatsApp
12.	Ανακοίνωση αναφορικά με την 29 ^η Σύνοδος των Ευρωπαϊκών Αρχών Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων
13.	Ανακοίνωση σε σχέση με τη διαδικασία ψηφοφορίας και παρουσία αντιπροσώπων των κομμάτων στα εκλογικά κέντρα κατά τις εκλογές για την ανάδειξη των μελών Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου
14.	Ανακοίνωση σε σχέση με τον έλεγχο του συστήματος βιομετρικών διαβατηρίων στο αεροδρόμιο Λάρνακας
15.	Ανακοίνωση σε σχέση με τα Πορίσματα Διοικητικού Ελέγχου που αφορούν στον Ασφαλιστικό Τομέα
16.	Ανακοίνωση σε σχέση με την “Έρευνα Απολαβών” που διενεργεί η Στατιστική Υπηρεσία και η προστασία Προσωπικών Δεδομένων
17.	Ανακοίνωση αναφορικά με την πάροδο ενός έτους από την εφαρμογή του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 (GDPR) - Στατιστικά στοιχεία από την εφαρμογή του Κανονισμού
18.	Ανακοίνωση και στατιστικά στοιχεία από την εφαρμογή του Κανονισμού
19.	Ανακοίνωση σε σχέση με την Εγκατάσταση Κλειστών Κυκλωμάτων Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) σε χώρους που έχει πρόσβαση το κοινό
20.	Ανακοίνωση σε σχέση με την αρμοδιότητα εξέτασης της νομιμότητας της επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων ενώπιον Δικαστηρίου στα πλαίσια της διεξαγωγής της δικαστικής διαδικασίας
21.	Ανακοίνωση σχετικά με παράπονα που υποβλήθηκαν κατά την προεκλογική περίοδο των Ευρωεκλογών
22.	Ανακοίνωση και καθοδήγηση της Επιτρόπου αναφορικά με εφαρμογές επεξεργασίας φωτογραφιών
23.	Ανακοίνωση σε σχέση με την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης
24.	Ανακοίνωση σχετικά με τη χρήση Cookies από ιστοσελίδες
25.	Ανακοίνωση σχετικά με την σχετικά με τη χρήση dash cams (καμερών-ταμπλό)
26.	Ανακοίνωση αναφορικά με την ιστοσελίδα του Γραφείου
27.	Ανακοίνωση σχετικά με τις Καταστάσεις εσόδων και εξόδων πολυκατοικιών και ανάρτηση αυτών σε χώρους εντός της πολυκατοικίας από Διαχειριστικές Επιτροπές
28.	Ανακοίνωση σε σχέση με τον έλεγχο του επίπεδου συμμόρφωσης του Δημόσιου Τομέα σε σχέση με τις πρόνοιες του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων
29.	Ανακοίνωση σε σχέση με την Αξιολόγηση Schengen
30.	Ανακοίνωση αναφορικά με το «BAN»
31.	ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ - EDPB (Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων) – 16η σύνοδος ολομέλειας
32.	Ανακοίνωση αναφορικά με το Ευρωπαϊκό πρόγραμμα "Problem-based training activities on data protection reform" (TRAIN GR-CY), Εκδήλωση δικτύωσης και ενημέρωσης

12.6. Γνωστοποιήσεις παραβιάσεων προσωπικών δεδομένων ανά μήνα

Μήνας	Αριθμός
Ιανουάριος	3
Φεβρουάριος	4
Μάρτιος	4
Απρίλιος	4
Μάιος	8
Ιούνιος	4
Ιούλιος	8
Αύγουστος	6
Σεπτέμβριος	6
Οκτώβριος	7
Νοέμβριος	5
Δεκέμβριος	4
Σύνολο για το έτος 2019	63

Το έργο στο εξώφυλλο αποτελεί το νικητήριο έργο του Διαγωνισμού «Προστασία Προσωπικών Δεδομένων στη Σχολική Μονάδα», που διεξήγαγε το Γραφείο σε συνεργασία με το Υπουργείο Παιδείας, Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας.

Δημιουργοί: Ανέτα Ντιμίτροβα, Αναστασία Γουίλλιαμς (μαθήτριες Β' Λυκείου)

Λύκειο Κύκκου Β'